

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 10Csp/194/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5718204019
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5718204019.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudkyňou JUDr. Máriou Gazdačkovou v právnej veci žalobcu: Wüstenrot poisťovňa, a.s., so sídlom Karadžičova 17, 825 22, Bratislava, IČO: 31 383 408, právne zastúpeného Mgr. Miroslavom Vilímom, advokátom so sídlom Michalská 9, 811 01, Bratislava, IČO: 30 854 466, proti žalovanému: M. O., G.. XX.X.XXXX, K. L. XXX/X, XXX XX, E. E., právne zastúpenému JUDr. Jaroslavom Čiernym, advokátom so sídlom Holubyho 51, 036 01, Martin, IČO: 42 213 185, v konaní o zaplatenie 583,33 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žaloba žalobcu sa v celom rozsahu zamieťa.

II. Žalovaný má proti žalobcovi právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

III. O výške náhrady trov konania žalovaného rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 29.10.2018 sa žalobca proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 583,33 € spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne od 19.10.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tou skutočnosťou, že žalovaný dňa 19.11.2015 podpísal návrh na uzavretie poisťnej zmluvy, ktorý bol žalobcom akceptovaný vydaním poisťky č. XXX/XXXXXX-X. Tým bola platne uzavretá poisťná zmluva medzi žalobcom a žalovaným. Predmetom poisťnej zmluvy je investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok. Začiatok poistenia bol dohodnutý na 1.12.2015 a žalovaný mal podľa poisťnej zmluvy platiť pravidelné mesačné poistné v sume 200 €. Žalovaný hradil poistné len do 30.6.2016, následne nasledujúce poistné už žalovaný neuhradil, čo vyplýva aj z výpisu z účtu k poisťnej zmluve. Výzvou zo dňa 8.9.2016 žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžného poistného a keďže žalovaný v zákonom stanovenej lehote podľa § 801 ods. 2 Obč. zákonníka poistné nezaplatil, poisťná zmluva zanikla dňa 18.10.2016. K tomuto dňu však žalovaný dlhuje žalobcovi alikvotnú časť poistného v sume 583,33 €.

3. K žalobe žalobca pripojil výpis z inkasného účtu, oznámenie o zániku poisťnej zmluvy, výzvu na zaplatenie dlžnej sumy, čestné prehlásenie, poisťku, poisťnú zmluvu, všeobecné poistné podmienky.

4. Súd vo veci rozhodol najskôr vydaním platobného rozkazu, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel. Proti platobnému rozkazu však včas žalovaný podal odpor, ktorým namietol svoju vecnú legitimitáciu v spore a konštatoval, že poisťná zmluva podľa jeho názoru nebola uzavretá platne. Konštatoval totiž, že v čase uzavretia poisťnej zmluvy bol maloletý a poisťnú zmluvu za neho podpísala jeho matka. On

samotný nikdy neprejavil vôľu takúto poisťnú zmluvu uzavrieť napriek tomu, že v čase podpisu ho len pár dní delilo od dosiahnutia plnoletosti. Poisťovňa jeho návrh na uzavretie poisťnej zmluvy ani nemala prijať, pretože si riadne nezistila, či má vôbec z čoho platiť poisťné. Súčasne namietal nekalý postup vo vzťahu k sebe ako k spotrebiteľovi.

5. K odporu žalovaného podal vyjadrenie žalobca, z ktorého vyplynulo, že na žalobe zotrúva. Žalobca považoval poisťnú zmluvu za platne uzavretú, pretože za žalovaného konal v čase uzavretia poisťnej zmluvy jeho zákonný zástupca, matka žalovaného, ktorá bola oprávnená ho v zmysle Zákona o rodine, konkrétne § 31 ods. 1 zákona o rodine, zastupovať. Určitú vôľu za maloletého žalovaného v čase uzavretia poisťnej zmluvy prejavila matka ako zákonný zástupca. Pokiaľ žalovaný poukazoval na ust. § 47 ods. 1 zákona č. 8/2008 Z.z. o poisťovníctve, tak toto ustanovenie v čase uzavretia poisťnej zmluvy nebolo ani platné, ani účinné a obdobné ustanovenie vtedy platného zákona č. 39/2015 Z.z. o poisťovníctve a to konkrétne ust. § 78, žiadnym spôsobom neupravovalo podmienky prijatia návrhu na uzavretie poisťnej zmluvy. Pre posúdenie platnosti poisťnej zmluvy je toto ustanovenie irelevantné.

6. Na dané vyjadrenie reagoval žalovaný svojou duplikou z 10.2.2019, kde zotrval na tých istých skutočnostiach, ako v odpore voči platobnému rozkazu a poukázal na skutočnosť, že poisťovňa musela vedieť, že ako nepĺnoletý poisťník aj poisťený, nebude schopný plniť si záväzky z poisťnej zmluvy 200 € mesačne.

7. Naviac žalovaný z opatrnosti vzniesol námietku premlčania. Na to reagoval žalobca, ktorý v podaní zaslaným pred pojednávaním nariadeným prvýkrát na deň 22.5.2019, kde zotrval na svojich tvrdeniach a uviedol, že žalobca si mohol prvýkrát uplatniť nárok na dlžné poisťné za obdobie od 1.7.2016 do 31.7.2016, dňa 2.7.2016, teda v deň po splatnosti prvej nezaplátenej splátky poisťného. Uplynutie premlčacej doby tak mohlo pripadnúť najskôr na deň 1.7.2019. Žalobca podal žalobu na zaplatenie dlžného poisťného dňa 25.10.2018, teda v rámci plynutia premlčacej doby.

8. Na pojednávaní súd prečítal listiny pripojené žalobcom do súdneho spisu a vypočul aj matku žalovaného, svedkyňu C. I..

9. Žalobca sa pojednávaní nezúčastňoval, svoju neprítomnosť ospravedlňoval pracovnými povinnosťami a hospodárnosťou konania.

10. Novozvolený právny zástupca žalovaného na poslednom pojednávaní vo veci samej poukázal na skutočnosť, že vzhľadom na konštantnú judikatúru súdu bola poisťná zmluva uzatvorená v mene žalovaného ako poisťníka jeho matkou, C. I., neplatná, nakoľko nejde o bežnú vec, v ktorej by mohla matka žalovaného zastupovať a na takýto právny úkon, ktorý zaväzoval žalovaného do budúcnosti pomerne vysokou mesačnou sumou v prospech žalobcu, bolo podľa názoru žalovanej strany potrebné schválenie súdu.

11. Na dôkaz tejto skutočnosti pripojil právny zástupca žalovaného do spisu uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1Co/11/2014 z 27.2.2014 a rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 15Co/480/2016 z 21.3.2018.

12. Z vykonaného dokazovania pre súd nepochybne vyplynulo, že návrh na uzavretie poisťnej zmluvy pre investičné životné poisťenie pre zdravie a dôchodok za žalovaného ako poisťníka a súčasne aj poisťeného, podpísala dňa 20.11.2015 jeho matka, C. I.. Táto skutočnosť vyplynula nielen z obsahu poisťnej zmluvy, ale aj z jej výpovede, v ktorej ona uviedla, že v danom roku 2015 v mene svojho syna, jednak ako jeho zákonný zástupca a na druhej strane ako finančný agent poisťovne, spísala sporný návrh na uzavretie poisťnej zmluvy. Z tohto návrhu vyplynula pre žalovaného, v tom čase maloletého, povinnosť platiť minimálne mesačné poisťné v sume 200 €, pričom v zmluve bol dohodnutý začiatok poistenia od 1.12.2015. Z výpovede matky žalovaného vyplynulo, že až kým sa nezmenili jej finančné pomery, poisťné za syna platila ona a to aj po dosiahnutí jeho plnoletosti. Neskôr sa dostala do finančných problémov a poisťné platiť prestala. Z poisťky čísla uvedeného v žalobe pre súd vyplynulo, že návrh na uzavretie poisťnej zmluvy poisťovňa vydaním poisťky akceptovala.

13. Bez ohľadu na skutočnosť, do akej doby bolo platené poisťné podľa tejto zmluvy, súd dospel po vykonanom dokazovaní vzhľadom na argumentáciu žalovanej strany k presvedčeniu, že z danej poisťnej

zmluvy nemohli pre žalovaného vzniknúť platne žiadne práva, ani povinnosti, teda najmä povinnosť platiť poisťné, a to vzhľadom na skutočnosť, že poisťná zmluva podľa presvedčenia súdu nebola uzavretá platne. Je nepochybné, že žalovaný v čase uzavretia poisťnej zmluvy bol maloletý. Ako maloletý mal obmedzenú spôsobilosť na právne úkony v zmysle ust. § 8 ods. 1 Obč. zákonníka, podľa ktorého spôsobilosť fyzickej osoby vlastnými právnymi úkonmi nadobúdať práva a brať na seba povinnosti (spôsobilosť na právne úkony) vzniká v plnom rozsahu plnoletosťou.

14. Podľa § 9 Obč. zákonníka maloletí majú spôsobilosť len na také právne úkony, ktoré sú svojou povahou primerané rozumovej a vôľovej vyspelosti zodpovedajúcej ich veku.

15. V tomto prípade ale nešlo o priamy úkon maloletého žalovaného, ale o právny úklon, ktorý v mene žalovaného ako poisťníka, v tom čase neploletého, urobila jeho matka ako jeho zákonný zástupca.

16. Podľa § 26 Obč. zákonníka pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za ne ich zákonní zástupcovia.

17. Podľa § 27 ods. 1 Obč. zákonníka kto je zákonným zástupcom maloletého dieťaťa, upravuje Zákon o rodine.

18. Podľa § 31 ods. 1 Zákona o rodine (zákon č. 36/2005 Z.z.) rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

19. Ustanovenie § 32 Zákona o rodine upravuje správu majetku maloletého dieťaťa. V tomto prípade však platí aj generálne ustanovenie § 28 Obč. zákonníka, podľa ktorého ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

20. V tomto prípade je súd presvedčený, že v prípade podpísania poisťnej zmluvy v mene maloletého žalovaného, ktorá pre neho zakladala záväzok platiť pomerne vysoké mesačné poisťné 200 € mesačne už v čase jeho maloletosti a aj po dosiahnutí plnoletosti až do prípadného regulérneho zrušenia poisťnej zmluvy, šlo práve o taký právny úkon, ktorý podľa presvedčenia súdu vyžadoval schválenie súdu. Je zrejmé, že v tom čase maloletý (a v konaní nebol produkovaný dôkaz, ktorý by takýto záver vyvrátil), nemal vlastné finančné prostriedky, bol finančne odkázaný na svoju matku C. I. a teda nemohol z vlastných prostriedkov poisťné uhrádzať. Aj po dosiahnutí plnoletosti je otázne, či by žalovaný zo svojho príjmu, ktorý by dosahoval, bol schopný takýto pomerne vysoký finančný záväzok plniť. Navyiac podľa návrhu poisťnej zmluvy poisťná doba pre investičné životné poistenie predstavovala 53 poisťných rokov, teda poisťná zmluva bola uzatváraná na desiatky rokov a v tomto kontexte predstavovala pre žalovaného dlhodobú a vysokú finančnú záťaž. Z tohto pohľadu nie je možné posúdiť uzavretie poisťnej zmluvy v mene žalovaného jeho matkou, teda zmluvu, z ktorej finančné povinnosti vznikali priamo už maloletému žalovanému, za bežnú vec, ktorá by nevyžadovala schválenie súdu. A keďže nebol produkovaný dôkaz, že tento úkon maloletého urobený v jeho mene jeho matkou schválil súd, súd považoval tento právny úkon za uzavretý v rozpore s ust. § 28 Obč. zákonníka a preto z pohľadu § 39 Obč. zákonníka za neplatný. Z neplatného právneho úkonu pre žalovaného nemohla vzniknúť povinnosť platiť poisťné a preto bola žaloba žalobcu nedôvodná. Súd ju zamietol a úspešnému žalovanému proti neúspešnému žalobcovi priznal právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu (§ 255 ods. 1 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C. s. p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.