

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 11Er/681/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616202315
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jitka Lukáč Mohauptová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5616202315.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci exekúcie oprávneného Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpeného splnomocneným zástupcom Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, proti povinnému H. J., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom G. XXX, Z. P., pre vymożenie pohľadávky 314,79 eura s príslušenstvom, trov predchádzajúceho konania vo výške 9,90 eura a trov exekúcie, vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Petrom Matejovie, so sídlom Exekútorskeho úradu Moyzesova 669/15, Liptovský Mikuláš, pod sp. zn. EX 567/2016, takto

rozhodol:

Exekúcia sa **zastavuje**.

Oprávnenému sa **ukladá** zaplatiť súdnemu exekútorovi JUDr. Petrovi Matejovie trovy exekúcie vo výške 46,55 eura do troch dní odo dňa doručenia tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Pred súdnym exekútorom JUDr. Petrom Matejovie sa dňa 26. 2. 2016 začalo exekučné konanie pod sp. zn. EX 567/2016 pre vymożenie pohľadávky vo výške 314,79 eura s príslušenstvom a trov exekúcie na základe rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 7C/236/2014 zo dňa 9. 12. 2014. Súdny exekútor začal vykonávať exekúciu po získaní poverenia č. 5505 057977 zo dňa 12. 4. 2016, ktoré v súlade s § 44 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“) udelil tunajší súd na vymożenie uloženej povinnosti zaplatiť 314,79 eura s príslušenstvom, trov predchádzajúceho konania vo výške 9,90 eura a trov exekúcie.

2. Podaním zo dňa 2. 8. 2019 predložil súdny exekútor podnet na zastavenie exekúcie z dôvodu vyhláseného konkurzu na povinného.

3. Podľa § 243h ods. 1 prvej vety Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

4. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 3. 2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

5. Podľa § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“), ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

6. Uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 1OdK/210/2019 zo dňa 9. 7. 2019 bol na majetok povinného vyhlásený konkurz a za správcu bola ustanovená Mgr. Andrea Šperková, so sídlom kancelárie Andreja

Hlinku 3118, Čadca. Konkurzný súd vydal toto rozhodnutie v rámci konania o oddĺžení dlžníka, ktorý je fyzickou osobou, v zmysle ust. § 167 a nasl. ZKR, ktoré obsahujú aj špeciálnu úpravu účinkov takto vyhláseného konkurzu. Pretože v predmetnej exekúcii sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v exekúcii alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§§ 166a až 166c ZKR), súd exekúciu podľa § 167f ods. 2 ZKR v spojení s § 57 ods. 2 Exekučného poriadku zastavil. Ak sa konkurz zruší z dôvodu, že tu neboli predpoklady na vedenie konkurzu, na zastavenie exekúcie sa nebude prihliadať (§ 167f ods. 5 ZKR).

7. Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelne vymáhanie nároku.

8. Podľa § 203 ods. 3 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

9. Nakoľko na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, zaviazal súd oprávneného v zmysle § 203 ods. 3 Exekučného poriadku znášať nevyhnutné trovy exekúcie.

10. Podľa § 30 vyhlášky č. 68/2017 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, v exekučných konaniach začatých do 31. marca 2017 patrí exekútorovi odmena a náhrady podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

11. V podnete na zastavenie exekúcie si súdny exekútor uplatnil trovy exekúcie vo výške 49,13 eura, ktoré pozostávali z tarifnej odmeny vo výške 33,19 eura, z hotových výdavkov vo výške 7,75 eura a z DPH vo výške 8,19 eura.

12. Súd priznal súdnemu exekútorovi paušálnu odmenu vo výške 33,19 eur, nakoľko bola uplatnená v súlade s ustanovením § 14 ods. 1 vyhlášky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov (ďalej len „vyhláška“). Z hotových výdavkov súd priznal súdnemu exekútorovi náklady na poštovné vo výške 5,60 eura, nakoľko v tejto výške ho mal z exekútorského spisu za preukázané, a to za doručovanie upovedomenia o začatí exekúcie povinnému vo výške 1,40 eura, za doručovanie príkazu na začatie exekúcie zamestnávateľovi povinného vo výške 1,40 eura a za doručovanie exekučného príkazu zrážkami zo mzdy povinnému vo výške 1,40 eura a oprávnenému vo výške 1,40 eura. Pri určovaní výšky nákladov na poštovné súd vychádzal z platných cenníkov slovenskej pošty v čase doručovania zásielok, ako aj z toho, akým spôsobom súdny exekútor doručoval, tj., či do vlastných rúk, doporučené, alebo obyčajnou listovou zásielkou. Pri zásielkach, kde sa síce v exekútorskom spise nachádzala doručka, avšak nebola opatrená pečiatkou pošty, súdnemu exekútorovi náklady na poštovné nepatria, nakoľko nepreukázal ich doručovanie prostredníctvom poštového úradu.

13. Ako platcovi DPH priznal súd exekútorovi zvýšenie odmeny a hotových výdavkov o 20% DPH, tj. o sumu 7,76 eura. Celkom tak súdom priznané trovy exekúcie predstavujú sumu vo výške 46,55 eura, na úhradu ktorých súd s poukazom na vyhlásený konkurz na povinného zaviazal oprávneného.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP)

Podľa § 239 ods. 1 CSP proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.

Podľa § 239 ods. 2 CSP sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

Podľa § 240 CSP sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Podľa § 242 CSP sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

Podľa § 243 CSP v sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Podľa § 244 CSP rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

Podľa § 248 CSP o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

Podľa § 249 CSP súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 250 ods. 1 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

Podľa § 250 ods. 2 CSP ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.