

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 2T/69/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8219010141
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Tomašková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2019:8219010141.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov v senáte zloženom zo samosudkyne JUDr. Zdenky Tomaškovej a prísediacich Mgr. Ireny Pastirčákovej a JUDr. Brigity Hudyovej v trestnej veci vedenej proti obžalovanému G. A. pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona a pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30.10.2019 takto

rozhodol:

Obžalovaný:

G. A. T. E. M. P. T. , Z.. XX.XX.XXXX V. X., K. B.
P. XXX, H.. Q., X.
B. Q. - Q. Č.. X.. X, Č. J.,

sa uznáva za v i n n é h o , že

1. spoločne s už odsúdeným L. L. v čase od 16.30 hod. dňa 13.10.2017 do 09.00 hod. dňa 14.10.2017 po predchádzajúcej vzájomnej dohode prišli k budove obecného úradu s popisným číslom XXX nachádzajúcom sa v obci Šiba, okr. Bardejov, kde G.M. A. doposiaľ nezisteným spôsobom vypáčil plechovú výplň na vchodových dverách, cez takto vzniknutý otvor na dverách vošli do budovy, následne G. A. na chodbe krompáčom vylomil visiaci zámok na kovovej mreži, ktorú si otvorili a schodiskom prešli k dverám, ktoré doposiaľ nezisteným spôsobom vylomili, čím sa dostali na chodbu, na ktorej doposiaľ nezisteným spôsobom vylomili dvere do kancelárie starostu obce a dvere do kancelárie pracovníkov obecného úradu, obe tieto kancelárie prehľadali a z kancelárie starostu obce odcudzili 1 ks čiernu koženú peňaženku s obsahom 1 300,- EUR a 1 ks čierny kožený diár, a z kancelárie zamestnancov obce odcudzili 1 ks šedú kovovú pokladničku na zámok, v ktorej sa nachádzala finančná hotovosť vo výške 461,49 EUR, a následne odišli na neznáme miesto, čím takto svojím konaním spôsobili krádežou pre Q. B., Z.. XX.XX.XXXX V. X., K. B. Š. XX, H.. B., škodu vo výške 1.310, EUR a pre Obec Šiba, Šiba XXX, okr. Bardejov, IČO: 00 322 652, škodu krádežou vo výške 537,09 EUR a poškodením dverí a zariadenia škodu vo výške 437,28 EUR,

2. spoločne s už odsúdeným L. L. dňa 13.10.2017 v presne nezistenom čase v nočných hodinách po predchádzajúcej vzájomnej dohode prišli na osobnom motorovom vozidle nezistenej značky a evidenčného čísla do obce Šiba, okr. Bardejov, kde G. A. oboma rukami vydvihol zo spodnej časti vstupné plechové dvere plechovej garáže slúžiacej ako sklad náradia a materiálu, nachádzajúcej sa v prednej časti voľne prístupného pozemku pri novostavbe rodinného domu bez popisného čísla vedľa rodinného domu s popisným číslom X, a po otvorení sa predmetných plechových dverí v oblasti zámku obaja vnikli dnu, odkiaľ odcudzili rôzne náradie, a to krompáč, pákové kliešte, malú sekerku a kovové páčidlo, čím takto pre poškodeného E. T.A., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. Š. Č.. XXX, okr. Bardejov, spôsobili škodu odcudzením uvedených vecí vo výške cca 50,- Eur, pričom, skutkov sa dopustil aj napriek tomu, že za obdobné konanie bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu v Chrudími sp.zn. 1T 91/2013

zo dňa 30.4.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích sp.zn. 13To 453/2015 zo dňa 24.11.2015 pre pokračujúci prečin krádeže podľa § 205 ods. 1 písm. a/, b/ Trestného zákona platného v Českej republike, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 roka so zaradením pre výkon trestu do Ústavu so stredným stupňom stráženia,

t e d a

v bode 1 rozsudku:

- spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, a spáchal čin uvedený v ods. 1, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, - poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

v bode 2 rozsudku:

- spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, a spáchal čin uvedený v ods. 1, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

v bode 1 rozsudku:

- zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona,

v bode 2 rozsudku:

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona.

Za to mu súd u k l a d á :

Podľa § 44 Trestného zákona upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 pretože pokladá trest odňatia slobody v trvaní 5 /piatich/ rokov so zaradením pre jeho výkon do Ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia uložený mu rozsudkom Okresného súdu Prešov sp.zn. 4T 17/2019 zo dňa 6.6.2019 na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšom súde. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v prospech i v neprospech obžalovaného.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť aj proti vôli obžalovaného.

Odvolanie môžu v prospech obžalovaného aj proti jeho vôli podať zákonný zástupca obžalovaného a jeho obhajca, ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená.

Odvolanie môže podať aj štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech a aj proti jeho vôli.

Odvolanie môže podať aj poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

Odvolanie môže podať aj zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Písomné vyhotovenie tohto rozsudku neobsahuje v zmysle ustanovenia § 172 ods. 2 Trestného poriadku odôvodnenie, pretože po jeho vyhlásení sa obžalovaný aj prokurátor vzdali odvolania.