

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4C/316/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414224080
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Topolčanský
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4414224080.8

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v spore žalobcov: X/ T. V., B.. XX.XX.XXXX, X. G. XXX, X/ W. L., B.. XX.XX.XXXX, X. X. XXX, právne zastúpení: JUDr. Helena Kontrová, advokátka, so sídlom Semerovo č.414, IČO: 91823807, proti žalovanému: Y. L., B.. XX.XX.XXXX, X. G. XXX, o negatívne určenie vlastníckeho práva, takto

rozhodol:

I. Súd dovolacie konanie žalobcov z a s t a v u j e .

odôvodnenie:

1. Žalobcovia sa žalobou doručenu súdu 18.12.2014 domáhali negatívneho určenia vlastníckeho práva, a to k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v kat. úz. Rúbaň, vedeným na LV č. 724 ako parcely registra C, parc. č. 855/113 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 506 m², parc. č. 855/114 - záhrady o výmere 294 m², parc. č. 855/145 - záhrady o výmere 220 m². Svoju žalobu odôvodnili tým, že obaja sú podielovými spoluvlastníkmi predmetných nehnuteľností každý v podiele jedna polovica k celku a žalovaný je vedený ako výlučný vlastník nehnuteľností nachádzajúcich sa v kat. úz. Rúbaň, vedeným na LV č. 1764 ako parcely registra E, parc. č. 855/15 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 2158 m². Súd rozsudkom z 03.09.2015 žalobu v plnom rozsahu zamietol, tento rozsudok bol Krajským súdom v Nitre rozsudkom sp. zn. 9Co/1047/15-126 zo dňa 02.06.2016 potvrdený v plnom rozsahu. Proti tomuto rozsudku bolo podané zo strán žalobcov dovolanie, najvyšší súd rozsudok druhoinštančného súdu uznesením sp. zn. 6Cdo/15/2017 zo dňa 30.05.2018 zrušil a vrátil na ďalšie konanie. Krajský súd v Nitre opätovne vo veci rozhodol uznesením sp. zn. 9Co/255/2018 tak, že rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a konanie vo veci zastavil. Proti tomu uzneseniu podal žalobca v 1/ rade dovolanie dňa 17.12.2018.

2. Výzvou zo dňa 25.09.2019 pod sp. zn. 4C/316/2014 bol žalobca v 1. a 2. rade vyzvaný, aby podľa ust. § 6 ods. 2 v spojení s pol. č. 1 písm. b), zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení platných zmien a doplnkov zaplatil súdny poplatok vo výške 199,00 eur, v lehote 10 dní od doručenia výzvy. Právny zástupca žalobcov prevzal výzvu dňa 27.09.2019, lehota 10 dní mu uplynula a poplatok do dňa rozhodnutia súdu nebol zaplatený.

3. Podľa ust. § 10 ods. 1, veta prvá a druhá, Zák. č. 71/1992 Zb. v platnom znení, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy, ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

4. Podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia súd dovolacie konanie žalobcu v 1. a 2. rade zastavil pre nezaplatenie súdneho poplatku za dovolanie, nakoľko žalobca v 1. a 2. rade bol vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku za dovolanie výzvou, a vo výzve na zaplatenie súdneho poplatku je dané poučenie, že ak poplatok v určenej dobe zaplatený nebude, súd konanie zastaví podľa § 10 ods. 1 zák. č. 71/1992 Z. z. v znení platných zmien a doplnkov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané, v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu. V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné. Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas sťažnosť, nenadobúda uznesenie právoplatnosť.