

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 5CoP/45/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419202716  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Pribula  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4419202716.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Pribulu a sudcov JUDr. Borisa Minksa a JUDr. Olivera Kolenčíka, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: Y. S., nar. XX. XX. XXXX a F. S., nar. XX. XX. XXXX, obe bytom u matky, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov: matka N. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom U., L. U. XXX/XX, otec Y. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom Y. XXX, zastúpený Advokátskou kanceláriou FARDOUS PARTNERS s. r. o., so sídlom Šaľa, Hlavná 6, IČO: 47 241 543, o návrhu otca na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom a nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky č. k. 16P/91/2019-51 z 20. júna 2019, takto

### rozhodol:

Odvolačný súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdzuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Nové Zámky (súd prvej inštancie § 12 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) uznesením č. k. 16P/91/2019-51 z 20. júna 2019, zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

2. Rozhodnutie právne odôvodnil s poukazom na § 2 ods. 1, § 360 ods. 1, § 365 ods. 1, § 366, § 367 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2, § 326 ods. 1, 2, § 329 ods. 1, 2 a § 331 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

3. V odôvodnení rozhodnutia súd poukázal na to, že navrhovateľ - otec mal. detí sa návrhom doručeným súdu dňa 17. 05. 2019 cestou svojej právnej zástupkyne domáha zmeny úpravy rodičovských práv a povinností k mal. deťom tak, že mal. deti budú zverené do jeho osobnej starostlivosti a matka je povinná prispievať na ich výživu, vo výške 60 eur na mal. Y. a vo výške 50 eur na mal. F. a styk matky s mal. deťmi by sa neupravil. Obaja rodičia by mal. deti zastupovali a spravovali ich majetok. Zároveň doručil aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, v zmysle ktorého žiadal dočasne zveriť mal. deti do jeho osobnej starostlivosti, zaviazat' matku na odovzdanie mal. detí otcovi s tým, že matka je povinná prispievať na výživu mal. detí sumou 60 eur na mal. Y. a sumou 50 eur na mal. F.. Návrh odôvodňoval tým, že od posledného rozhodnutia súdu rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 11P/42/2017-310 z 6. apríla 2018, ktorý nadobudol právoplatnosť 4. mája 2018, nastala zmena pomerov na strane matky, ktorá aktuálne nie je spôsobilá riadne zabezpečiť osobnú starostlivosť o mal. deti, ďalej názor mal. detí, ktoré z dôvodu správania sa matky nechcú chodiť k matke po ukončení realizácie styku s otcom, ale najmä podozrenie zo zanedbávania mal. detí zo strany matky hraničiace až s týraním detí, zo strany matky a jej aktuálneho partnera. Mal. deti, v čase, keď sa majú po ukončení styku vrátiť k matke, otcovi sa sťažujú, že k matke nechcú ísť a chcú zostať u neho. Obe deti sa vyjadrili, že k matke sa nechcú vracat', pretože „mama je k nim zlá“, stále na ne iba kričí a bije ich a deti sa jej boja. Okrem bitiek matky

sa sťažujú aj na agresívne správanie jej partnera, ktoré vyvrcholilo negatívnym zážitkom mal. Y. dňa 15. 05. 2019, ktorý bol unavený, ťažko sa mu vstávalo a partner matky ho hrubo ťahal za obe ruky, sotil ho a udrhel si lakeť o posteľ. Vyhrážal sa, že pokiaľ sa to bude opakovať, zbije ho. Incident sa odohral za prítomnosti matky, ktorá sa dieťaťa nezastala. Tento násilný incident vyvolal u mal. detí obrovský strach a mal. F. sa v uvedený deň vypytoval v škôlke, či pre neho skutočne po obede príde otec. Matka s partnerom bežne chodievajú v domácnosti nahí a takéto správanie má negatívny vplyv na ďalší vývoj mal. detí. Počas návštevy u otca, mal. F. si vyzlečený ľahol na Y. a začal ho bozkávať na lícach, k čomu povedal, že toto robieva mama s partnerom. Samotný fakt, že mal. F. napodobňuje sexuálne praktiky matky a jej partnera na svojom bratovi je zarážajúci a potvrdzuje záver, že prostredie u matky v spojení s jej správaním a konaním, je maximálne nevhodné pre zdravú výchovu mal. detí. Matka zakazuje deťom kúpať sa vo vani, musia sa vždy len rýchlo osprchovať, pričom následne sama trávi vo vani takmer dve hodiny. Matka nie je schopná poskytovať osobnú starostlivosť, vzhľadom na svoje pracovné povinnosti. Počas pracovných zmien, pravidelne necháva deti u svojho otca, vrátane prespania, kedy sa o deti stará jeho družka, vzhľadom na zdravotné problémy starého otca. Po nástupe do zamestnania, matka nechala mal. deti samé takmer dve hodiny, od 5.00 hod. do 6.45 hod., kedy matkina kamarátka odviezla mal. deti do školy a do škôlky. V mesiaci apríl 2019 mala možnosť matka byť s mal. deťmi a vykonávať osobnú starostlivosť celkovo 9 dní, avšak počas tohto obdobia, bola s nimi len minimálne. V čase, keď má matka zabezpečovať osobnú starostlivosť, prevažne ich odovzdáva starému otcovi so zdravotnými problémami. Matka viackrát poprosila otca, či by deti nemohli byť i nad rámec upraveného styku, s čím on problém nemal. Na základe týchto skutočností navrhol nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Zo správy kolízneho opatrovníka, ktorá bola súdu doručená 19. 06. 2019 mal súd preukázané, že matka mal. detí od septembra 2018 býva v dvojizbovom byte s kuchyňou a príslušenstvom na adrese U., L.. U. XX. V spoločnej domácnosti s nimi býva i jej partner. Pre mal. deti je k dispozícii detská izba. V byte sa vykonáva rekonštrukcia. I napriek tomu je domácnosť plne funkčná. Matka mal. detí je od 15. 01. 2019 zamestnaná ako opatrovateľka v ZSS Z.. Pracuje na 12 hodinové pracovné zmeny. S otcom detí nedokáže primerane kooperovať, ten s ňou komunikuje len vtedy, keď nie je pri svojich rodičoch, od ktorých je závislý. Ohľadne detí jej nepodáva informácie a deti nevedie k osobnej hygiene. Deti zaťažuje odkazmi pre ňu a rieši s nimi rôzne finančné záležitosti. Všimla si, že deti sa boja verbálne prejavíť v otcovej prítomnosti a v prítomnosti starých rodičov zo strany otca. Nevedia, čo môžu hovoriť. Deti sú po návrate od otca rozhádzané a trvá im určitý čas, kým sa stabilizujú. U Y. si všimla výkyvy nálad, je vzdorovitý, ignoruje matku, nekomunikuje s ňou. Zo začiatku to riešila krikom, ale zistila, že je lepšie ho nechať ukludniť. Mal. F. býva v škôlke plačlivý, nechce tam zostať. S mal. Y. z dôvodu zhoršenia vyučujúcich výsledkov, vyhľadala školského psychológa. Pri výchove detí je otec benevolentnejší, ona sa snaží zaviesť stabilný režim. Od rozchodu s otcom detí, si dáva pozor na to, aby neaplikovala nevhodné výchovné prostriedky. Nepoprela, že dochádzalo k hádkam medzi ňou a partnerom, ale toho času sa už nehádajú. Jej partner je výbušný, avšak nikdy deťom neublížil. Mal. Y. sa pred odchodom do školy v prírode vyjadril, že konečne bude jeden týždeň na jednom mieste.

5. Šetrením u otca bolo preukázané, že obýva 3 izbový byt s kuchyňou po interiérovej rekonštrukcii pre to, aby mal. deti mali väčšiu izbu. Detská izba je kompletne vybavená. Otec naďalej pracuje na OO PZ W. A., pracovisko U. na XX hodinové pracovné zmeny, ktoré strieda s 8 hodinovými, v závislosti od toho, kedy má deti u seba. V prípade potreby mu pomáhajú rodičia. Zdôraznil, že mal. deti sa zdržiavajú u neho aj dlhšie, ak ho o predĺženie pobytu požiadala matka. Vzájomnú komunikáciu hodnotil ako dobrú, postačujúcu. Nemá s deťmi žiadne výchovné problémy, pretože deti sú u neho vyrovnané, spokojné a poslúchajú ho. Trestné oznámenie na matku nepodal z dôvodu, že nechce deti traumatizovať. Mal. Y. uviedol, že bol týždeň bez maminy, ocka a brata a posledné dva až tri dni mu už veľmi chýbali. Striedavo je u maminy a u ocina. Keď je viac dní u otca, tak sa teší, keď je u mamičky veľmi veľa, t. j. 6 dní, nepáči sa mu to, lebo mamina s priateľom kričia po sebe aj na F.. Mamina mu viackrát dala facku, aj F. a Y. na nich huláka. Bojí sa matke povedať, čo sa mu nepáči. U otca má väčší klud a vyhovuje mu, že dodržiavajú zaužívaný režim. Zdôraznil, že sa mu nepáči, že chodí od jedného rodiča k druhému rodičovi. Má problém s tým, že sa k nemu inak správajú u matky a inak u otca. Striedanie je príliš časté a náročné. Túži po stálosti, po pokoji, ktorý nachádza u otca. Potrebuje oboch rodičov a oni by mali vyriešiť to, aby bývanie u nich a žitie s nimi bolo menej náročné. Mal. F. rád trávi čas aj s otcom aj s matkou. Radšej by býval u otca a k matke by chodil na návštevy. Keď u matky neposlúcha, tak dostane po zadku, ale keď neposlúcha u otca, ten len kričí.

6. Základná škola v U. potvrdila, že mal. Y. je vždy naučený, pripravený na vyučovacie hodiny bez ohľadu na to, od ktorého rodiča do školy prichádza, má pripravené potreby a pomôcky. Obaja rodičia sú so školou spolupracujúci, o dieťa sa informujú. Y. škola v W. si všimla, že po pokojnom období v poslednom čase sa opakovane objavili negatívne zmeny v správaní mal. F.. Asi pred mesiacom začalo byť dieťa plačlivé, nekludné. Pre deti často chodia starí rodičia zo strany otca, ktorí sa opakovaním na matku sťažujú kvôli banálnym veciam a majú tendenciu ju sústavne negatívne hodnotiť. Pedagógovia škôlky matku vnímajú ako starostlivú, dieťa vždy aj od nej chodí čisté, upravené, riadne zaopatené. Obaja rodičia primerane svojim možnostiam a schopnostiam zabezpečujú starostlivosť o dieťa. Z vykonaného šetrenia vyplýva, že obaja rodičia žijú vo vyhovujúcich podmienkach a v nich zabezpečujú starostlivosť o deti. V poslednom období u oboch detí, u mal. Y. v domácom prostredí u matky a u mal. F. v materskej škole, boli zaznamenané negatívne zmeny v správaní, ktoré s veľkou pravdepodobnosťou odzrkadľujú zmeny v ich prirodzených výchovných prostrediach.

7. Súd pri rozhodovaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vychádzal z tvrdení otca, ako aj z vykonaného šetrenia kolíznym opatrovníkom. Súd mal jednoznačne za preukázané, že od posledného rozhodnutia súdu uplynul jeden rok s poukazom na právoplatnosť rozsudku rodičov o rozvode, ktorým boli mal. deti zverené do osobnej starostlivosti matke a upravený styk otca s mal. deťmi. Otec sa voči zvereniu mal. detí do osobnej starostlivosti matke neodvolal, hoci už v čase rozhodovania súdu, matka s mal. deťmi žila v spoločnej domácnosti s priateľom, s ktorým žije aj teraz. Matka zmenila bydlisko, teraz býva v U., kde mal. Y. navštevuje základnú školu. I napriek tvrdeniam otca, že matka nie je spôsobilá zabezpečovať starostlivosť o mal. deti, pretože pracuje na 12 hodinové zmeny a deti necháva samé, prípadne u svojho chorého otca, prvoinštančný súd uviedol, že tieto tvrdenia jednoznačne preukázané neboli a rovnako tak aj otec mal. detí pracuje na 12 hodinové zmeny a v prípade jeho neprítomnosti mu rovnako pomáhajú jeho rodičia, tak, ako to vyplývalo z odôvodnenia posledného rozsudku ako aj zo správy z Y. školy v W.. Predškolské zariadenie neuviedlo zanedbávanie rodičovskej starostlivosti zo strany matky. Rovnako základná škola v U. uviedla, že mal. dieťa chodí do školy pripravené po každej stránke, bez ohľadu na to, od ktorého rodiča do školy prichádza. K incidentu, ktorý opísal otec vo svojom návrhu, súd uviedol, že tento nijakým spôsobom preukázaný nebol a sám otec uviedol, že nepodal trestné oznámenie, pretože nechcel deti traumatizovať. K tvrdeniam otca, že zmena zverenia je potrebná súd poznamenal, že je potrebné zohľadniť aj ostatné skutočnosti, napríklad názor, vyjadrenie a stanovisko matky. Je nepochybné, že ak otec je vo výchove benevolentnejší, mal. deti vzhľadom na svoj vek a pohlavie, viac k otcovi inklinujú. Súd nepoprel, že mohla nastať zmena pomerov tak, ako to uvádza otec, avšak bez bližšieho dokazovania, nie je možné vo veci jednoznačne rozhodnúť. V čase rozhodovania súd nemal preukázané skutočnosti, pre ktoré by bolo potrebné upraviť vzťahy medzi účastníkmi v zmysle návrhu otca, pretože od posledného rozhodovania súdu uplynula pomerne krátka doba, obaja rodičia pracujú na zmeny, pomáhajú im rodičia, prípadne partner a ostatné tvrdenia zatiaľ preukázané neboli.

8. Keďže neboli zistené dôvody odôvodňujúce zmenu pomerov medzi účastníkmi konania, otec neosvedčil potrebu dočasnej úpravy, súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Ďalej poznamenal, že vzniknutá situácia je výsledkom zabezpečovania starostlivosti o deti, kedy si rodičia mal. detí striedajú, aj keď sa nejedná o striedavú starostlivosť v zmysle upraveného styku a je nepochybné, že táto situácia, vzhľadom na narušenú komunikáciu medzi rodičmi, má negatívny vplyv na mal. deti. Matka uznala, že komunikácia s otcom je problematická, otec ju neinformuje o mal. deťoch s tým, že rovnako nekonzultoval s matkou ani situácie a skutočnosti uvádzané v jeho návrhu, pre ktoré navrhuje zmenu zverenia mal. detí. Komunikácia medzi rodičmi bola problematická aj v čase rozhodovania súdu o rozvode manželstva tak, ako to vyplýva z odôvodnenia rozsudku. Vzniknutá situácia medzi rodičmi má negatívny vplyv na mal. deti, čo vyplýva aj z vyjadrenia mal. Y. ako aj zo správania mal. F., ktoré si všimli aj v predškolskom zariadení. Otec vo svojom návrhu uviedol skutočnosti, ktoré sa odohrali v mesiacoch apríl a máj, ktoré bez ďalšieho dokazovania a preukázania nie sú dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia. Je na rodičoch, aby vytvorili také podmienky pre mal. deti, aby nebol narušený ďalší zdravý vývoj mal. detí a aby ich správanie a konanie bolo v najlepšom záujme mal. detí. Uvedené skutočnosti vo svojej výpovedi uviedol i mal. Y..

9. Poukazujúc na uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia a návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol s tým, že vo veci samej rozhodne po podrobnom dokazovaní.

10. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie otec mal. detí, žiadajúc odvolací súd, aby súd dočasne zveril maloleté deti Y. a F. S. do jeho osobnej starostlivosti. Matka maloletých N. S. je povinná odovzdať obe maloleté deti Y. S. a F. S. otcovi Y. S.. Matka je povinná prispievať na výživu mal. Y. S., nar. XX. XX. XXXX výživným vo výške 60 eur a na výživu mal. F. S., nar. XX. XX. XXXX výživným vo výške 50 eur, pričom výživné bude platiť vopred k rukám otca mal. detí. Konštatoval, že s rozhodnutím súdu prvej inštancie sa nestotožňuje, pretože návrh podal z dôvodu obavy o fyzické a psychické zdravie mal. detí. Obava pramení najmä z vyjadrení detí, ktoré sa na matku neustále sťažujú. Poukázal na agresívny incident zo strany partnera matky k mal. Y.. Do pozornosti súdu dal časté vulgárne hádky matky s jej partnerom v prítomnosti detí. Súd prvej inštancie na uvedené skutočnosti absolútne neprihliadol. Aj napriek tomu, že fyzické útoky matky a jej partnera sú pravdivé a zároveň aj preukázané, prvoinštančný súd sa obmedzil len na strohé konštatovania. Pokiaľ súd konštatoval, že incident popísaný nebol nijakým spôsobom preukázaný, otec poukázal na to, že pri neodkladnom opatrení sa nevyžaduje tak vysoká miera dokazovania, ako v prípade rozhodnutia vo veci samej, ale postačí ak sú osvedčené základné skutočnosti, ktoré zakladajú dôvodnosť úpravy pomerov neodkladným opatrením. Aj keď maloletí chlapci priamo nepotvrdili konkrétny incident zo dňa 15. 05. 2019 popísaný otcom v návrhu, ich vyjadrenia jednoznačne potvrdzujú, že tvrdenia otca o fyzických atakoch matky a jej partnera sú založené na pravde, čo osvedčuje potrebu dočasnej úpravy pomerov a nariadenia neodkladného opatrenia. Namiesto toho, aby sa súd zaoberal a bral v úvahu závažnú skutočnosť, že matka mal. detí často bije, dal nepochopiteľne do popredia tvrdenia matky o benevolentnejšej výchove otca, čo znamená, že sa súd uspokojil s účelovým a ničím nepodloženým tvrdením matky v situácii, keď sú na druhej strane preukázané tvrdenia o fyzických atakoch matky na mal. deti. Zdôraznil, že je vo výchove rovnako striktný, avšak nepoužíva fyzické násilie. Záverom dodal, že mal. Y. sa mu opätovne sťažoval, že ho matka znovu absolútne bez akéhokoľvek dôvodu zbila a nakričala na neho 30. 06. 2019, kedy sa následne matka so svojim partnerom opäť hanlivo a vulgárne hádala v prítomnosti detí takmer 2 hodiny. S poukazom na uvedené skutočnosti je daná potreba dočasnej úpravy spôsobom, ktorý navrhoval v návrhu z 15. 05. 2019, keďže dočasné zverenie oboch mal. detí do osobnej starostlivosti otca jednoznačne zabezpečí elimináciu stresových a enormne zaťažujúcich situácií sprevádzaných fyzickým násilím matky a jej partnera v domácnosti matky.

11. K odvolaniu otca mal. detí sa písomne vyjadrila matka mal. detí, ktorá uviedla, že sa stotožňuje s rozhodnutím súdu prvej inštancie a navrhuje odvolaciemu súdu, aby napadnuté rozhodnutie ako vecne správne potvrdil. Zdôraznila, že z vykonaného dokazovania nevyplývajú žiadne skutočnosti tak závažného charakteru, aby odôvodňovali dočasnú zmenu pomerov vo forme nariadenia neodkladného opatrenia. Poukázala na obsah správy kolízneho opatrovníka, ako aj správy zo školy a predškolského zariadenia, ktoré deti navštevujú, jednoznačne vyplýva, že matku vnímajú ako starostlivého rodiča. Konštatovala, že otec v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia z 14. 05. 2019 popisuje incident, ktorý sa udial až po podaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, teda až 15. 05. 2019. Navyše práve otec so svojimi rodičmi deťom vštepujú negatívny obraz o matke a mal. Y. si často vymýšľa, hovorí nepravdy len aby sa zavďačil otcovi, avšak bez toho, aby si uvedomoval dôsledky svojho konania. S poukazom na uvedené skutočnosti nemožno dospieť k záveru, že by osvedčil dôvodnosť podaného návrhu.

12. V doplnení vyjadrenia matky z 21. 08. 2019 k odvolaniu otca matka uviedla, že dňa 18. 08. 2019 nemohla z dôvodu svojej pracovnej zmeny, ktorá trvala od 6.00 hod. do 18.00 hod., nemohla deti prevziať, preto mala prevziať deti opatrovatelka, ktorú na určený čas za seba ako náhradu zabezpečila. Rodičia otca mal. detí hrubým a vulgárnym spôsobom napadli opatrovatelku a zároveň ju ako matku mal. detí vulgárne ohovárali pred mal. deťmi a opatrovatelkou a nevhodne sa o nej vyjadrovali. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, odbor sociálnych vecí a sociálnej kurately, uviedol, že tento incident je potrebné nahlásiť vec prejednávajúcemu súdu. S poukazom na uvedené žiada, aby súd usmernil otca v jeho nevhodnom správaní sa vo vzťahu k matke, ale aj k ostatným osobám, ktoré dochádzajú do kontaktu s deťmi. Takéto správanie sa otca má nepriaznivý vplyv na mal. deti.

13. K odvolaniu otca sa písomne vyjadril kolízny opatrovník, ktorý zdôraznil, že za daných okolností je potrebná, v závislosti od veku a rozumových schopností maloletých detí, identifikácia a objektívne posúdenie vzniku ich reakcií na jednotlivé situácie v rodinnom prostredí. Ďalej zdôraznil, že všetky nepriateľské reakcie rodiča voči dieťaťu, vrátane bitky či kriku, sú prejavom rodičovskej bezmocnosti. Vzájomná komunikácia rodičov a ich kooperácia ohľadom detí nie je na požadovanej úrovni a deti prežívajú konfliktné situácie medzi rodičmi. Kolízny opatrovník s poukazom na aktuálnu situáciu mal.

detí obom rodičom poskytol odborné sociálne poradenstvo a ponúkol im zabezpečenie mediácie, ako odbornej metódy na uľahčenie riešenia konfliktných situácií medzi nimi. Aj napriek tomu, že konštruktívne riešenie konfliktu prostredníctvom mediácie by mohlo prispieť k ozdraveniu komunikácie medzi rodičmi detí a k zvyšovaniu ich spolupráce, postoj otca detí bol odmietavý a rozhodol sa počkať na rozhodnutie súdu, matka prejavila ochotu túto metódu sporu absolvovať.

14. Kolízny opatrovník sa písomne vyjadril k doplneniu vyjadrenia matky k odvolaniu otca, v ktorom opísal incident pri odovzdávaní detí medzi rodičmi otca mal. detí a opatrovateľkou dňa 18. 08. 2019. Ďalej len konštatoval, že zotrváva na podanom vyjadrení k odvolaniu z 14. 08. 2019.

15. K doplneniu vyjadrenia matky k odvolaniu otca a k vyjadreniu kolízneho opatrovníka sa písomne vyjadril otec, ktorý poukázal na to, že matka zámerne vynecháva podstatné skutočnosti v súvislosti s vyjadreniami detí ohľadom agresivity z jej strany a zo strany jej partnera. Reagoval aj na matkine tvrdenie, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil incidentom, ktorý sa mal udiať až po podaní návrhu. Uvedené nie je pravda, pretože aj napriek tomu, že návrh bol datovaný k 14. 05. 2019, bol podaný až 16. 05. 2019, preto sú námietky v tomto smere irelevantné. Opätovne poukazoval na vyjadrenia detí a ich sťažnosti na matku a jej partnera. Spochybnil aj vyjadrenia pedagógov v Y. škole v W.. Riaditeľku uvedeného zariadenia považuje za zaujatú, ktorá je blízkou kamarátkou matky maloletých. Pokiaľ ide o incident, ktorý matka opísala s opatrovateľkou a jeho rodičmi, matku mal. detí nikto neurážal, vulgárne nenapádal ani neohováral. Vzhľadom k tomu, že tvrdenia matky nie sú pravdivé, matka otca sa rozhodla podať trestné oznámenie na políciu, pretože ju neoprávnene obvinila. Vo vzťahu k správaniu sa matky dodal, že matka mal. detí odmieta dávať svojim príbuzným deti, a to iba z dôvodu, že rodičia otca mal. detí udržiavajú priateľský a rodinný kontakt s otcom matky mal. detí a jeho partnerom. Vzájomne sa navštevujú, čo navyše pozitívne vyplýva na mal. deti. otec matky vyjadril podozrenie, že deti u matky hladujú. Podobne aj krstná matka matky detí často prízvukovala, aby požiadal o zverenie detí do jeho starostlivosti, pretože sa jej krstná dcéra o deti nevie postarať. Dokonca ju vyhodila z bytu. K vyjadreniu kolízneho opatrovníka uviedol, že čiastkovú dohodu s matkou počas prázdnin riadne dodržiaval. S deťmi bol na dovolenke na F. a taktiež boli na rybačke. S výletmi matka udelila súhlas, preto tvrdenia, že dohodu nedodržiava nie sú pravdivé. Taktiež pokiaľ ide o návštevu škôlky počas prázdnin, čo vopred ohlásil, keďže s deťmi mal už naplánovaný program. Rovnako tak im kupoval darčeky a školské pomôcky. Matka tvrdila, že zrušila spolužitie s jej partnerom, čo nie je pravda. Uvedené vyvrátili aj mal. deti, ktoré sa otcovi zdôverujú ako sa k nim matka správa. Čo sa týka komunikácie s matkou, nie je pravdou, že nekomunikujú, čomu svedčí aj vyjadrenie kolíznej opatrovníčky.

16. K vyjadreniu kolízneho opatrovníka sa písomne vyjadrila matka mal. detí, v ktorom opakovane uviedla, že incident z 18. 08. 2019 nahlásila Úradu práce, sociálnej veci a rodiny Nové Zámky, kde bola inštruovaná, aby uvedené skutočnosti dala na vedomie aj Okresnému súdu Nové Zámky.

17. K vyjadreniu matky k vyjadreniu kolízneho opatrovníka sa písomne vyjadril kolízny opatrovník s tým, že zotrváva na svojich písomných vyjadreniach v predmetnej veci z 14. 08. 2019 a z 28. 08. 2019 a plne sa pridržiava ich záverov. Poukázal na to, že z vyjadrení rodičov mal. detí vyplýva, že ich vzájomná komunikácia je konfrontovaná aj napriek tomu, že obaja interpretujú záujem o optimálnu komunikáciu. Ich posledná dohoda o intenzite a dĺžke realizácie styku otca s deťmi, ktorá vznikla počas letných školských prázdnin mohla priniesť pozitívnu zmenu v prežívaní maloletých detí, pretože podľa názoru obchod rodičov sa deti aktuálne javia pokojnejšie.

18. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 CSP), ktorému bola vec predložená na rozhodnutie o odvolaní otca maloletých detí proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky z 20. júna 2019, č. k. 16P/91/2019-51, ktorým súd prvej inštancie zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia preskúmal bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 329 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok ďalej len „CSP“) a dospel k záveru, že odvolanie otca nie je dôvodné, preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil v zmysle § 387 ods. 1 a 2 CSP.

19. Z obsahu súdneho spisu odvolací súd zistil, že dňa 16. 05. 2019 doručil otec mal. Y. S., nar. XX. XX. XXXX a mal. F. S., návrh na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k mal. deťom a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Podaným návrhom sa domáhal vydania rozsudku, ktorým súd zmení rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č. k. 11P/42/2017-310 z 6. apríla 2018, v časti úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom tak, že mal. Y. a mal. F. zverí do osobnej

starostlivosti otca Y. S. a matku zaviaže prispievať na výživu mal. Y. sumou vo výške 60 eur a na mal. F. sumou vo výške 50 eur mesačne. Styk mal. detí s matkou nežiadal upraviť. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa domáhal dočasne zveriť mal. deti do svojej osobnej starostlivosti a zároveň zaviazať matku prispievať na výživu mal. Y. sumou vo výške 60 eur a na mal. F. sumou vo výške 50 eur. Neodkladné opatrenie žiadal nariadiť do právoplatného skončenia konania o zmene úpravy rodičovských práv a povinností k mal. deťom. Následne súd prvej inštancie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol napadnutým uznesením tak, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

20. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 11P/42/2017-310 z 6. apríla 2018, rozviedol manželstvo Y. S. a N. S. L. a ďalším výrokom zveril mal. deti Y. S. a mal. F. S. na čas po rozvode manželstva do osobnej starostlivosti matke. Otcovi súd uložil povinnosť prispievať na výživu mal. detí od právoplatnosti rozsudku na ich výživu, a to na mal. Y. sumou 110 eur a na mal. F. sumou 90 eur mesačne od vykonateľnosti rozsudku. Zároveň bol upravený styk otca s mal. Y. a mal. F. každý nepárny týždeň v roku v čase od štvrtka od 15.00 hod. do nedele do 16.00 hod. a každý párný týždeň v roku od stredy od 16.00 hod do piatka do 16.00 hod. Maloleté deti si otec prevezme v mieste bydliska matky a po ukončení stretnutia v určenom čase mal. deti matke v mieste jej bydliska odovzdá. Matka je povinná mal. deti na toto stretnutie pripraviť a v určený čas v mieste jej bydliska ich otcovi odovzdať.

21. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

22. Z vyššie citovaného ust. § 325 ods. 1 CSP vyplýva, že cieľom neodkladného opatrenia je, aby boli bezodkladne upravené pomery, ak je to potrebné. V danej veci ide o nariadenie neodkladného opatrenia vo veci týkajúcej sa zmeny úpravy rodičovských práv a povinností k mal. Y. XXXX a mal. F., nar. XX. XX. XXXX.

23. Tretia hlava tretej časti Civilného sporového poriadku predstavuje novú právnu úpravu neodkladných opatrení, zabezpečovacích opatrení a iných opatrení súdu. Na rozdiel od prechádzajúcej úpravy predbežných opatrení možno neodkladné opatrenie nariadiť nielen pred alebo počas konania, ale v odôvodnených prípadoch aj po skončení konania. Ďalšou zásadnou zmenou je, že pri nariadení neodkladného opatrenia pred začatím konania nemusí súd navrhovateľovi obligatórne uložiť povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej, a to najmä za splnenia predpokladu, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. V takom prípade, rovnako ako pri neodkladnom opatrení po skončení konania, konzumuje nariadenie neodkladného opatrenia vec samu a návrh na jeho nariadenie má charakter podania vo veci samej v zmysle § 123 ods. 2 CSP. Otázky úpravy doterajších predbežných opatrení vo veciach maloletých (prípadne v iných mimosporových konaniach) sa presunuli do samostatného mimosporového kódexu - zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok.

24. Osobitná úprava neodkladných a iných opatrení súdu je obsiahnutá v ustanoveniach § 360 až 369 CMP. Na rozdiel od sporového konania, podľa právnej úpravy mimosporového konania je možné nariadiť neodkladné opatrenie nielen na návrh, ale aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania. Súd podľa Civilného mimosporového poriadku nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem. Zrušiť nariadené neodkladné opatrenie môže súd aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené. V Civilnom mimosporovom poriadku je osobitne upravený procesný postup, týkajúci sa neodkladných opatrení vo veciach ochrany maloletého, vo veciach výživného, vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého, o povolení súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých (na základe ktorého je možné povoliť vstup do obydľia, v ktorom sa maloletý nachádza, na účely výkonu právomocí orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately).

25. Odvolací súd pri rozhodovaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vychádzal z účelu neodkladného opatrenia, ktorým je bezodkladná úprava pomerov strán, pričom potreba takejto bezodkladnej úpravy pomerov musí byť naliehavá a právna úprava sa nemôže vzťahovať na minulé čas, pretože Civilný mimosporový poriadok v jeho tretej časti obsahuje len úpravu niektorých ustanoveniach o neodkladných a iných opatreniach súdu, keď v zmysle § 365 až § 368 CSP je možné nariadiť neodkladné opatrenia vo veciach o ochrane maloletého, výživného, osobnej starostlivosti a vo veciach povolenia súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých na neodkladné opatrenie. O úprave styku rodiča s maloletým je potrebné aplikovať právnu úpravu v ust. § 324 a nasl. CSP.

26. V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení, ako aj Charty základných práv a Dohovoru o právach dieťaťa najlepší záujem zostáva prvoradým hľadiskom pri akomkoľvek rozhodovaní súdu vo veciach týkajúcich sa maloletých detí, teda aj pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia, i keď to Civilný sporový poriadok už výslovne v § 324 a nasl. neuvádza.

27. Odvolací súd rozhoduje o odvolaní otca, ktorý namieta správnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorým súd prvej inštancie zamietol jeho návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal zveriť mal. deti do jeho osobnej starostlivosti a zároveň žiadal, aby bola matka zaviazaná prispievať na ich výživu sumou 60 eur mesačne na mal. Y. a vo výške 50 eur na mal. F. a styk matky s deťmi žiadal neupraviť. V tomto smere je potrebné uviesť, že predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je splnenie zákonných podmienok, ak to je potreba bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania, ktorú musí mať súd aspoň osvedčenú. Aj podľa názoru odvolacieho súdu podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia o úpravu styku v tejto veci v čase rozhodovania súdu prvej inštancie neboli splnené a rovnako tak neboli splnené ani v čase rozhodovania odvolacieho súdu. Otec návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že starostlivosť matky o mal. deti nie je riadna a nie je spôsobilá. Deti po návrate od matky plačú, sťažujú sa a po odchode zo styku s otcom sa k matke nechcú vrátiť a chcú zostať u neho. Matky sa boja, pretože ich bije. Rovnako tak sa sťažujú na agresívne správanie sa jej partnera, ktoré malo vyvrcholiť až do fyzického kontaktu s mal. Y. dňa 15. 05. 2019. Vzhľadom k tomu navrhol, aby boli obe maloleté deti zverené dočasne do jeho osobnej starostlivosti, teda do rozhodnutia súdu vo veci samej ohľadom zverenia mal. detí do výlučnej osobnej starostlivosti otca. Potrebu dočasnej úpravy vzhľadom na to, že do rozhodnutia vo veci samej je potrebné ochrániť deti pred agresívnym správaním sa jej matky a jej partnera, čo nepriaznivo pôsobí na psychický a fyzický vývoj maloletých detí.

28. Podľa ust. § 36 ods. 1 Zákona o rodine (č. 36/2005 Z. z.), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

29. Podľa ust. § 24 ods. 2 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

30. Podľa ust. § 24 ods. 3 Zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

31. Podľa ust. § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

32. Podľa ust. § 24 ods. 5 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati domáhať na súde.

33. Podľa čl. 41 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „Ústava“), manželstvo, rodičovstvo a rodina sú pod ochranou zákona. Zaručuje sa osobitná ochrana detí a mladistvých.

34. Podľa čl. 41 ods. 4 Ústavy, starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov. Deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Práva rodičov možno obmedziť a maloleté deti možno od rodičov odlúčiť proti vôli rodičov len rozhodnutím súdu na základe zákona.

35. Podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy, každý sa môže domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky.

36. Rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení treba považovať za súčasť základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 Ústavy. Pri ochrane maloletých detí nemožno za splnenia pozitívneho záväzku, ktorý má všeobecný súd pri výkone starostlivosti o maloleté deti na základe Ústavy SR alebo príslušné medzinárodné zmluvy o ľudských právach a základných slobodách považovať taký jeho postup, pri ktorom sa uspokojí s návrhmi na riešenie pomerov detí bez toho, aby sa zároveň presvedčil, či takéto návrhy sú spôsobilé a dostatočné na zabezpečenie efektívnej ochrany ich práv, a prípadne prijal z úradnej moci príslušné opatrenie.

37. V konaní týkajúcom sa starostlivosti o maloleté deti možno použiť aj predbežné opatrenie (v zmysle aktuálne účinnej procesnej úpravy neodkladné opatrenie); treba však starostlivo uvážiť, či sú na takéto opatrenie splnené všetky zákonné podmienky (R 16/1966).

38. Odvolací súd ďalej dodáva, že súd vzhľadom na charakter neodkladných opatrení pred ich nariadením nemusí dodržať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre rozhodnutie vo veci samej. To však neznamená, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o dôvodnosti a

trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, a bez osvedčenia potreby neodkladne upraviť pomery. Pojem potreba bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu je treba vykladať tak, že bez tejto úpravy vzťahov súdom, by strane sporu hrozila ťažko napravitelná ujma.

39. Vzhľadom na uvedené skutočnosti vychádzajúce zo súdneho spisu dospel odvolací súd k záveru, že za danej skutkovej situácie sa nemožno stotožniť s názorom otca ako navrhovateľa neodkladného opatrenia o zmene úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, preto v čase rozhodovania súdu prvej inštancie nebolo a ani v čase rozhodovania odvolacieho súdu nie je v záujme maloletých detí dočasne, aby boli dočasne zverené do starostlivosti otca, pretože otec neosvedčil dôvody, pre ktoré by tak mal súd rozhodnúť. Odvolací súd rovnako ako súd prvej inštancie dospel k záveru, že v danej veci neboli osvedčené také skutočnosti, ktoré by preukazovali, že súčasná úprava výkonu rodičovských práv a povinností, konkrétne že zverenie mal. Y. a mal. F. do starostlivosti matky, by negatívne vplývalo či už na fyzický, alebo psychický vývoj maloletých detí. Z obsahu súdneho spisu je zrejmé, že matka poskytuje mal. Y. a mal. F. všetku potrebnú starostlivosť, je o nich riadne postarané, sú riadne pripravení do školy a škôlky, čo okrem iného potvrdzuje aj správa kolízneho opatrovníka a správy zo vzdelávacích zariadení, ktoré mal. deti navštevujú.

40. Pokiaľ ide o tvrdené násilie zo strany matky a jej partnera, predložené listiny, ktoré mali preukázať pravdivosť jeho tvrdení, odvolací súd nemá za preukázané. Správanie matky ani jej partnera, ktoré by malo byť vykazovať znaky agresie nebolo nielenže preukázané, ale ani osvedčené, preto správne súd prvej inštancie v uvedenom nevidel potenciálnu hrozbu nepriaznivého vplyvu najmä na psychiku mal. synov, teda, že by správanie sa matky a jej partnera akýmkoľvek spôsobom skutočne ohrozovalo ich vývoj či už po psychickej alebo fyzickej stránke. Výlučne z tvrdení otca, ktoré navyše nepotvrdili ani mal. deti, nemožno za danej situácie vyvodzovať konkrétne závery o negatívnom vplyve matky na mal. deti, ktoré sú jej zverené do osobnej starostlivosti, pretože uvedené bude okrem iného predmetom dokazovania vo veci samej, v ktorom bude súd rozhodovať o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností a zverenie spoločných mal. detí do výlučnej starostlivosti otca. Za danej skutkovej situácie však možno nad mieru všetkých pochybností konštatovať, že na nariadenie neodkladného opatrenia neboli splnené zákonné podmienky.

41. Odvolací súd nepovažuje za dôvodné námietky otca, ohľadom zaujatosti pedagógov v Materskej škole v W., konkrétne pokiaľ ide o riaditeľku uvedeného zariadenia, pretože vychádzajúc komplexne zo správy nielen predškolského zariadenia, ale aj správy kolízneho opatrovníka a správy Základnej školy v U., ktorú navštevuje starší syn Y., sa skutočnosti uvedené v nimi podanými vyjadreniami ohľadom starostlivosti o mal. F. javia ako pravdivé a odvolací súd nevidel dôvod, ktorý by ich pravdivosť spochybnil.

42. Odvolací súd vyjadruje presvedčenie, že rodičia mal. Y. a mal. F., najmä v ich záujme, budú riešiť situáciu tak, aby nemala negatívny dopad na ich maloleté deti, a to prinajmenšom do vydania rozhodnutia vo veci samej - o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom. Zároveň je potrebné zdôrazniť, že predbežná úprava rodičovských práv a povinností k mal. deťom môže byť odlišne upravená rozhodnutím vo veci samej.

43. Poukazujúc na uvedené skutočnosti dospel odvolací súd k záveru, že otec dostatočne neosvedčil základné predpoklady pre nariadenie ním žiadaného neodkladného opatrenia medzi účastníkmi tohto konania, a preto odvolací súd napadnuté uznesenia súdu prvej inštancie ako vo výroku vecne správne potvrdil podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP.

44. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania súd rozhodol v zmysle § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

45. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta Civilného sporového poriadku v spojení s § 3 ods. 9 posledná veta zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).