

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 10Co/253/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119200028
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Brišková
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2019:2119200028.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Briškovej a členiek senátu JUDr. Zlatice Javorovej a JUDr. Terézie Mecelovej v právnej veci žalobkyne: W. O., narodená XX. X. XXXX, trvalý pobyt: K., proti žalovanej: Poštová banka, a.s., Bratislava, Dvořákovo nábrežie 4, IČO: 31 340 890, o zaplatenie 10.000,- eur, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Trnava z 21. januára 2019 č. k. 13C/1/2019-6, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdzuje.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie odmietol návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia. Rozhodnutie odôvodnil ustanovením § 132 ods. 2, § 262 ods. 1, § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, § 327 CSP (Civilný sporový poriadok č. 160/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov). Vecne zdôvodnil, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je nezrozumiteľný a neurčitý. Z formulácie, ktorou mal súd uložiť žalovanej povinnosť zdržať sa akýchkoľvek nekalých praktík ekonomického charakteru voči osobe žalobkyne, nebolo možné dostatočným spôsobom určiť, akého konania by sa mala žalovaná zdržať (formulácia bola veľmi všeobecná a neurčitá). Žalobkyňa nešpecifikovala nekalú praktiku ekonomického charakteru a prevzatie takéhoto návrhu do výroku súdneho rozhodnutia by malo za následok nevykonateľnosť súdneho rozhodnutia. Žalobkyňa taktiež neuviedla žiadne skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Vo veci samej sa žalobkyňa domáhala žalobou zaplatenia 10.000,- eur a nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by žalovanej bola uložená povinnosť zdržať sa akýchkoľvek nekalých praktík ekonomického charakteru voči osobe žalobkyne. Žalobkyňa svoj návrh odôvodnila tým, že žalovaná kvôli neoprávnenej exekúcii z Dôvery, a.s. cez M. N., vraha z W., dala účet do mínusového stavu. Listom z 12. novembra 2018 sa žalobkyňa vyhrážala exekúciou, čo pokladá za nekalú praktiku, pričom žalobkyňa bol zrušený účet a daný do mínusového stavu. Žalovaná týmto pácha na žalobkyňu nájomnú vraždu, likvidáciu jej osoby. Poukázala na súčasný finančný systém podvodných nekrytých mien, ktoré tvoria bankári a vlády, likviduje nevinných ľudí, ktorí kryté meny nevedia tvoriť. Žalobkyňa poukázala na videá, ako aj knižné tituly, ktoré preukazujú zotročovanie podvodnými finančnými systémami rôznymi subjektmi, ktorých cieľom je likvidácia obyvateľstva.

2. Proti tomuto uzneseniu podala včas odvolanie žalobkyňa. Namietala, že v návrhu uviedla všetky potrebné skutočnosti k nariadeniu neodkladného opatrenia voči žalovanej, ktorá pristupuje ku klientom podvodne a antisociálne. Ak súd vedel prečítať jej podanie a napísať čo uviedla, nerozumie prečo je potom podanie neurčité a nezrozumiteľné. Žalobkyňa zotrvala na návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj na odškodnení vo výške 10.000,- eur od žalovanej, ktorá jej spôsobila mínusový účet, použila nekalé praktiky, účet žalobkyne zrušila. Žalovaná nemôže požadovať od ľudí niečo, čo jej nevedia tvoriť. Zotročuje nevinných ľudí. Neoprávnene spoplatňuje služby. Žalobkyňa požiadala, aby žalovanej súd zakázal neoprávnene spoplatňovať bankové služby, bezdôvodne dávať do mínusu účty občanov, poskytovať pôžičky, úvery, prečerpania, atď.. Denne bojuje žalobkyňa proti ekonomickej úžere

štátu. Na Slovensku sa vedie označené množstvo neoprávnených exekúcií, sociálnych samovrážd, ako aj v Českej republike. V obidvoch krajinách sú porušované ľudské práva. Žalobkyňa prevzala list od R Collectors, ktorý subjekt od nej neoprávnené vymáha 72,99 eur pre Poštovú banku. Poukázala na články Ústavy Slovenskej republiky. Uvedený spôsob komunikácie žalovanej je nelegitímny. K odvolaniu priložila žalobkyňa list R Collectors, s.r.o., navrhujúci mimosúdne vyrovnanie, ako aj výplatnú pásku za december 2018.

3. Odvolací súd podľa § 34 CSP (Civilný sporový poriadok zákon č. 160/2015 Z. z.) po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávnenou osobou (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustné odvolanie (§ 357 písm. d/ CSP), po skonštatovaní, že odvolanie obsahuje zákonom stanovené náležitosti (§ 363 CSP), preskúmal napadnuté uznesenie v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 a § 380 CSP), postupom bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne je nedôvodné.

4. Podľa § 327 CSP ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

5. V posudzovanej veci súd prvej inštancie odmietol návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa žalobkyňa domáhala uloženia povinnosti žalovanej zdržať sa akýchkoľvek nekalých praktík ekonomického charakteru voči jej osobe.

6. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia môže byť podaný pred začatím konania (aj po jeho skončení), ako i počas konania. Ak na neodkladné opatrenie nebude nadväzovať konanie vo veci samej, považuje sa za podanie vo veci samej.

7. Rozlišovanie neodkladného opatrenia, či ide o podanie vo veci samej alebo nie, je právne významné z hľadiska odstraňovania väd podania (§ 327 CSP, § 128 a § 129 CSP).

8. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je podaním vo veci samej vtedy, ak smeruje k rozhodnutiu, ktoré nevykazuje charakter dočasnosti a predbežnosti poskytovanej petitórnej ochrany a samotné nariadenie neodkladného opatrenia tak konzumuje vec samu (stáva sa vecou samou). Absentuje teda bezprostredná väzba na konanie vo veci samej na základe žaloby. Uvedené kritériá spĺňa len návrh na nariadenie neodkladného opatrenia po skončení konania a samotný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia pred začatím konania, ktorý nie je a nemá byť nasledovaný žalobou. V posudzovanej veci o takýto prípad nešlo.

9. Na odstraňovanie väd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré nemá charakter podania vo veci samej, potom nie je možné aplikovať ustanovenie § 128 ods. 1 CSP, keďže je to zákonom vylúčené (§ 128 ods. 1 CSP). Následne ustanovenie § 327 CSP ukladá súdu povinnosť bez ďalšieho odmietnuť návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý neobsahuje predpísané náležitosti, je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, pokiaľ táto vada bráni pokračovaniu v konaní. V týchto prípadoch nie je odstraňovanie väd prípustné a súd žalobcu nevyzýva na doplnenie alebo opravu návrhu.

10. Z dôvodu, že žalobkyňa podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý nie je podaním vo veci samej, keďže vykazuje charakter dočasnosti a predbežnosti poskytovanej ochrany (na neodkladné opatrenie podľa návrhu žalobkyne má nadväzovať konanie vo veci samej o zaplatenie 10.000,- eur) a takýto návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol neurčitý, pretože neobsahoval určitý návrh výroku súdneho rozhodnutia, ktorého sa žalobkyňa domáha, súd prvej inštancie dôvodne návrh na neodkladné opatrenie odmietol.

11. Osobitnou náležitosťou návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (§ 326 ods. 1 CSP) je aj požiadavka, aby bolo z návrhu zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. Návrh musí byť dostatočne určitý na to, aby bolo jednoznačne a presne vymedzené, aká konkrétna povinnosť sa protistrane ukladá alebo čoho konkrétne sa má zdržať. Konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je ovládané dispozičným princípom, preto súd nesmie konať nad návrh (ultra petitum).

12. Ak sa návrhom na neodkladné opatrenie navrhuje uložiť strane, aby sa niečoho zdržala (alebo niečo znášala), povinnosť zdržať sa musí byť individualizovaná konkrétnym vymedzením, čoho sa má strana zdržať, aby neodkladné opatrenie bolo vykonateľné. Zásah do právnej sféry povinnej osoby musí byť legitímny a v súlade s princípom proporcionality, pretože neodkladné opatrenie nemôže nikoho obmedzovať nad rozsah, ktorý je nevyhnutný na dosiahnutie sledovaného účelu. Je pritom nutné dbať na to, aby ujma osoby, proti ktorej neodkladné opatrenie smeruje, nebola zjavne neprímeraná výhode, ktorú žalobca získa. Je preto potrebné vyhýbať sa všeobecnej formulácii neodkladného opatrenia a požadovať konkretizované vymedzenie povinností alebo obmedzení. Všeobecná formulácia by potom mohla viesť k neprímeranému obmedzovaniu povinnej osoby alebo nevykonateľnosti súdneho rozhodnutia.

13. V posudzovanej veci žalobkyňa navrhla uloženie povinnosti žalovanej zdržať sa akýchkoľvek nekalých praktík ekonomického charakteru (voči osobe žalobkyne). Vyššie uvedené požiadavky určitosti tu nespĺňa navrhovaná všeobecná formulácia „akýchkoľvek nekalých praktík“, ktoré neboli ani minimálnym spôsobom individualizované, t. j. akého konkrétneho konania, správania, alebo postupu (ekonomického charakteru) sa má žalovaná zdržať. Súd rozhodujúci medzi dvoma sporovými stranami nemôže nahrádzať aktivitu jednej strany (žalobkyne) a návrh výroku súdneho rozhodnutia za žalobkyňu vytvárať. Už samotný pojem nekalá praktika ekonomického charakteru je všeobecný a nedostatočný na to, aby súd neodkladné opatrenie nariadil. Nevymedzenie toho, čoho sa žalobkyňa konkrétne domáha, predstavuje takú vadu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, v dôsledku ktorej je návrh neprejednatelný. Žalobkyňa vo vzťahu k svojej osobe tak v návrhu, ako ani v odvolaní nekalú praktiku konkrétne nevymedzila.

14. Odvolací súd preto podľa § 387 ods. 1 CSP napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

15. Uznesenie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a/ až n/.

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/.

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie.

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.