

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 16C/34/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318201382  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5318201382.6

## Uznesenie

Okresný súd Čadca v spore žalobcov: X/ K.. O.. W.. O. Š., G., L. XX.XX.XXXX, J. D. XXX/X, XXX XX Č. S. X/ W.. B. Š., L. XX.XX.XXXX, J. D. XXX/X, XXX XX Č., žalobcovia v rade 1/ a 2/ právne zastúpení spoločnosťou V4 Legal, s. r. o., so sídlom Tvrdeho 783/4, 010 01 Žilina, IČO: 36 858 820 proti žalovaným: 1/ C.. I. Š., L. XX.XX.XXXX, J. XXX XX D. Č.. XXX, X/ C.Í. Š., L. XX.XX.XXXX, J. XXX XX D. XXX, X/ I. L., L. XX.XX.XXXX, J. J. XXX/XX, XXX XX T., Č. O., o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

### rozhodol:

I.Súd konanie z a s t a v u j e .

II. Žalovaným v rade 1/, 2/, 4/ sa náhrada trov konania voči žalobcom v rade 1/, 2/ nepriznáva.

### odôvodnenie:

1.Podaným návrhom sa žalobcovia v rade 1/, 2/ voči žalovaným domáhali zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k parcele KN-Eč. XXXX/X, druh pozemku trvalé trávne porasty, o výmere 554 m<sup>2</sup>, zapísané na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Č., katastrálnym odborom pre katastrálne územie D., M. D.T., M. Č..

2. Pred prvým pojednávaním dňa 30.10.2019 vzali žalobcovia v rade 1/, 2/ nimi podaný návrh v celom rozsahu späť a žiadali konanie zastaviť.

3. Dôvodom späťvzatia žalobného návrhu bola tá skutočnosť, že žalobcovia riadne neoznačili okruh žalovaných. Pôvodne označili ako žalovanú v rade 3/ S. C., O.. G., L.. X.X.XXXX, trvale bytom Y.T. XXX, XXX XX T., Č., pričom súd zistil zo správy Okresného súdu v T., že žalovaná v rade 3/ dňa XX.X.XXXX zomrela, t.j. ešte pred podaním návrhu, ktorý bol podaný dňa 15.5.2018. Zo správy Okresného súdu v T. č.l. 61 vyplýva, že ako dedičia po poručiteľke prichádzajú v úvahu zo zákona jej deti I. C., nar. XX.X.XXXX, bytom T.-O., J. XXX/XX a D. C., nar. XX.X.XXXX, bytom T.-O., I. XXXX, ktorých však žalobcovia v konaní ako žalovaných neoznačili.

4. Podľa § 144 CSP (zák.č. 160/2015 Z.z. - Civilný sporový poriadok) žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby s vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada. Ak dôjde k späťvzatíu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. S poukazom na dispozitívne právo žalobcov nakladať s návrhom a taktiež aj na tú skutočnosť, že k späťvzatiu žalobného návrhu zo strany žalobcov došlo pred prvým pojednávaním, kedy sa na nesúhlas žalobcov so späťvzatím žaloby neprihliada, súd návrhu vyhovel a konanie zastavil.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. O náhrade trov konania súd rozhodol tak, že žalovaným v rade 1/, 2/, 4/, ktorí v konaní boli úspešní, (nakoľko žalobcovia v rade 1/, 2/ späťvzatím žalobného návrhu procesne zavinili zastavenie konania) náhradu trov konania nepriznal a to z dôvodov hospodárnosti konania, nakoľko z obsahu spisu 16C/34/2018 je zrejmé, že týmto v súvislosti s týmto konaním žiadne trovy nevznikli.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je odvolanie prípustné (§ 357 písm. a) a písm. m) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Právo podať odvolanie nemá tá strana sporu, ktorá sa tohto práva po vyhlásení uznesenia výslovne vzdala.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 zákona č. 160/2015 Z. z.).