

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Ek/665/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121257527
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bomborová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6121257527.6

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: JUDr. Mgr. Štefan Magut, PhD., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. B. XXX/XX, XXX XX B. C., právne zastúpený: JUDr. Martina Vnenčáková, so sídlom Čučmianska dlhá 7, 048 01 Rožňava, IČO: 42 240 301, proti povinnému: D. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XX/XX, XXX XX B. C., o vymoženie nepeňažného plnenia, vedenej u súdneho exekútora, Mgr. Róberta Segľu, so sídlom exekútorského úradu Baštová 44, 080 01 Prešov, pod sp. zn. 212EX 264/21, o v poradí druhom návrhu povinného na zastavenie exekúcie, o sťažnosti povinného voči uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica, vydaného vyšším súdnym úradníkom, sp. zn. 13Ek/665/2021 dňa 08.09.2023, takto

rozhodol:

Súd sťažnosť povinného z a m i e t a .

odôvodnenie:

1/ Vyšší súdny úradník vydal dňa 08.09.2023 uznesenie, ktorým zamietol v poradí druhý návrh povinného na zastavenie exekúcie (výrok I.) a oprávnenému priznal voči povinnému nárok na náhradu výdavkov na zastupovanie v súvislosti s návrhom povinného vo výške 72,80 eur (výrok II.). Za použitia ustanovení § 61k ods. 1 - 4, § 61l ods. 3 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), vyhodnotil vyšší súdny úradník návrh povinného na zastavenie exekúcie ako nedôvodný. Povinný môže podať v priebehu exekučného konania viacero návrhov na zastavenie exekúcie. Právne skutočnosti (dôvody na zastavenie exekúcie) musí však povinný uplatniť včas. V návrhu na zastavenie exekúcie podanom do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie (§ 61b) musí povinný uplatniť všetky právne skutočnosti, ktoré nastali ku dňu podania návrhu. V návrhu na zastavenie exekúcie podanom po uplynutí lehoty 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie môže povinný uplatniť iba tie právne skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí tejto lehoty. Ak právna skutočnosť tvrdená v návrhu na zastavenie exekúcie nie je predložená včas, exekučný súd na ňu neprihliadne. Súd návrh vecne vyhodnotí tak, ako keby predmetné tvrdenie neobsahoval. Povinný vo svojom návrhu nepreukázal žiadnym spôsobom skutočnosti, pre ktoré by mala byť exekúcia zastavená. Povinný bol zaviazaný exekučným titulom odstrániť „betónové oplotenie“ v dôsledku realizácie stavby bez stavebného povolenia na cudzom pozemku a súčasne vo výroku rozhodnutia boli povinnému ustanovené podmienky pre odstránenie danej stavby a následného vysporiadania sa s odpadom. Zo spisového materiálu bolo súdu preukázané, že došlo k odstráneniu časti oplotenia, čo potvrdil aj oprávnený vo svojom vyjadrení, avšak nedošlo ku kompletnému odstráneniu betónového oplotenia a uvedenia pozemkov dotknutých stavbou do predošlého stavu, čo bolo súdu preukázané fotodokumentáciou predloženou oprávneným. Vyšší súdny úradník teda konštatoval, že zo strany povinného nedošlo k naplneniu všetkých podmienok, ktoré mu boli ustanovené exekučným titulom, nakoľko neodstránil kompletne betónové oplotenie a neuviedol pozemky do predošlého stavu. K námietke povinného ohľadom žaloby o vysporiadanie vlastníckeho práva vedenej na Krajskom súde v Košiciach, sp. zn. 9Co/116/2022 vyšší súdny úradník uviedol, že na základe dožiadania Krajského súdu v Košiciach bolo preukázané, že konanie, ktorého účastníkom by bol povinný, nie je na súde aktuálne vedené. Vzhľadom na zistené skutočnosti, keď povinný nepreukázal

žiaden z dôvodov zastavenia exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, vyšší súdny úradník jeho druhý návrh na zastavenie exekúcie zamietol. O trovách rozhodol v zmysle § 199a, § 199d Exekučného poriadku a § 255 Civilného sporového poriadku v nadväznosti na § 200 Exekučného poriadku. Keďže súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol, nárok na náhradu trov vznikol oprávnenému, ktorý bol v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie úspešný, trovy si vo vyjadrení k návrhu na zastavenie exekúcie uplatnil a preto mu vyšší súdny úradník priznal ich náhradu v sume 72,80 eur.

2/ Povinný zaslal súdu podanie zo dňa 28.09.2023 označené ako Vyjadrenie ku výzve na úhradu trov. V ňom uviedol, že dňa 13.09.2023 mu bolo doručené uznesenie, zaväzujúce na úhradu trov ako aj k odstráneniu stĺpov z predmetnej parcely zo dňa 08.09.2023. Predmetom výzvy na úhradu trov je odstránenie betónových stĺpov z betónového oplotenia, postaveného na pozemku parc. č. C-KN 291/2 - záhrada, k. ú. B. C., ktorý je vo vlastníctve povinného. S výzvou nesúhlasil, nakoľko povinnosť odstrániť plot si splnil a plot odstránil tak, ako mu to bolo nariadené exekučným príkazom. Stĺpy, ktorých odstránenia sa oprávnený domáha, neprináležia k odstránenému plotu. Navyiac, od splnenia jeho povinnosti uplynul viac ako jeden rok a oprávnená strana nevzniesla žiadne námietky voči splneniu tejto povinnosti. Pozemok C-KN 291/2 je predmetom žaloby o vysporiadanie vlastníckeho práva k pozemku povinného C-KN 295/2 vedeného toho času na Krajskom súde Košice pod sp. zn. 9Co 116/2022, od ktorého očakáva rozhodnutie v sporovej veci. Oprávnený sa sám vyjadril, že povinnosť bola splnená. S ohľadom na túto skutočnosť, nepovažoval za potrebné uchovávať fotografie, ktoré by to dokazovali. Tiež predpokladal, že exekučný úrad túto skutočnosť súdu oznámi, čo by malo za následok zastavenie konania. Pritom sa pozastavil nad tým, prečo nie sú vyvedené dôsledky voči exekútorскому úradu, ktorý včas súdu neoznámil splnenie povinnosti povinným. Pokiaľ ide o súdne konanie, Krajský súd v Košiciach vec medzičasom vrátil na opätovné prejednanie Okresnému súdu Spišská Nová Ves a vec je vedená pod pôvodnou spisovou značkou: 16C/58/2021. Berúc do úvahy uvedené je nepravdivé tvrdenie, že konanie neprebíha. Z uvedeného vyplýva, že citované súdne konanie tvorí prejudiciálnu otázku ku exekučnému konaniu, nakoľko časť predmetného pozemku, ktorú oprávnený považuje za svoje vlastníctvo, môže byť súdom priznané do jeho vlastníctva, čo by malo za následok, že predmetný plot tvoril hranicu medzi jeho pozemkom a pozemkom oprávneného. Uviedol, že podnikne právne kroky, vyplývajúce z porušenia jeho vlastníckych práv. Odvolávajúci sa na citované dôvody a na oznámenie oprávneného, že splnil povinnosť bez akýchkoľvek námietok oprávneného v danom čase, žiadal, aby boli uvedené skutočnosti vzaté na vedomie. Exekučné konanie voči nemu v predmetnej veci bolo oznámením oprávneného o splnení povinnosti zastavené a teda v zmysle zásady ne bis in idem nie je možné voči nemu vyvodzovať dôsledky za niečo, čo oprávnený nemôže po viac ako roku preukázať, že bolo spôsobené konaním povinného alebo nesplnením povinnosti zo strany povinného. Nakoľko si je vedomý, že povinnosť, vyplývajúcu zo súdneho rozhodnutia splnil, týmto považoval vec z jeho strany za uzavretú.

3/ Na základe výzvy súdu, čo mienil uvedeným podaním povinný urobiť, tento súdu listom zo dňa 08.12.2023 oznámil, že dňa 28.11.2023 mu bolo doručené uznesenie zaväzujúce na úhradu trov (v exekučnom konaní sp. zn. 212 EX 264/21). Jeho následné podanie má byť len reakciou na tento úkon. Zároveň žiadal súd, aby vzal do úvahy bežiacie súdne konanie a počkal s rozhodnutím, nakoľko sa vec samotná bytostne dotýka exekučného konania. Berúc do úvahy spomínané, nie je možné ani reagovať na vyjadrenie, nakoľko je tu podľa neho porušený princíp právnej istoty. S ohľadom na uvedené, žiadal súd, aby posledný úkon zo strany žalobcu bral do úvahy do momentu kým sú prejudiciálne otázky otvorené.

4/ Podľa § 202 ods. 1 druhá veta Exekučného poriadku sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

5/ Podľa § 200 Exekučného poriadku na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

6/ Podľa § 124 ods. 1 CSP každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu.

7/ Podľa § 242 CSP sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

8/ Podľa § 243 CSP v sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

9/ Podľa § 250 ods. 1 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

10/ Po preskúmaní podania povinného z 28.09.2021 aj vzhľadom na jeho „vysvetľujúce“ podanie z 08.12.2023 v zmysle § 124 ods. 1 CSP posúdil ako sťažnosť voči uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 13Ek/665/2021 z 08.09.2023. Z jeho obsahu totiž vyplývalo, že v ňom reagoval na vyššie uvedené uznesenie, ktorým mu bola uložená povinnosť nahradiť trovy, ako aj na skutočnosti o plnení povinnosti, ktorými sa zaoberal vyšší súdny úradník v uvedenom rozhodnutí. Takto podaná sťažnosť však neobsahovala podstatné náležitosti uvedené v § 243 CSP, najmä v čom považuje postup alebo uznesenie súdu za nesprávne a čoho sa domáha (ako žiada o sťažnosti rozhodnúť). Podľa § 246 CSP sa ustanovenia o odstraňovaní väd podania pri sťažnosti nepoužijú. Bez ohľadu na uvedené, sťažnosť povinný podal po zákonom stanovenej lehote. Uznesenie o zamietnutí návrhu na zastavenie exekúcie, sp. zn. 13Ek/665/2021 zo dňa 08.09.2023, bolo povinnému doručené listinne dňa 13.09.2023, o čom svedčí elektronická doručka nachádzajúca sa v exekučnom spise a uviedol to i sám povinný vo svojom podaní z 28.09.2023. Lehota na podanie sťažnosti v zmysle ustanovenia § 242 CSP je 15 dní od doručenia uznesenia, o čom bol povinný v uznesení poučený. Táto lehota je zákonná a nemožno ju predlžovať ani skracovať. V exekučnom konaní je tiež vylúčené odpustiť zmeškanie lehoty (§ 201 ods. 1 písm. a/ Exekučného poriadku), a preto nie je možné ani odpustiť zmeškanie lehoty na podanie sťažnosti. Podľa § 121 ods. 5 CSP je lehota zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času. Povinnému tak začala dňom 14.09.2023 plynúť lehota na podanie sťažnosti, pričom márne uplynula dňa 28.09.2023, ktorý bol posledným dňom na podanie sťažnosti (na súde, odovzdaním orgánu, ktorý má povinnosť doručiť ho - na pošte alebo elektronickými prostriedkami). Nakoľko povinný podal sťažnosť na pošte až dňa 29.09.2023, o čom svedčí odtlačok poštovej podacej pečiatky, urobil tak po lehote a preto musel súd jeho sťažnosť ako oneskorene podanú podľa § 250 ods. 1 CSP zamietnuť bez toho, aby sa zaoberal jej obsahom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku). (