

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 6Csp/25/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619201044
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslava Gederová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6619201044.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec pred sudkyňou JUDr. Jaroslavou Gederovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, zastúpený advokátom: JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom Mýtna 48, Bratislava proti žalovanému: L. J., L.. XX.XX.XXXX, bytom B. XX o zaplatenie 178,32 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 110,--Eur s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 11,--Eur od 03.06.2016 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 11,--Eur od 03.06.2016 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 11,--Eur od 03.06.2016 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 11,--Eur od 24.06.2016 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 11,--Eur od 24.07.2016 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 11,--Eur od 24.08.2016 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 11,--Eur od 24.09.2016 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 11,--Eur od 24.10.2016 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 11,--Eur od 24.11.2016 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 11,--Eur od 24.12.2016 do zaplatenia do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a .

III. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 23,38 %. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ō v o d n e n i e :

1. Dňa 26.02.2019 bola tunajšiemu súdu predložená žaloba, ktorou sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 178,32 Eur spolu s príslušenstvom. Svoju žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvorili dňa 05.11.2014 Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 264,--Eur na kúpu spotrebného tovaru (kancelárska a výpočtová technika). Kúpna cena tovaru bola 266,--Eur. Žalovaný pri podpise zmluvy uhradil akontáciu vo výške 2,--Eur. Účelom zmluvy bolo poskytnutie pôžičky na zakúpenie tovaru na základe vlastného výberu. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splatiť pôžičku v pravidelných 24. mesačných splátkach v sume 11,--Eur a to až do zaplatenia celkovej sumy pôžičky vo výške 264,--Eur. Do dňa podania žaloby uhradil sumu 87,--Eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, žalobca listom zo dňa 12.03.2016 vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani k dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 19.05.2016 úver zosplatnil o čom žalovaného informoval listom zo dňa 28.05.2016. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 178,32 Eur. Žalobca si zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania a to od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení vyhlásenia okamžitej splatnosti, avšak neuplatňuje si zmluvnú pokutu. Ku dňu podania žaloby mal žalovaný uhradiť sumu 266,- Eur, uhradil však len sumu 89,--Eur.

2. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení predložil súdu Notársku zápisnicu č. L., L. XXXXX/XXXX, L. XXXX/XXXX zo dňa 11.12.2017, zmluvu o pôžičke zo dňa 05.11.2014, predžalobnú upomienku zo dňa 12.03.2016 spolu s doručenkou, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 28.05.2016 a prehľad splátok a úhrad.

3. Žalovaný sa k žalobe v stanovenej lehote nevyjadril.

4. Dňa 09.07.2019 pôvodný žalobca oznámil súdu zmenu strany sporu na strane žalobcu. Súd preto uznesením č.k. 6Csp/25/2019-79 zo dňa 17.06.2019 pripustil zmenu strany sporu tak, že z konania vystúpila Všeobecná úverová banka a.s. a ako žalobca vstúpil Intrum Slovakia s.r.o.

5. Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania vzhľadom na ustanovenie § 297 (veta druhá) CSP, keďže sa jedná o spotrebiteľský spor, zároveň ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7. Rozsudok bol verejnej vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 219 ods. 3 CSP. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zákonnej lehote, strany sporu ani ich zástupcovia na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový a právny stav veci:

Žalobca uzavrel so žalovaným dňa 05.11.2014 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 264,--Eur. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver splatiť v 24. mesačných splátkach po 11,--Eur, pri RPMN 0 %, úrokovej sadzbe 0 % a priemernej hodnote RPMN 44,06%. Termín konečnej splatnosti bol 12/2016. Prvá splátka bola splatná 23.01.2015, každá ďalšia splátka bola splatná vždy k 23. dňu v mesiaci a posledná splátka bola splatná dňa 23.12.2016.

9. Podľa článku 8 ods. 8.2 Všeobecných obchodných podmienok, spoločnosť je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky žiadať od klienta zaplatenie celej pohľadávky spoločnosti, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky), ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka. Spoločnosť je ďalej v prípade nesplácania úveru oprávnená účtovať klientovi úroky z omeškania a iné náklady súvisiace s vymáhaním pohľadávky spoločnosti uvedené v tejto zmluve.

10. V zmysle upomienky zo dňa 12.03.2016 bol žalovaný upozornený na nezaplatenie splátky vo výške 77,--Eur. Žalobca stanovil, že pokiaľ neuhradí splátku splatnú v mesiaci január 2016, tak úver zosplatní. Uvedenú upomienku žalovaný prevzal dňa 23.03.2016.

11. Oznámením zo dňa 28.05.2016 pôvodný žalobca vyhlásil okamžitú splatnosť úveru.

12. Podľa predloženého splátkového kalendára žalovaný splácal pôžičku nepravidelne pričom zaplatil splátky vo februári 2015, marci 2015, apríli 2015, máji 2015, júni 2015, a 2x v auguste 2015.

13. Zmluva o pôžičke, z ktorej žalobca vyvodzoval svoj nárok je spotrebiteľskou zmluvou, pretože žalobca poskytol túto pôžičku v rámci predmetu svojho podnikania a žalovaný ju za týmto účelom neprijal, spĺňajú tak definíciu veriteľa a spotrebiteľa v zmysle ustanovenia § 2 písm. a) a b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách o spotrebiteľoch a zmluva zo dňa 05.11.2014 je zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa ustanovenia § 2 písm. d) citovaného zákona. Zároveň obe strany spĺňajú definíciu dodávateľa a spotrebiteľa podľa ustanovenia § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka a táto zmluva je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle ustanovenia § 52 a

nasl. Občianskeho zákonníka, ktoré ustanovenia sa aplikujú aj v obchodnoprávných vzťahoch, keďže Obchodný zákonník spotrebiteľské zmluvy osobitne neupravuje.

14. Podľa ustanovenia § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

15. Podľa ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

16. Podľa ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

17. Podľa ustanovenia § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premičí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premičanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premičania dovoľá, nemožno premičané právo veriteľovi priznať

18. Podľa ustanovenia § 101 Občianskeho zákonníka, Pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premičacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

19. Podľa ustanovenia § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premičacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premičacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

20. Podľa ustanovenia § 54a (prvá veta) Občianskeho zákonníka, premičané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté.

21. Medzi stranami nebolo sporné, že došlo k uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere a to dňa 05.11.2014, na základe ktorej si žalovaný zobral úver vo výške 264,- Eur, ktorý sa zaviazal zaplatiť v 24. mesačných splátkach po 11,- Eur. Zároveň nebolo sporným ani to, že žalovaný zaplatil žalobcovi sumu 89,- Eur. Súd pristúpil ku kontrole úverovej zmluvy, pričom zistil, že zmluva obsahuje všetky obligatórne náležitosti v zmysle ustanovenia § 9 zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch.

22. Z dôvodu, že žalovaný nespĺcal úver riadne a včas vyzval žalobca žalovaného výzvou zo dňa 12.03.2016 k úhrade splátky splatnej v mesiaci január 2016 s upozornením, že v prípade, ak nedôjde k úhrade, úver zosplatní. Predžalobnú upomienku žalovaný prevzal dňa 23.03.2016. Následne listom zo dňa 28.05.2016 žalobca úver zosplatnil. Súd z úradnej povinnosti preskúmal či došlo k účinnému zosplateniu dlhu žalobcu, pričom zistil, že zosplatenie nebolo vykonané v súlade § 565 Občianskeho zákonníka a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. V zmysle ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka môže veriteľ požadovať zosplatenie celej pohľadávky pre nesplatenie niektorej splátky, s ktorou je žalovaný v omeškaní, zároveň však v zmysle ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka musí uplynúť lehota 3 mesiace od omeškania so zaplatením splátky a súčasne žalobca musel upozorniť spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Teda zosplatenie musí uplatniť do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky po splátke, od splatnosti ktorej uplynuli 3 mesiace a omeškanie s ňou trvá. Ak žalobca nevyužije možnosť zosplatenia do najbližšej splátky, jeho právo zosplatenie uplatniť zaniká. Z výzvy žalobcu bolo zistené, že toto právo využil žalobca v dôsledku omeškania so zaplatením splátky splatnej vo január 2016. V zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka musí žalobca uplatniť toto právo do najbližšej splatnej splátky, čo v prípade žalobcu bolo do 20.05.2016, kedy bol žalovaný v omeškaní s predmetnou splátkou dlhšie ako 3 mesiace. Žalobca však vyhlásil mimoriadnu splatnosť až dňa 28.05.2016, teda v čase, keď mu uplynula zákonom stanovená lehota na vyhlásenie predčasnej splatnosti pre splátku splatnú v januári 2016, preto je nutné považovať toto zosplatenie za neúčinné t.j. nedošlo k splatnosti celého úveru a platí pôvodné dojednanie strán, že dlh je splatný v

splátkach. Keďže k platnému zosplatneniu dňa 28.05.2016 nedošlo, súd s poukazom na ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka mal za to, že sa premlčuje každá splátka samostatne. Súd s poukazom na § 54a Občianskeho zákonníka skúmal ex offo premlčanie pohľadávky žalobcu. Zo zmluvy je zrejmé, že lehota splatnosti každej splátky bola 20-ty deň v mesiaci. Žaloba bola podaná na tunajšom súde dňa 26.02.2019, z čoho vyplýva, že sú premlčané splátky pred 26.02.2016 t.j. žalobca má nárok na zaplatenie 10 splátok. Súd preto v tejto časti považoval žalobu za dôvodnú a zaviazal žalovaného zaplatením sumy 110,- Eur (t.j. 10 * 11,- Eur). Žalobca zároveň požadoval zaplatenie úroku z omeškania v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995. Súd preto žalobcovi priznal k istine aj žalobcom požadovaný úrok z omeškania. (výrok I).

23. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol z dôvodu, že pohľadávka žalovaného bola v uvedenej časti premlčaná (výrok II).

24. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 2 CSP pričom dospel k záveru, že žalobca bol úspešný na 61,69 % a žalovaný bol úspešný na 38,31 %. Je zrejmé, že v konaní bol úspešnejší žalobca, pričom jeho čistý úspech bol 23,38 %. Súd preto žalobcovi priznal nárok na náhradu nákladov v uvedenej výške. (výrok III)

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Lučenec (§ 355 ods. 1 CSP a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).