

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 8Sa/49/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1018200696  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blanka Malichová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1018200696.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: S. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. X/X, XX-XXX M., G. O., právne zastúpený: V4 Legal, s. r. o., so sídlom Tvrdeho 4, Žilina, IČO: 36 858 820, proti žalovanej: Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom ul. 29. augusta č. 8 a 10, Bratislava, za účasti: MANIOM, s. r. o., so sídlom Palárikova 76, Čadca, IČO: 46 889 124, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej číslo: 22231-3/2018-BA zo dňa 23. februára 2018, takto

### rozhodol:

Krajský súd v Bratislave p o s t u p u j e vec vedenú pod sp. zn. 8Sa/49/2018 miestne príslušnému Krajskému súdu v Žiline.

### odôvodnenie:

1. Dňa 09.05.2018 bola Krajskému súdu v Bratislave ako správne súdu doručená správna žaloba podaná proti rozhodnutiu žalovanej číslo: 22231-3/2018-BA zo dňa 23.02.2018 (ďalej iba „napadnuté rozhodnutie“), ktorým žalovaná v celom rozsahu zamietla odvolanie žalobcu a ďalšieho účastníka proti rozhodnutiu Sociálnej poisťovne, pobočka Čadca č. 37068-1/2017-CA zo dňa 07. marca 2017, ktorým ako orgán verejnej správy prvého stupňa rozhodla, že žalobcovi odo dňa 02. júna 2016 nevzniklo podľa slovenskej legislatívy povinné nemocenské poistenie, povinné dôchodkové poistenie a povinné poistenie v nezamestnanosti ako zamestnancovi zamestnávateľa MANIOM, s. r. o., so sídlom Palárikova 76, Čadca, IČO: 46 889 124 a uvedené rozhodnutie potvrdila.

2. Z odôvodnenia žaloby vyplýva, že žalobca považuje postup žalovanej, ktorého výsledkom je napadnuté rozhodnutie, z právneho hľadiska za nesprávny, pretože žalovaná nemala právomoc vydať rozhodnutie o nevzniknutí jeho povinného poistenia. Takýto postup žalovanej je podľa žalobcu v rozpore so zásadou rovnosti a právnej istoty, preto napadnuté rozhodnutie žalovanej žiadal zrušiť a vec jej vrátiť na ďalšie konanie. Súčasťou žaloby je návrh na odklad vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia, ktorý žalobca žiadnym spôsobom neodôvodnil.

3. Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“), správne sudy v správnom súdnictve preskúmavajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

4. Podľa § 6 ods. 2 písm. c/ SSP, správne sudy rozhodujú v konaniach o správnych žalobách v sociálnych veciach.

5. Podľa § 9 ods. 1 SSP, konanie sa uskutočňuje na tom správnom súde, ktorý je vecne, miestne a kauzálne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností existujúcich v čase začatia konania a trvá až do jeho skončenia.

6. Podľa § 10 SSP, na konanie a rozhodovanie v správnom súdnictve sú vecne príslušné krajské sudy, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 13 ods. 1 SSP, miestne príslušným je krajský súd, v ktorého obvode má sídlo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol v prvom stupni, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 13 ods. 3 SSP, v konaní o správnej žalobe proti rozhodnutiam o poskytovaní právnej pomoci podľa osobitného predpisu, v konaniach podľa § 6 ods. 2 písm. c/ a d/ a na konanie o vykonateľnosti rozhodnutí cudzích orgánov verejnej správy je miestne príslušný krajský súd, v ktorého obvode má žalobca adresu trvalého pobytu, miesto podnikania alebo sídlo; ak takého súdu niet a žalobcom je fyzická osoba, je miestne príslušný krajský súd, v ktorého obvode sa fyzická osoba zdržuje.

9. Podľa § 18 ods. 2 prvá veta SSP, ak správny súd zistí, že nie je vecne, miestne alebo kauzálne príslušný, postúpi vec uznesením príslušnému správne mu súdu.

10. Podľa § 199 ods. 1 písm. a/ SSP, sociálnymi vecami sa na účely tohto zákona rozumie rozhodovanie Sociálnej poisťovne.

11. Skôr ako Krajský súd v Bratislave pristúpil k meritórnemu konaniu vo veci, skúmal svoju miestnu príslušnosť na konanie. Podľa ust. § 13 ods. 1 SSP, miestne príslušným je krajský súd, v ktorého obvode má sídlo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol v prvom stupni, ak SSP neustanovuje inak. V uvedenej veci je sídlom orgánu, ktorý rozhodol v prvom stupni, sídlo pobočky žalovanej v Čadci. V zmysle ust. § 9 ods. 5 písm. c/ a § 10 zákona č. 221/1996 Z. z. o územnom a správnom usporiadaní SR v spojení s nariadením vlády SR č. 258/1996 Z.z., ktorým sa vydáva zoznam obcí a vojenských obvodov tvoriacich jednotlivé okresy, je mesto Čadca zaradené v časti Prílohy pod okres Čadca patriaci podľa § 2 ods. 27 v spojení s § 3 ods. 6 písm. b/ zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov SR do územnej pôsobnosti Okresného súdu Čadca, ktorého obvod prislúcha do územnej pôsobnosti Krajského súdu v Žiline.

12. Krajský súd v Bratislave zdôrazňuje, že v uvedenej právnej veci nie je možné postupovať podľa ust. § 13 ods. 3 SSP, určujúceho miestnu príslušnosť súdu v sociálnych veciach osobitne tak, že na preskúmanie veci podľa § 6 ods. 2 písm. c/ je miestne príslušný krajský súd, v ktorého obvode má žalobca adresu trvalého pobytu a ak takého súdu niet a žalobcom je fyzická osoba, krajský súd, v ktorého obvode sa fyzická osoba zdržuje. Zo skutočností obsiahnutých v podanej žalobe je zrejmé, že žalobca na území Slovenskej republiky nemá trvalý pobyt a nie je zrejmé, či sa na území Slovenskej republiky zdržuje. V súlade s ust. § 13 ods. 3 S.s.p. v spojení s § 9 ods. 2 SSP by bolo možné postupovať iba v prípade, ak by miestne príslušný súd nebolo možné určiť podľa ust. § 10 až 13 SSP, čo daná právna situácia neposkytuje (viď. napr. uznesenie NS SR sp. zn. 9Nds/5/2018 zo dňa 23. júla 2018 a ďalšie).

13. Súd tiež zdôrazňuje, že preskúmanie veci Krajským súdom v Žiline je pre žalobcu, ďalšieho účastníka a ich právneho zástupcu výhodnejšie aj z územného hľadiska, pretože predstavuje rýchlejší a hospodárnejší prístup k súdnej ochrane, v súlade so základným princípom konania obsiahnutým v čl. 17 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ktorému sa v nadväznosti na ust. § 5 ods. 1 SSP podriaďuje aj konanie pred správne m súdom.

14. Vzhľadom k tomu, že na konanie o správnej žalobe je vecne a miestne príslušný Krajský súd v Žiline, súd mu postúpi vec podľa ust. § 18 ods. 2 SSP.

15. O návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe Krajský súd v Bratislave nerozhodoval, nakoľko podľa jeho názoru rozhodovať o ňom prináleží miestne príslušnému súdu, ktorému vec postúpuje.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu kasačná sťažnosť nie je prípustná (§ 439 ods. 2 písm. d/ SSP).