

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 1Co/214/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619200961
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Murínová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7619200961.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Adriany Murínovej a členov senátu JUDr. Ladislava Čakociho a JUDr. Jána Slobodníka v spore žalobcu BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, Paríž, Francúzska republika, reg. č.: 542 097 902, konajúci na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, Bratislava, IČO: 47 258 713, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Ventúrska 16, IČO: 47 234 547, proti žalovanému U. M., O.. XX.X.XXXX, V. X. F. O. X., Y. XXXX/XX, Z. Č. X. Z., E. X, o zaplatenie 1.102,29 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 17.6.2019 č.k. 3Csp/12/2019-52

rozhodol:

V r a c i a vec súdu prvej inštancie ako predčasne predloženú.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie odmietol odpor žalovaného proti platobnému rozkazu ako podaný bez vecného odôvodnenia.
2. Uznesenie odôvodnil tým, že v prejednávanej veci vydal platobný rozkaz, proti ktorému podal žalovaný síce včas odpor, avšak v odpore neuviedol žiadne rozhodujúce skutočnosti, ktoré by spochybňovali nárok žalobcu, resp. výšku priznanej sumy a rovnako neuviedol ani iné dôvody, ktoré by bolo možné vyhodnotiť ako vecné odôvodnenie, nakoľko len požiadal o splátkový kalendár. Z uvedeného vyvodil, že podaný odpor nemožno považovať za vecne odôvodnený, a preto postupom podľa § 267 ods. 2 písm. c) CSP odpor proti platobnému rozkazu odmietol ako podaný bez vecného odôvodnenia.
3. Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie žalovaný. V odvolaní uviedol, že nie je schopný uhradiť žalovanú sumu naraz, nakoľko je v zlej finančnej situácii. Uviedol, že jeho finančná situácia mu umožňuje mesačne žalovanú sumu uhrádzať v splátkach po 50 eur. Žalovaný žiadal o splátkový kalendár aj žalobcu.
4. Žalobca v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalovaného, namietol, že toto podanie žalovaného neobsahuje náležitosti odvolania v zmysle § 363 ods. 1 CSP a preto navrhol odvolanie žalovaného odmietnuť podľa § 386 CSP.
5. Odvolací súd (§ 34 CSP) skôr než pristúpil k vecnému prejednávaniu podaného odvolania žalovaného zistil, že nie sú dané podmienky na jeho vecné prejednanie a rozhodnutie odvolacieho súdu, pretože vec mu bola súdom prvej inštancie predložená predčasne.
6. Pre odvolacie konanie nie sú zatiaľ splnené zákonné podmienky.

7. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

8. Podľa § 373 ods. 1 CSP ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov. Po odstránení väd podľa odseku 1 súd prvej inštancie rozhodne o vyrubení súdneho poplatku za podané odvolanie a o návrhoch na oslobodenie od súdneho poplatku (§ 373 ods. 2 CSP).

9. Podľa § 377 CSP po vykonaní úkonov podľa § 373 až 375 predloží súd prvej inštancie bezodkladne vec odvolaciemu súdu.

10. V posudzovanom spore je z obsahu spisu a podaného odvolania žalovaného zrejmé, že súd prvej inštancie nechal bez povšimnutia, že podanie žalovaného označené ako odvolanie neobsahuje zákonné náležitosti odvolania, vyžadované vyššie citovaným ustanovením § 363 CSP a predložil spor odvolaciemu súdu na rozhodnutie o podanom odvolaní žalovaného bez toho, aby vykonal úkony v zmysle § 373 a nasl. CSP.

11. Z uvedeného dôvodu preto odvolaciemu súdu neostávalo iné, ako vec vrátiť súdu prvej inštancie ako predčasne predloženú.

12. Po vrátení veci bude úlohou súdu prvej inštancie vyzvať žalovaného v súlade s § 373 ods. 1 CSP na doplnenie chýbajúcich náležitostí odvolania, poučiť ho o následkoch neodstránenia väd odvolania a až po vykonaní potrebných úkonov v zmysle § 377 CSP bezodkladne predložiť vec na rozhodnutie o podanom odvolaní žalovaného.

13. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje

dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b). Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1, 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1, 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).