

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 20P/191/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1519205205
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Talašová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2019:1519205205.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: V. G., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka - V. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. 5, N. a otec - V. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. 4, N., v konaní na návrh otca o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Z. návrh z a m i e t a .

odôvodnenie:

X. Návrhom zo dňa XX.XX.XXXX, podaným tunajšiemu toho istého dňa, sa otec domáha nariadenia neodkladného opatrenia, na základe ktorého súd zverí maloleté dieťa: V. G., nar. XX.XX.XXXX, do jeho osobnej starostlivosti.

2. Návrh odôvodnil tým, že matka vážne ohrozuje zdravie a vývoj maloletého svojím konaním, úmyselne narušuje lekárske vyšetrenie maloletého, neplní si svoje povinnosti voči maloletému, v byte matky maloletého sa nachádza liečená, drogovu závislá osoba s trestným záznamom, čo zvyšuje riziko skratového konania. Vzhľadom na vyššie uvedené otec žiada o predbežné zverenie maloletého do jeho opatery.

3. K návrhu otec nepripojil žiadne listinné dôkazy.

4. Lustráciou poručenských spisov tunajšieho súdu bolo zistené, že na tunajšom súde sa pod sp. zn. 20P 187/2019 vedie konanie na návrh matky zo dňa 23.10.2019 o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému V. G., ktorého žiada zveriť do svojej osobnej starostlivosti, výživné určiť v sume 150,- eur mesačne a upraviť styk otca s maloletým každý piatok od 18:00 do nedele 18:00 hod. z dôvodu, že rodičia maloletého spolu nežijú, matka dňa 09.09.2019 uzatvorila manželstvo a odvtedy jej otec maloletého robí problémy, nedodržiava rodičovské dohody a synovi zakazuje s ňou telefonovať. Doposiaľ bol maloletý v striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, v zmysle dohody rodičov.

5. Pod sp. zn. 20P 190/2019 bolo vedené na tunajšom súde konanie na návrh otca zo dňa 24.10.2019 o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, ktorým žiada zveriť maloletého V. do jeho osobnej starostlivosti s tým, že otec bude oprávnený zastupovať ho a spravovať jeho majetok, matku žiada zaviazat' výživným na syna sumou 50,- eur mesačne a jej styk s maloletým žiada s obmedzením po predchádzajúcej dohode. Návrh odôvodnil tým, že striedavá osobná starostlivosť o maloletého dlhodobo nefunguje, matka je dlhodobo nezamestnaná, nemá príjem, o syna sa riadne nestará, psychicky ho týra a vydiera. Rodičia od dvoch rokov dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti. Matka mala dlhodobo problém maloletému zabezpečiť starostlivosť a časom začala verbálne útočiť na osobu otca aj pred dieťaťom. Otec ju finančne dobrovoľne podporoval v malých sumách. Matka naťahovala dobu prijatia maloletého do materskej školy, čím rodičia prišli o príspevok na škôlku a otec bol nútený synovi vybaviť súkromnú materskú školu S. vláčik, ktorú navštevuje. Všetky náklady s návštevou škôlky hradí otec vo výške cca

XXX,- eur mesačne. Matka nie je schopná zabezpečiť maloletému oblečenie, je agresívna s výbušnou povahou, čo sa odzrkadľuje na psychike dieťaťa. Otec má aktuálne novú partnerku, spoločnú domácnosť zdieľa s ňou i s jej dcérou. V. má dlhodobý problém vracať sa k matke, otcovi uviedol, že ho matka bije a nadáva mu. Matka sa po štvortýždňovej známosti vydala, odvtedy sa jej vyhrážky a nadávky stupňujú. Jej manžel je liečený narkoman, recidivista, stále pácha trestné činy v podobe predaja drog, matka s ním už dvakrát narušili vyšetrovanie V. u jeho lekárky. Otec syna v pondelok matke neodovzdal z dôvodu jeho preliečenia, čo jej nahlásil dva dni vopred. Tunajší súd uznesením č. k. 20P 190/2019-8 zo dňa 28.10.2019 spojil oba návrhy rodičov na spoločné konanie, ktoré vedie pod sp. zn. 20P 187/2019 a nie je doposiaľ skončené.

6. Ďalej bolo zistené, že tunajší súd uznesením č. k. 20P 1/2019-39 zo dňa 15.5.2019, právoplatným dňa 20.05.2019, konanie vedené na návrh matky o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému V. G. z dôvodu späťvzatia návrhu matky zastavil.

7. Tunajší súd uznesením č. k. 20P 34/2019-6 zo dňa 25.02.2019 návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala zveriť maloletého do jej osobnej starostlivosti, zamietol. Toto rozhodnutie súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 18.03.2019.

8. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku /ďalej len CMP/ na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 324 ods. 1, 2, 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok /ďalej len CSP/ účinný od 01.07.2016 pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

13. Podľa § 329 ods.1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

14. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

16. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

17. Podľa § 234 ods. 2 CSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

18. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

19. Cieľom neodkladných opatrení je provízorná (dočasná) úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej. Dočasné rozhodnutie nie je rozhodnutím vo veci samej a môže slúžiť aj ako záruka efektívnosti budúceho núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Účelom

tohto inštitútu je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. To však neznamená, že ho súd môže vydať len na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana.

20. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť aspoň osvedčený. Osvedčenie (na rozdiel od dokázania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Pri nariadení neodkladného opatrenia teda súd poskytne oprávnenému účastníkovi dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený, a teda, že subjektívne právo ani jemu zodpovedajúca povinnosť nie sú celkom nepochybné. Dočasnou úpravou urobenou vo forme neodkladného opatrenia sa preto neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Znamená to, že obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a môže rozhodnúť inak.

21. Neodkladné opatrenie súd vydá vtedy, ak má preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad, t. j. keď je priamo ohrozená jeho výživa alebo keď musí byť okamžite vyňaté z doterajšieho výchovného prostredia, prípadne, ak ide o iné dôležité záujmy.

22. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením či ohrozením. Všeobecné zásady charakterizujúce inštitút neodkladného opatrenia sa vzťahujú aj na konanie vo veciach maloletých, v ktorom sú súdy povinné prioritne chrániť záujmy maloletých detí a prioritne poskytnúť zvýšenú ochranu ich právam. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý môže mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj dieťaťa.

23. Základom pre nariadenie neodkladného opatrenia je absencia vážnejších pochybností o jeho dôvodnosti. V záujme zamedzenia zneužitia tohto procesného inštitútu je možné uplatniť ho len výnimočne, a to iba v prípadoch riadneho preukázania stavu bezodkladnej potreby úpravy pomerov.

24. Súd dáva do pozornosti, že neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a jeho nariadením navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Neodkladné opatrenie vychádza z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania, a tieto musia byť osvedčené.

25. Súd konštatuje, že rodičia maloletého dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti, maloletý V. je na základe rodičovskej dohody v striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov v týždňových intervaloch, doposiaľ nedošlo k súdnej úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému. Otec má za to, že matka vážne ohrozuje zdravie a vývoj maloletého, úmyselne narušuje lekárske vyšetrenie maloletého a v jej byte sa nachádza drogová závislá osoba. Otec však súdu svoje tvrdenie žiadnym spôsobom neosvedčil a ani nezdokladoval.

26. V danom prípade mal súd za to, že podmienky na nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia splnené neboli, nakoľko otec neosvedčil nebezpečenstvo hroziacej ujmy maloletého dieťaťa nezverením ho do jeho osobnej starostlivosti, neosvedčil, že by dieťa pobytom v aktuálnej domácnosti matky malo byť vážne ohrozené na živote a na zdraví. Súd neobdržal žiadnu signalizáciu o prípadnej nestarostlivosti o dieťa zo strany jeho rodičov, ani žiadne závady v jeho výchove. Taktiež materská škola, ktorú maloletý navštevuje, súdu nesignalizovala výchovné problémy dieťaťa. Terajšia situácia v rodine nevyvoláva nevyhnutnosť a naliehavosť potreby zabezpečiť ochranu práv a právom chránených záujmov maloletého, stabilizáciu jeho výchovného prostredia, a teda aj potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania tým, že by maloletého V. zveril do osobnej starostlivosti otca.

27. Nakoľko otec neosvedčil žiadne z tvrdení uvedených v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Vo veci samej súd vykoná potrebné dokazovanie a až na základe výsledkov dokazovania, ktoré prekračuje rámec neodkladného opatrenia, rozhodne vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, písomne v troch vyhotoveniach.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy /§ 125 ods. 3 CSP/.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované /všeobecné náležitosti podania/. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní / § 62 ods. 1,2, CMP/.