

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7To/96/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7918010498
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Tomčovčík
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7918010498.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Tomčovčíka a sudcov JUDr. Miroslava Osífa a JUDr. Margaréty Jurkovej Žoldákovvej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 30. októbra 2019, v trestnej veci obžalovaného K. Č., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Tr.zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trebišov zo dňa 2.7.2019 sp.zn. 5T/104/2018 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods.1 písm. d) Tr.por. z r u š u j e napadnutý rozsudok v celom rozsahu.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. a podľa § 285 písm. f) Tr. por. s použitím § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák. obžalovaného K. Č., Y. XX.XX.XXXX G. P. N., trvale bytom P. N., Y. XXXX/X, oslobodzuje spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Trebišov I sp. zn. 2 Pv 348/18/8811 zo dňa 11.9.2018, pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Tr. zák., ktorý mal spáchať tak, že

ako zákonný otec si od mesiaca október 2016 až doposiaľ neplní pravidelne z nedbanlivosti, a to v mieste bydliska ako aj inde vyživovaciu povinnosť voči mal. synovi Y. Č., Y. X.X.XXXX, ktorá mu vyplýva z ustanovenia § 62 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov a zároveň mu bola uložená aj rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 9P/420/2015 zo dňa 27.04.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.5.2016 prispievať na výživu svojho mal. syna mesačne sumou 100,- €, a to vždy do prvého dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky S. S., rod. I., čím mu takto za obdobie od 2.10.2016 až doposiaľ vznikol dlh na výživnom vo výške 3.200,- €, pričom za takýto čin bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, a to trestným rozkazom vydaným sudcom Okresného súdu Košice - okolie pod sp. zn. 5T/128/2016 zo dňa 1.12.2016 právoplatným dňa 2.10.2017, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody podmienenčne na 4 (štyri) mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok do 3.10.2018,

pretože zanikla trestnosť činu.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Okresného súdu Trebišov zo dňa 2.7.2019 sp.zn. 5T/104/2018 bol obžalovaný K. Č. uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

ako zákonný otec si od mesiaca október 2016 až doposiaľ neplní pravidelne z nedbanlivosti, a to v mieste bydliska ako aj inde vyživovaciu povinnosť voči mal. synovi Y. Č., nar. X.X.XXXX, ktorá mu vyplýva z ustanovenia § 62 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov a zároveň mu bola uložená aj rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 9P/420/2015 zo dňa 27.04.2016,

ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.5.2016 prispievať na výživu svojho mal. syna mesačne sumou 100,- €, a to vždy do prvého dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky S. S., rod. I., čím mu takto za obdobie od 2.10.2016 až doposiaľ vznikol dlh na výživnom vo výške 3.200,- €, pričom za takýto čin bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, a to trestným rozkazom vydaným sudcom Okresného súdu Košice - okolie pod sp. zn. 5T/128/2016 zo dňa 1.12.2016 právoplatným dňa 2.10.2017, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody podmienene na 4 (štyri) mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok do 3.10.2018.

Za to bol obžalovanému K. Č. podľa § 207 ods. 3, § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. pre výkon trestu odňatia slobody súd zaradil obžalovaného do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal obžalovaný písomné odvolanie, ktoré odôvodnil nasledovne. V celom rozsahu priznal spáchanie skutku, zároveň obžalovaný vedomý si následkov účinnej ľútosti prehlásil, že dlžné výživné uhradí do najbližšieho verejného zasadnutia, ktoré bolo krajským súdom určené na deň 30. 10. 2019.

Na podklade takto podaného odvolania odvolací súd v zmysle ustanovenia § 317 ods.1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil nasledovné.

Výsledkami vykonaného dokazovania na hlavných pojednávaniach okresného súdu, a to konkrétne výpoveďami obžalovaného, svedkyne a tiež listinnými dôkazmi, ktorými argumentoval v napadnutom rozsudku prvostupňový súd, bolo bez akýchkoľvek pochybností preukázané spáchanie skutku ustáleného prvostupňovým súdom v napadnutom rozsudku, právne kvalifikovaným ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Tr. zák., pretože od začiatku mesiaca október 2016 až do dňa rozhodnutia, t. j. 2.7.2019 neplnil svoju vyživovaciu povinnosť voči synovi Y. Č. vždy do prvého dňa toho ktorého mesiaca k rukám matky S. S., rod. I. a vznikol mu dlh od 2.10.2016 do 2.7.2019 vo výške 3.200,- €, keďže uhradil dva mesačné splátky po 100,- €.

V medziobdobí matkou E.. S. S. bolo dňa 29.10.2019 krajskému súdu zaslané oznámenie o výške úhrady dlžného výživného, ktoré činilo spolu 3.500,- Eur. Taktiež aj o týchto splátkach boli predložené výpisy z účtu v L.. Tento dôkaz krajský súd na verejnom zasadnutí dňa 30.10.2019 oboznámil.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd mal preukázané, že obžalovaný K. Č. dodatočne splnil svoju vyživovaciu povinnosť k svojmu synovi Y. Č., a to skôr, než sa odvolací súd odobral na záverečnú poradu a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, a teda trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 86 ods.1 písm.a) Tr.zák. zanikla, a preto odvolací súd uplatnil postup podľa § 285 písm.f) Tr.por. a oslobodil obžalovaného K. Č. spod obžaloby okresného prokurátora pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm.c) Tr.zák.

Z uvedených dôvodov krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.