

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7CoP/91/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7116226306
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hricová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7116226306.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Agnesy Hricovej a členov senátu JUDr. Frederiky Zozulákovvej a JUDr. Marianny Hraboveckej v právnej veci starostlivosti súdu o deti X.Á.: 1. plnoletú B. nar. X.X.XXXX, 2. maloletú T. nar. XX.X.XXXX zastúpenú v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice detí rodičov: D. X. nar. XX.X.XXXX bývajúcej v O. na ulici M. č. X zastúpenej JUDr. Mariánom Juskom advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom v Košiciach na Račom potoku č. 3 a P. X. nar. X.X.XXXX bývajúcim v O. na ulici M. č. X zastúpeného JUDr. Zuzanou Semanovou advokátkou Advokátskej kancelárie so sídlom v Košiciach na ulici Garbiarskej č. 5 v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu a odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Košice I zo dňa 6.2.2019 č.k. 11P 160/2016-353 takto

rozhodol:

Vracia vec na rozhodnutie o celom predmete konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom konanie o zverenie maloletých detí zastavil. Zaviazal otca prispievať na výživu maloletej B. 300 Eur mesačne a maloletej T. 200 Eur mesačne od 9.11.2016 do 28.3.2018. Dĺžné výživné za obdobie od 9.11.2016 do 28.3.2018 pre maloletú B. v sume 3.943,76 Eur povolil otcovi splácať v mesačných splátkach po 100 Eur a pre maloletú T. v sume 2.210,20 Eur povolil otcovi splácať v mesačných splátkach po 100 Eur pod následok straty výhody splátok s tým, že splatnosť prvej splátky je po právoplatnosti rozsudku. Rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Odvolací súd po oboznámení sa s obsahom spisu zistil, že vo veci nie sú splnené podmienky na vykonanie odvolacieho konania, pretože súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom nerozhodol o celom predmete konania, konkrétne o tom, komu a v akej lehote je otec povinný prispievať určené a dĺžné výživné. Odvolací súd poznamenáva, že dňa 3.8.2019 B. dosiahla plnoletosť.

3. Podľa § 225 ods. 1 CSP, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

4. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

5. Vzhľadom na uvedené vrátil odvolací súd vec súdu prvej inštancie na doplnenie rozsudku postupom v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení.

6. Po vyhlásení rozsudku, jeho doručení účastníkom konania, uplynutí lehoty na podania odvolania a po vykonaní úkonov podľa § 373 až 375 CSP súd prvej inštancie predloží vec odvolaciemu súdu opätovne s novou predkladacou správou.

7. Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 a nasl. CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je dovolateľ fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).