

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/333/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613201812
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6613201812.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža s sudcov JUDr. Ivica Hanuskovej a JUDr. Alexandra Mojša v spore žalobkyne O. G., nar. XX. XX. XXXX, bydliskom N. XX, zastúpenej Advokátskou kanceláriou ADVOKÁT ADRIANA HRDINOVÁ, s. r. o., so sídlom v Žiline, Vojtecha Spanyola 1726/13, IČO: 47 245 841, proti žalovanému Rapid life životná poisťovňa, a. s. „v konkurze“, so sídlom Košice, Garbiarska 2, IČO: 31 690 904, o zrušenie rozhodcovského rozsudku a iné, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 8C/18/2013-289 zo dňa 23. 03. 2016, takto

rozhodol:

- I. Krajský súd odvolacie konanie **z a s t a v u j e** .
- II. Žalovanému náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa podala v zákonnej lehote odvolanie proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 8C/18/2013-289 zo dňa 23. 03. 2016, ktorým bola žaloba o zrušenie rozhodcovského rozsudku sp. zn. 2C/3802/2012 zo dňa 19. 01. 2013, vydaného Arbitrážnym súdom Košice, Alžbetina 41, Košice, zamietnutá. Navrhla, aby odvolací súd zmenil rozsudok súdu prvej inštancie a zrušil rozsudok vydaný Arbitrážnym súdom Košice sp. zn. 2C/3802/2012. Odvolanie bolo doručené žalovanému dňa 01. 06. 2016 spolu s výzvou na vyjadrenie. Žalovaný sa k odvolaniu nevyjadril.

2. Na prejednanie odvolania žalobkyne nariadil Krajský súd v Banskej Bystrici pojednávanie na deň 17. 10. 2019, na ktoré predvolal strany sporu. Pred termínom pojednávania podaním zo dňa 04. 10. 2019 zobrala žalobkyňa odvolanie späť, žiadala odvolacie konanie zastaviť a žiadnemu z účastníkov náhradu trov nepriznať. Z uvedeného dôvodu odvolací súd zrušil termín pojednávania a upovedomil o tom strany sporu.

3. Podľa § 369 ods. 1 CSP dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Podľa § 369 ods. 3 CSP, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. Pretože žalobca zobral odvolanie späť, odvolací súd odvolacie konanie zastavil.

4. Vyhlásenie konkurzu na majetok žalovaného po skončení konania na súde prvej inštancie nebránilo rozhodnúť o späťvzati odvolania, lebo v konaní nejde o posúdenie takého nároku, ktorý možno uplatniť výlučne v konkurznom konaní.

5. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým

sa konanie končí. Zastavenie odvolacieho konania zavinila žalobkyňa, ale žalovaný žiadne účelne vynaložené trovy odvolacieho konania nepreukázal a vyjadrenie k odvolaniu nepodal. Žalovaný si ani žiadne odvolacie trovy neuplatnil. Pretože žalovanému žiadne účelné trovy v odvolacom konaní nevznikli, odvolací súd rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

6. Odvolací súd dodáva, že súdny spis obsahuje aj žalobu, ktorou sa žalobkyňa domáha zaplatenia primeraného finančného zadosťučinenia v sume 1.500 EUR, ktorá bola uznesením č. k. 8C/18/2013-287 z 23. 03. 2016 vylúčená na samostatné konanie. V tejto časti bude súd prvej inštancie ďalej konať a predovšetkým zisťovať, či žalobkyňa na podanej žalobe trvá alebo ju berie späť.

7. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.
Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) § 428 CSP.