

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5CoP/49/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3219200831
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denis Vékony
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3219200831.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Denisa Vékonyho a sudkýň JUDr. Eriky Zajacovej a JUDr. Márie Vrtochovej vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti Q. G., nar. XX.XX.XXXX a I. G., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou, deti rodičov: matky T. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XX, prechodne C. nová XXXX/XX, X. nad X., štátnej občianky Slovenskej republiky, zastúpenej JUDr. Zuzanou Čížovou, s.r.o., so sídlom J. Jesenského 69, Bánovce nad Bebravou, IČO: 36 789 925 a otca O. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XX, štátneho občana Slovenskej republiky, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Martin Bartko a JUDr. Silvia Bartková, so sídlom Piaristická 6667, Trenčín, IČO: 42 021 626, o úpravu práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva rodičov, o návrhu matky maloletých detí na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca maloletých detí proti uzneseniu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 1P/64/2019-244 zo dňa 23. septembra 2019 takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie m e n í tak, že nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

Matke s a u k l a d á povinnosť odovzdať maloleté deti Q. G., nar. XX.XX.XXXX a I. G., nar. XX.XX.XXXX do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorá striedavá osobná starostlivosť sa bude realizovať tak, že maloleté deti Q. a I. budú v osobnej starostlivosti matky od 15.00 hodiny piatka párneho kalendárneho týždňa do 15.00 hodiny piatka nasledujúceho nepárneho kalendárneho týždňa a v osobnej starostlivosti otca od 15.00 hodiny piatka nepárneho kalendárneho týždňa do 15.00 hodiny piatka nasledujúceho párneho kalendárneho týždňa.

Každý z rodičov s i p r e v e z m e na výkon svojej osobnej starostlivosti maloleté deti Q. a I. v stanovenom čase v predškolskom, resp. školskom zariadení, ktoré maloleté deti navštevujú a po uplynutí času svojej osobnej starostlivosti v stanovenom čase na rovnakom mieste odovzdá dieťa druhému rodičovi. V prípade, že prevzatie a odovzdanie maloletých detí nebude možné z objektívnych príčin vykonať v stanovenom čase v predškolskom, resp. školskom zariadení, napríklad z dôvodu ochorenia detí alebo uzatvorenia predškolského, resp. školského zariadenia, je každý z rodičov povinný si maloleté deti na výkon svojej osobnej starostlivosti prevziať v stanovenom čase v bydlisku druhého rodiča, ktorý má povinnosť maloleté deti preberajúcemu rodičovi v stanovenom čase v mieste svojho bydliska odovzdať. Každý z rodičov j e p o v i n ý maloleté deti pripraviť na odovzdanie v stanovenom čase.

Otec j e p o v i n ý prispievať na výživu maloletých detí Q. a I. sumou 50 eur mesačne na každé dieťa, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky maloletých detí, a to až do právoplatnosti rozhodnutia o úprave rodičovských práv a povinností k maloletým deťom v konaní vedenom na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou pod sp. zn. 1P/64/2019.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením nariadil na návrh matky neodkladné opatrenie, ktorým maloleté deti Q. a I. dočasne zveril do osobnej starostlivosti matky, otcovi uložil povinnosť prispievať

na výživu maloletej Q. výživným vo výške 80 eur mesačne a na výživu maloletej I. výživným vo výške 80 eur mesačne, všetko k rukám matky maloletých detí, vždy do 15-teho dňa, v tom-ktorom mesiaci vopred a rozhodol, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi Q. a každý párny týždeň od piatku od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a každý nepárny týždeň v stredu od 16.00 hod. do 19.00 hod. s tým, že matka je povinná maloleté deti v stanovený čas pripraviť a otcovi odovzdať v mieste bydliska matky, kam ich otec v stanovenú dobu privedie späť. Na odôvodnenie tohto rozhodnutia súd uviedol, že matka maloletých detí podala na súd návrh na začatie konania vo veci samej, ktorým sa domáha, aby súd zveril maloleté Q. a I. do jej osobnej starostlivosti, určil, že ich bude zastupovať a spravovať jej majetok a zároveň, aby súd rozhodol o vyživovacej povinnosti zo strany otca maloletých detí vo výške 250 eur mesačne na každé dieťa s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. V priebehu konania otec maloletých detí podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd 24- hodinovým neodkladným opatrením dočasne zveril maloleté deti do jeho osobnej starostlivosti. Okresný súd Bánovce nad Bebravou uznesením č.k. 1P/64/2019-97 zo dňa 06.09.2019 návrh otca maloletých detí na nariadenie 24- hodinového neodkladného opatrenia zamietol s odôvodnením, že otec neosvedčil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov a súd nemal za preukázané, že by sa maloleté deti I. a Q. ocitli bez akejkoľvek starostlivosti, alebo že by ich život, zdravie ako i priaznivý vývoj bol vážne ohrozený alebo narušený. Následne podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia matka maloletých detí, ktorá sa domáhala, aby súd neodkladným opatrením dočasne zveril maloleté deti do jej osobnej starostlivosti a otcovi určil vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom, na každé vo výške 200 eur mesačne s odôvodnením, že ako matka sa nemôže dostať k vlastným deťom, ktoré vychováva od ich narodenia, maloleté deti sú dvojičky, sú veľmi citlivé, navštevujú predškolské zariadenie a náhle odtrhnutie od matky s vysokou pravdepodobnosťou spôsobí ujmy na ich právach a právom chránených záujmoch. Súd z úradnej činnosti zistil, že vedie konanie o rozvod manželstva rodičov maloletých detí a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode, pričom konanie je vedené pod sp. zn. 1P/65/2019, termín pojednávania zatiaľ stanovený nebol. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou zo dňa 08.08.2019 vyplynulo, že s maloletými deťmi bol dňa 01.08.2019 uskutočnený pohovor, maloleté deti sa vyjadrili, že nemajú vedomosť o konfliktoch medzi rodičmi, rodičia ich o aktuálnej situácii neinformovali. Matka spolu s deťmi od 30.06.2019 žije u starej matky z matkinej strany, rodina obýva 3-izbový byt, deti majú vyhradenú jednu izbu, matka maloletým deťom hradí ZRPŠ 40 eur, hudobno-tanečný krúžok 30 eur, na kultúrnu činnosť a hry 60 eur, školné 28 eur, stravné 50 eur, oblečenie a obuv 40 eur, lieky 10 eur, poistenie 44,82 eur. Otec maloletých detí pracuje ako podnikateľ, žije v dvojpodlažnom 5-izbovom dome. Dňa 01.08.2019 bola navštívená domácnosť otca, pri ktorej otec uviedol, že je pravdou, že maloleté deti sú v byte starej matky zvyknuté, nakoľko tam trávajú voľný čas od narodenia, priznal, že sa s manželkou hádal, čoho svedkom boli aj maloleté Q. a I., uvedomil si však, že to nebolo správne riešenie konfliktov medzi nimi. Zo záveru správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že otec súhlasil, aby boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matke a stretávanie nežiada upraviť, je ochotný v týchto bodoch návrhu uzatvoriť rodičovskú dohodu. Kolízny opatrovník súdu navrhoval, aby vo veci úpravy práv a povinností v časti zverenia maloletých detí schválil rodičovskú dohodu, maloleté Q. a I. zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok a v časti určenia vyživovacej povinnosti navrhol súdu, aby túto upravil vzhľadom na vek a opodstatnené potreby maloletých detí, ako i s prihliadnutím na zárobkové možnosti a schopnosti oboch rodičov. Z úradného záznamu zo dňa 06.09.2019 spísaného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske vyplýva, že matka maloletých detí bola oboznámená s podaným návrhom otca maloletých detí na nariadenie neodkladného opatrenia, a uviedla, že otec sa s maloletými deťmi stretol nasledovne: 09.07.2019 od 15.00 hod. do 18.00 hod., 10.07.2019 od 15.00 hod. do 18.15 hod., 17.07.2019 od 16.39 hod. do 18.07.2019 do 08.00 hod., 24.07.2019 od 16.00 hod. do 19.30 hod., 27.07.2019 od 13.38 hod. do 28.07.2019 do 16.23 hod., 31.07.2019 od 14.35 hod. do 19.28 hod., 02.08.2019 od 09.00 hod. do 13.30 hod., 02.08.2019 od 19.00 hod. do 04. 08. do 14.30 hod., 13.08.2019 od 09.00 hod. do 16.08.2019 do 10.15 hod., 19.08.2019 od 14.30 hod. do 20.08.2019 do 06.45 hod. odovzdaním do MŠ, 23.08.2019 vybral otec z MŠ do 25.08.2019 do 18.00 hod. a 02.09.2019 vybral otec z MŠ do 04.09.2019. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou zo dňa 19.09.2019 vyplynulo, že rodičia navštevujú psychologické konzultácie z dôvodu nedostatočnej komunikácie a vyhrotených situácií medzi nimi, pričom svedkami konfliktov medzi rodičmi sú aj maloleté deti, nie sú zaznamenané žiadne zmeny, či známky progresu, ktoré by viedli k zlepšeniu narušenej komunikácie a najbližší termín konzultácie je stanovený po 23.09.2019. Dňa 19.09.2019 bol uskutočnený pohovor s maloletými deťmi, pri ktorom boli oboznámené s predmetnom konaní a následne bol zisťovaný ich názor, pričom nezávisle od seba sa vyjadrili, že "chcú ostať bývať u mamy v J. C., kde sa im veľmi páči, majú blízko do škôlky a k ocinovi

chcú chodiť do G. na návštevy", za najbližšiu vzťahovú osobu pokladajú matku. Zo záverov správy vyplýva, že z dôvodu narušenej komunikácie medzi rodičmi ako i v dôsledku opakujúcich sa konfliktných situácií medzi nimi, svedkom ktorých sú aj maloleté deti, navrhujú súdu, aby návrhu matky maloletých detí na vydanie neodkladného opatrenia vyhovel a maloleté deti dočasne zveril do osobnej starostlivosti matky. Matka maloletých detí na pojednávaní dňa 16.09.2019 uviedla, že dňa 30.06.2019 odišla aj spolu s maloletými deťmi do trojizbového bytu na adrese C. nová XXXX/XX, J. C., v uvedenom byte býva s matkou T. T., ktorá jej pomáha finančne a aj s výchovou maloletých detí. Maloletým deťom sa na byte páči, sú tam radi, na tento byt boli zvyknuté, pretože chodievali k babke, situáciu znášali dobre, keď odchádzali z domu, neboli vôbec v strese, povedala im, že idú k babke na prázdniny, tešili sa tam, samé uvádzali, aby tam spali, situácia sa začala komplikovať atakmi manžela, začal jej pred deťmi vulgárne nadávať, že je "kurva vyjebaná", maloleté deti na to reagovali plačom, maloleté aj pred otcom hovorili že sa im nepáči, ako jej nadáva. Maloleté deti sú citlivé, vplývalo to na nich tak, že plakali, báli sa, že naozaj nebudú s ňou môcť byť, na čo im vysvetľovala, že môžu byť s ňou, kedy budú chcieť, takisto môžu byť so svojim otcom, kedy budú chcieť. Z úradného záznamu zo dňa 23.09.2019 vyplynulo, že na CD track 09 predloženej matkou maloletých detí je nahraté, že otec maloletých detí matke maloletých detí nadával "kurva vyjebaná", maloleté deti reagovali na hádku rodičov plačom a krikom. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni vyplynulo, že matka maloletých detí je od 01.12.2018 zamestnaná v spoločnosti O. G. - TOŠO STAV, a od 19.08.2019 do 13.09.2019 bola zamestnaná v spoločnosti Billa, s. r. o. Bratislava. Uvedené zistené skutočnosti súd posúdil podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku /ďalej len CMP/ v spojení s § 325 ods. 1, § 324 ods. 1, § 328 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku /ďalej len CSP/ a § 366, § 367 ods. 1 a 2 CMP a § 28 ods. 1, § 62 ods. 3, § 24 ods. 4 a § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "Zákon o rodine"). Uviedol, že v predmetnej veci dospel súd k záveru, že matka maloletých detí osvedčila potrebu bezodkladnej úpravy pomerov a je potrebné dosiahnuť do rozhodnutia vo veci samej stabilitu výchovného prostredia oboch maloletých detí, čo je dôležité pre ich ďalší duševný a fyzický vývin a rast. Súd mal za preukázané, že matka maloletých detí spolu s oboma maloletými deťmi odišla dňa 30.06.2019 zo spoločnej domácnosti s otcom maloletých detí a od uvedeného dátumu býva spolu s oboma maloletými deťmi a svojou matkou v trojizbovom byte, kde má vytvorené vhodné podmienky pre zdravý fyzický, psychický a sociálny vývin oboch maloletých detí. Zároveň mal súd za preukázané, že otec maloletých detí vulgárne nadával matke maloletých detí v prítomnosti maloletých detí, načo maloleté deti reagovali plačom a krikom. Ako vyplýva zo správy kolízneho opatrovníka, otec maloletých detí uviedol, že si uvedomil, že to nebolo správne riešenie konfliktov, no napriek tomu, že rodičia navštevujú psychologické konzultácie, nie sú zaznamenané žiadne známky progresu v zlepšení komunikácie. Vzhľadom ku skutočnosti, že otec maloletých detí vulgárne nadával matke maloletých detí, čoho boli prítomné i maloleté deti, ktoré reagovali krikom a plačom, dňa 19.09.2019 pri neformálnom rozhovore obe maloleté deti nezávisle od seba uviedli, že "chcú ostať bývať u maminy v J. C., kde sa im veľmi páči, majú blízko do škôlky a k ocinovi chcú chodiť do G. na návštevy", pričom za najbližšiu vzťahovú osobu pokladajú matku, súd v záujme zdravého fyzického a psychického vývoja oboch maloletých detí dočasne zveril obe maloleté deti do osobnej starostlivosti matky maloletých detí (v súlade s odporúčaním kolízneho opatrovníka), a zároveň upravil i stretávanie otca maloletých detí s maloletými deťmi tak, aby zostala zachovaná citová a vzťahová väzba medzi maloletými deťmi a ich otcom, a to v rozsahu: každý párny týždeň od piatku od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod., každý nepárny týždeň v stredu od 16.00 hod. do 19.00 hod.. Súd zároveň v súlade s § 366 CMP určil otcovi maloletých detí povinnosť prispievať na výživu maloletých Q. a I. do rozhodnutia vo veci samej výživným v nevyhnutnej miere - vo výške 80 eur mesačne na každé dieťa, pričom toto výživné je určené len na uspokojovanie základných osobných (životných) potrieb oprávnených osôb, rozsah vyživovacej povinnosti bude prehodnotený pri rozhodovaní vo veci samej. Súd mal za preukázané, že otec maloletých detí zostal bývať v päťizbovom rodinnom dome, je jediným spoločníkom a konateľom TOŠO-STAV, s r.o., Ruskovce 87, pričom príjmy za rok 2018 mal vo výške 40.209,27 eur, výdavky vo výške 36.289,39 eur a teda okresný súd dospel k záveru, že otec maloletých detí je schopný do právoplatného skončenia vo veci samej prispievať na výživu maloletých detí vo výške 80 eur mesačne na každé dieťa.

2. Proti tomuto rozhodnutiu podal včas odvolanie otec maloletých detí. Uviedol, že považuje rozhodnutie súdu prvej inštancie za nesprávne, založené na nesprávnom právnom posúdení veci a súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a tiež mu nesprávnym procesným postupom znemožnil, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu jeho práva na spravodlivý proces. Vo veci samej matka maloletých detí

svojím návrhom žiada, aby na čas do rozvodu manželstva boli upravené práva a povinností rodičov k maloletým deťom, a to tak, že žiada, aby boli maloleté deti Q. a I. zverené do jej osobnej starostlivosti s tým, že ich bude len ona výlučne zastupovať a spravovať ich majetok, otec bude zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu každého maloletého dieťaťa sumou vo výške 250,- eur mesačne a upraviť styk otca s maloletými deťmi matka nežiada. Otec maloletých detí sa k návrhu matky maloletých detí na začatie konania detailne vyjadril písomne, čo ale súd prvej inštancie evidentne ani nepostrehol, ani neuvádza žiadnu časť vyjadrenia otca k návrhu matky vo veci samej, dokonca v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia jeho vyjadrenie ani neuvádza. Otec vo svojom vyjadrení pritom uviedol, že nesúhlasím so zverením maloletých detí do osobnej starostlivosti matky a navrhuje, aby ich maloleté dcéry boli zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov s týždňovým intervalom striedania. Poukázal na to, že matka sama nie je schopná zvládnuť starostlivosť o maloleté deti a túto aj zanedbáva. Ako príklad otec uviedol situáciu, kedy matka nešla s maloletými dcérami tri roky k zubárovi, napriek tomu, že ju o to výslovne žiadal. Následne ich objednal k stomatológovi sám, avšak matka mu nechcela odovzdať preukazy poistencov dcér, tieto mu odovzdala až na základe dohovoru kolízneho opatrovníka. Rovnako otec uviedol, že matka zanedbala logopedickú starostlivosť o maloleté deti, bezdôvodne s dcérami prestala chodiť na logopédiu, avšak otec začal riešiť aj tento problém a dcéry objednal na návštevu logopedičky. Otec sa taktiež vyjadril k bytovej otázke matky maloletých detí, kedy matka maloletých detí býva u svojej matky v byte, pričom matka maloletých detí si neželá aby maloleté Q. a I. v tomto byte zostávali cez víkendy, kedy má ona pánsku návštevu a tak maloleté deti cez víkendy chodia po rôznych chatách a na otcovi neznáme miesta. Na druhej strane, otec je živnostníkom, dokáže si svoju pracovnú dobu prispôbiť starostlivosti a potrebám maloletých detí. Jeho matka pracuje ako kuchárka v materskej škole, ktoré navštevujú maloleté deti a je ochotná a schopná mne otcovi so starostlivosťou o maloleté deti pomôcť. Pre otca je nepochopiteľné, že súd sa s týmito jeho podaním pred nariadením napadnutého uznesenia vôbec neoboznámil, čo jednoznačne vyplýva z jeho odôvodnenia. Týmto postupom súd prvej inštancie závažným spôsobom porušil právo otca na spravodlivý proces. Ďalej otec maloletých detí uviedol, že súd síce pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí dodržať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre rozhodnutie vo veci samej, to však neznamená, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, a bez osvedčenia potreby neodkladne upraviť pomery. V danom prípade súd vychádzal len z návrhu matky maloletých detí, z jej subjektívnych, ničím nepodložených tvrdení. Súd prvej inštancie nedodrжал ani len štandardný postup, kedy sa návrh jedného rodiča na nariadenie neodkladného opatrenia štandardne doručuje na vyjadrenie druhému rodičovi, pritom na tento štandardný postup mal dostatok času, pretože o návrhu matky rozhodol v lehote 7 dní, namiesto zákonom umožnených 30 dní. Otec poukázal na to, že v spise sa nachádza správa kolízneho opatrovníka maloletých detí Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou zo dňa 08.08.2019, v ktorej je uvedené, že s maloletými deťmi bol vykonaný pohovor dňa 01.08.2019, kedy sa maloleté deti vyjadrili, že nemajú vedomosť o konfliktach medzi rodičmi, rodičia ich o aktuálnej situácii neinformovali. Z ďalšej správy kolízneho opatrovníka zo dňa 19.09.2019 už vyplýva, že maloleté deti boli dňa 19.09.2019 oboznámené s premetom konania a následne bol zisťovaný ich názor, kedy sa maloleté deti údajne nezávisle od seba vyjadrili, že „chcú ostať bývať u mamy v J. C., kde sa im veľmi páči, majú blízko do školy a k ocinovi chcú chodiť do G.“. Súd prvej inštancie pri rozhodovaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vychádzal z tejto poslednej Správy kolízneho opatrovníka a z nahrávky v súdnom spise, kde sa nachádza CD predložené matkou, doposiaľ neoboznámené v konaní, z ktorého súd prvej inštancie údajne zistil, že ja otec nadávam matke maloletých detí „kurva vyjebaná“ na čo maloleté deti reagovali plačom a krikom. Otec rezolútne namieta takýto postup súdu. Takéto tvrdenia súdu považuje otec za úplne arbitrárne a postup, ktorým bolo závažným spôsobom porušené jeho právo otca na spravodlivý proces. V súdnom spise sa nachádza úradný záznam vyššej súdnej úradníčky JUDr. Moniky Kordošovej, ktorá uvádza, že z matkou predloženej nahrávky na CD nosiči, ktorú predložila súdu na pojednávaní dňa 16.09.2019 vyplýva, že som mal otec matke nadávať so slovami „kurva vyjebaná“ a maloleté deti mali reagovať na hádku rodičov s plačom a krikom. Otec uvedenú vyššiu súdnu úradníčku nepozná, nikdy som ju nevidel, ona ho nikdy nepočula hovoriť a teda ťažko vie posúdiť jeho hlas a hlasy maloletých detí. Otec taktiež pochybuje, že táto úradníčka má technické vzdelanie potrebné na to, aby vedela posúdiť či sa jedná o autentickú nahrávku alebo nahrávku technicky upravenú. Vyššia súdna úradníčka nikde neuvádza či je z nahrávky jednoznačne zrejmé, že osoba, ktorá je nahrávaná, dala k takémuto nahrávaniu súhlas. Takýto postup súdu považuje za úplne nepatričný a nezákonný. Predovšetkým otec maloletých detí nikdy nedal matke súhlas, aby si ho nahrávala, resp. vyhotovovala zvukový záznam z ich rozhovorov,

tento dôkaz nebol pred súdom oboznámený, vykonaný a už vôbec nebolo preukázané, že na tejto nahrávke je autenticky (bez technickej úpravy) zachytený jeho hlas a hlasy maloletých detí. Je zásadne neprípustné, aby si súkromná osoba utajeným spôsobom, teda postupom, ktorý spočíva v porušení ustanovenia § 2 ods. 7 zákona č. 166/2003 Z. z. o ochrane súkromia pred neoprávneným použitím informačno-technických prostriedkov a zmeny a doplnení niektorých zákonov, nahrávala hlasový prejav iného cielene iba za tým účelom, aby ho mohla potenciálne v budúcnosti použiť ako dôkaz v konaní pred súdom. Na základe uvedeného otec žiada, aby odvolací súd tento dôkaz nepripustil, pretože bol získaný nielenže nečestnými prostriedkami, ale predovšetkým nezákonne. Zvukový záznam na diktafón (mobil a pod.) svojvoľne vyhotovený bez súhlasu nahrávaného, je neopomenuteľne zaťažujúci porušením osobnostných práv dotknutej osoby chránených ako Občianskym zákonníkom, tak aj Ústavou Slovenskej republiky, ako aj Dohovorom o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Postup matky pri vyhotovovaní zvukových záznamov nemožno hodnotiť inak ako účelový. Žiadny zákon neoprávňoval matku, aby si sama utajovaným spôsobom vyhotovovala zvukové záznamy pre účely možného konania pred súdom nahrávaním prejavov osobnej povahy otca maloletých detí, ktoré záznamy podľa osobného názoru otca aj upravila (účelovo zostrihala). Dôkaz získaný takýmto postupom nebol získaný zákonným spôsobom a preto nemôže slúžiť ako dôkaz v konaní pred súdom a nemôže ani prispieť k náležitému objasneniu veci. Na takýto dôkaz nemôže súd prihliadnuť a musí byť vylúčený z hodnotenia pri zisťovaní skutkového stavu veci. Za povšimnutie stojí skutočnosť, že dňa 01.08.2019 sa maloleté deti vyjadrili, že nemajú vedomosť o konfliktoch medzi rodičmi, rodičia ich o aktuálnej situácii neinformovali a dňa 19.09.2019 po výlučnom pobyte u matky sa vyjadrovali vopred naučenou formuláciou zo strany matky (ktorou sa následne pochválili aj otcovi, že „takto to mali povedať“). Uvedené len potvrdzuje odôvodnené podozrenie otca o manipulácii maloletých detí zo strany matky. Okrem toho maloleté deti v čase vykonania neformálneho rozhovoru nedovŕšili ani vek 6 rokov a nemali rozumovú vyspelosť na posúdenie vhodnosti novej striedavej osobnej starostlivosti, pretože im ani nebolo vysvetlené, o čo sa jedná. Okrem toho v súdnom spise je založená aj priebežná správa psychologičky Mgr. Petry Zengovej, ktorá s rodičmi a maloletými deťmi uskutočňuje konzultácie na Referáte poradensko - psychologických služieb Úradu práce sociálny vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou a v tejto priebežnej správe zo dňa 02.09.2019 je výslovne uvedené: „Nakoľko maloleté deti v čase realizácie stretnutia neboli oboznámené s dôvodmi spolupráce, v aktuálnej fáze poradensko - psychologického procesu nie je možné poskytnúť závery ohľadom orientačného psychologického posúdenia napĺňania potrieb maloletých detí v záujme ich harmonického vývinu a skúmania názoru maloletých detí, ktoré sa ich týkajú.“ Odo dňa 03.09.2019 boli maloleté deti vo výlučnej starostlivosti matky a zrazu sa začali údajne vyjadrovať vyššie uvedených spôsobom. Odhliadnuc od vyššie uvedeného, jednotlivé tvrdenia matky v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a v jeho doplnení sú vyslovene účelovo vymyslené. Napr. pasáž o tom, ako otec údajne unášam deti z materskej školy, konkrétne tvrdenie matky „včera 02.9.2019 vzal deti bez vedomia matky z predškolského zariadenia...“. Otec na pojednávaní pred súdom prvej inštancie dňa 16.09.2019 predložil potvrdenie materskej školy o tom, ako sa dňa 02.09.2019 (ktorú situáciu opisuje matka maloletých detí) stretli matka aj otec v šatni materskej školy, teda o žiadny únos sa nejednalo, deti sa samy rozhodli, že odídu s otcom. Okrem toho, sama matka maloletých detí na pojednávaní dňa 16.09.2019 predložila záznam o podaní oznámenie zo dňa 03.09.2019, v ktorom je výslovne uvedené, že „obidve dcéry súhlasili a odišli zo škôlky s otcom.“ V úradnom zázname kolízneho opatrovníka zo dňa 03.09.2019 zase matka uviedla : „Včera si zobral maloleté deti z MŠ, ja som mu to nakoniec umožnila.“. Z uvedeného je možné si urobiť jasný obraz o vierohodnosti výpovede matky maloletých detí. Z listinných dôkazov predložených samotnou matkou maloletých detí taktiež nevyplyva, že by bola nútená opustiť spoločnú domácnosť s otcom maloletých detí pre neznesiteľnosť spoluzitia ako uvádza, ale z dôvodu, že si našla nového priateľa (viď záznam o podaní vysvetlenia zo dňa 21.08.2019). Taktiež z listinných dôkazov predložených samotnou matkou vyplýva, že dohody ohľadom rodičovskej starostlivosti porušovala práve matka. Matka maloletých detí v predloženom zázname o podaní vysvetlenia zo dňa 25.08.2019 uviedla, že sa spoločne so mnou otcom u kolízneho opatrovníka dohodla, že maloleté deti budú u otca od piatku dňa 23.08.2019 do utorka 28.08.2019, avšak následne sama túto dohodu porušila a opakovane prišla kontrolovať maloleté deti k otcovi, ako priznala na pojednávaní pred súdom dňa 16.09.2019. Maloleté deti sú od 03.09.2019 v starostlivosti matky, kedy ich táto uniesla v spodnej bielizni zo starostlivosti otca, a preto návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia doručený dňa 16.09.2019 súdu prvej inštancie s uvedeným tvrdením nie je ničím iným ako zavádzaním súdu. Otec navrhuje dočasné zverenie maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Poukazuje na to, že kolízny opatrovník maloletých detí zistil, že na strane matky otca maloletých detí sú vhodné podmienky pre zdravý fyzický, psychický a sociálny vývin maloletých detí (správa kolízneho opatrovníka zo dňa 27.08.2019). Z dôvodu zhoršenej

komunikácie rodičia navštevujú konzultácie na Referáte poradensko - psychologických služieb. Aj v správe kolízneho opatrovníka zo dňa 06.09.2019 kolízny opatrovník maloletých detí uvádza, že obaja rodičia majú vytvorené podmienky pre zabezpečenie osobnej starostlivosti o maloleté deti, pričom rodičia stále navštevujú konzultácie na Referáte poradensko - psychologických služieb. Nesúhlas matky so striedavou starostlivosťou môže byť relevantný len vtedy, ak je založený na dôvodoch, ktoré sú spôsobilé intenzívnym spôsobom negatívne zasahovať do záujmu dieťaťa. Pokiaľ ide o matku neustále uvádzané tvrdenie o našej zlej komunikácii rodičov, otec nepopiera problémy v komunikácii s matkou, avšak tieto sa snažím riešiť, zúčastňuje sa konzultácií a na rozdiel od matky komunikáciu nesabotuje. V tejto súvislosti otec uvádza, že ani nedostatok komunikácie medzi rodičmi nemôže byť prekážkou nariadenia striedavej osobnej starostlivosti. Otec maloletých detí na základe uvedených skutočností navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že nariadi neodkladné opatrenie, ktorým sa maloleté Ema a I. G. do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej dočasne zverujú do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, s tým, že otec sa zaväzuje zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti od nepárneho piatku od 15.00 hod. do párneho piatku do 15.00 hod. a matka sa zaväzuje zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti vždy od párneho piatku od 15.00 hod. do nepárneho piatku do 15.00 hod. s tým, že otec sa zaväzuje prevziať si maloleté deti každý nepárny piatok o 15.00 hod. v predškolskom resp. školskom zariadení, ktoré maloleté deti navštevujú a matka sa zaväzuje prevziať si maloleté deti v predškolskom resp. školskom zariadení, ktoré maloleté deti navštevujú každý párny piatok o 15.00 hod. a obaja rodičia sú povinní v stanovenom čase a mieste umožniť prevzatie maloletých detí do osobnej starostlivosti druhého rodiča a riadne ich na odovzdanie pripraviť. Počas trvania vyššie uvedenej striedavej osobnej sa výživné neurčuje.

3. K odvolaniu otca maloletých detí sa vyjadrila matka maloletých detí. Podľa nej rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza zo správneho právneho posúdenia veci, konanie nemá inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Súd prvej inštancie otcovi neznemožnil procesným postupom, aby uskutočňoval jeho procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu jeho práva na spravodlivý proces. Súd prvej inštancie tiež správne a úplne zistil skutkový stav. Súd prvej inštancie dospel k správnej závere, že ona osvedčila potrebu bezodkladnej úpravy pomerov a jej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný a teda je potrebné dosiahnuť do rozhodnutia vo veci samej stabilitu výchovného prostredia oboch maloletých detí dôležitého pre ich ďalší duševný a fyzický vývin a rast. Súd prvej inštancie dospel k správnej závere, že otec maloletých detí vulgárne nadával matke maloletých detí v prítomnosti maloletých detí, načo maloleté deti reagovali plačom a krikom. Ako vyplýva zo správy kolízneho opatrovníka, otec maloletých detí uviedol, že si uvedomil, že to nebolo správne riešenie konfliktov, no napriek tomu, že rodičia navštevujú psychologické konzultácie, nie sú zaznamenané žiadne známky progresu v zlepšení komunikácie. Súd prvej inštancie dospel k správnej závere, že vzhľadom na uvedené a skutočnosť, že dňa 19.09.2019 pri neformálnom rozhovore obe maloleté deti nezávisle od seba uviedli, že „chcú ostať bývať u maminy v J. C., kde sa im veľmi páči, majú blízko do škôlky a k ocinovi chcú chodiť do G. na návštevy“, pričom za najbližšiu vzťahovú osobu pokladajú matku, je v záujme zdravého fyzického a psychického vývoja oboch maloletých detí ich zverenie do osobnej starostlivosti matky. Matka maloletých detí predovšetkým uvádza, že stav maloletých detí sa od nariadenia neodkladného opatrenia zlepšil. Maloleté deti nezažívajú vypäté situácie, ktoré otec maloletých detí vyvolával, neplánovaným vyzdvihovaním z predškolského zariadenia a ponechávaním si ich vo svojej starostlivosti proti ich vôli. Matka odmieta tvrdenia otca, že by ich niekedy „uniesla“ ako uvádza otec, všetky stretnutia a prevzatia do jej starostlivosti sa vždy diali ako ústretovosť prejavu vôle maloletým a po dohode a s vedomím otca. Pokiaľ v podanom odvolaní otec namieta zákonnosť dôkazu - nahrávky, matka uvádza, že v danej chvíli aj po konzultácií a príslušníkmi policajného zboru mala na zreteli prioritný záujem maloletých detí, ktorý povýšila nad dodržiavanie osobitných právnych noriem. Matka maloletých detí nemala inú možnosť ako preukázať absolútne neakceptovateľné správanie otca maloletých detí v prítomnosti maloletých detí. Nakoľko je v danom prípade prioritný záujem maloletých detí, je toho názoru, že uvedený dôkazný prostriedok súd správne vyhodnotil. Skutočnosť, že otec maloletých detí matke vulgárne nadáva v prítomnosti maloletých detí navyše vyplývajú aj zo záznamu o podaní oznámenia na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru v Bánovciach nad Bebravou zo dňa 21.08.2019. Pokiaľ otec namieta správnosť zistení vyplývajúcich zo záverov neformálneho pohovoru s maloletými deťmi, matka maloletých detí nemá jediný dôvod na spochybňovanie vôle maloletých detí. Matka opätovne poukazuje na prioritný záujem maloletých detí, pričom konanie otca v rozpore s vôľou maloletých detí by tieto iba traumatizovalo. Matka odmieta akúkoľvek manipuláciu s vôľou maloletých, práve naopak, pokiaľ sú deti svedkami vulgárneho osočovania matky zo strany otca, je len prirodzeným prejavom, že chránia tú blízku osobu, ktorej druhá blízka osoba ubližuje. Pokiaľ otec maloletých detí navrhuje zveriť maloleté deti neodkladným opatrením do striedavej osobnej starostlivosti

oboch rodičov, matka uvádza, že takýto návrh nie je v záujme maloletých detí. Otec maloletých detí nie je schopný zabezpečiť starostlivosť o maloleté deti. Od ich narodenia nevykonával rodičovské povinnosti, tak ako sa od rodiča, ktorý deklaruje, že chce s nimi tráviť polovicu času, predpokladá. Maloleté deti nikdy neprebaloval, nestaral sa o ich základné životné potreby a starostlivosť zabezpečoval vždy prostredníctvom tretích osôb. Aj v čase, keď trávil čas s maloletými deťmi bez ich matky, vždy mu pomáhala zabezpečovať starostlivosť o ne jeho matka alebo sestra matky maloletých detí. Otec sám s maloletými deťmi nebyval a nebýva vôbec. Nie je schopný zabezpečiť ani len základnú starostlivosť o maloleté deti, keď maloletým deťom počas stretnutia od 04.10 do 06.10.2019 nebol schopný podať lieky predpísané ošetrojúcim lekárom dňa 05.10.2019 napriek tomu, že ich dávkovanie mal určené na lekárskej správe a tiež na samotnom balení lieku. Jeden liek podával deťom zle a druhý nepodával vôbec. Svojím nekonaním otec ohrozil zdravie maloletých detí. Motivácia otca maloletých detí navrhovať sriedavú osobnú starostlivosť o maloleté deti spočíva podľa matky iba v tom, že sa matke chce akýmsi spôsobom pomstiť a neplatiť výživné na maloleté deti. Matka poukázala aj na to, že zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 07.08.2019 vyplýva, že otec súhlasí s tým, aby boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky a styk nežiada upraviť. Medzi rodičmi oproti vyhláseniu otca zo dňa 07.08.2019 nedošlo k žiadnej zmene pomerov. K zmene postoja otca došlo bez akejkoľvek zmeny postoja matky alebo detí. Nekalé úmysly otca maloletých detí voči matke maloletých detí podporuje aj konanie, že matku maloletých detí tzv. „odstavil“ od všetkých spoločných finančných prostriedkov, dokonca prestal platiť spoločný úver, kde je ručiteľom matka matky maloletých detí, na základe zmluvy s Prvou stavebnou sporiteľňou, a.s., v dôsledku čoho hrozí jeho mimoriadna splatnosť a okamžité následné vymáhanie aj od ručiteľa. Otec maloletých detí má vedomosť, že matka nemá prístup k spoločným prostriedkom a tiež, že v súčasnosti nemá žiaden príjem okrem dávok v práceneschopnosti. Okrem toho, bol v jej novom zamestnaní, kde vyvíjal na vedúcu tlak, v dôsledku ktorého s ňou zamestnávateľ okamžite skončil pracovný pomer. Napriek týmto skutočnostiam otec maloletých detí ich matke nijako okrem výživného v neodkladnom opatrení neprispieva a uvádza ju, aj maloleté deti do hrozby tiesne tým, že majú dôvodnú obavu o stratu strechy nad hlavou. Otec maloletých detí sa tiež snaží vyvolať ohľadne matky negatívne pocity u pracovníkov kolízneho opatrovníka, keď uvádza, že deti si má preberať „špinavé“, čo musí matka maloletých detí vyvracať fotografiami. Účastníci konania boli zaradení do programu mediácie, pričom otec na prvom sedení po piatich minútach odišiel so slovami, že „nebude počúvať klamstvá od kurvy“. Matka maloletých detí má za to, že nariadenie neodkladného opatrenie bolo nevyhnuté a v poslednej chvíli pred ochranou pred následkami zásahu do práv a právom chránených záujmov maloletých detí, o čom svedčí skutočnosť, že situácia medzi účastníkmi konania sa ako tak upokojila a svoje práva vykonávajú súdom usporiadaným spôsobom, ktorý vyhovuje maloletým deťom, a nebráni maloletým deťom adaptácii na nové školské prostredie. Akákoľvek zmena oproti tomuto stavu by negatívne zasiahla do ich súčasného stavu, na ktorý si zvykajú a s ktorými sú spokojné. Navrhla preto napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť.

4. Na vyjadrenie matky maloletých detí sa vyjadril ich otec. Uviedol, že pri realizácii styku otca s maloletými deťmi mu matka maloleté deti odovzdáva absolútne nepripravené po psychickej stránke, maloleté deti sa snaží rozplakať a maloleté deti sú nepripravené ani po fyzickej stránke, sú v špinavom oblečení, v ktorom sa otec hanbím kdekokoľvek ich zobrať. Matka súdu predložila lekársku správu zo zdravotníckeho zariadenia Svet zdravia nemocnica Topoľčany, ale už neuviedla, že toto zdravotnícke zariadenie počas víkendov s maloletými deťmi vyhľadal otec. Rovnako posledný víkend, kedy mal otec maloleté deti v starostlivosti, musel vyhľadať zdravotnícke ošetrenie pretože maloletá Q. mala opäť infekčné kožné ochorenie, ktoré matka dlhodobo nerieši. Pokiaľ matka vo svojom vyjadrení poukazuje na pôvodné vyjadrenie otca kolíznemu opatrovníkovi, kedy otec krátko po odchode matky zo spoločnej domácnosti pôvodne súhlasil s tým, aby maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky, tak on predpokladal, že sa s matkou budú schopní dohodnúť o jeho rozšírenom styku s maloletými deťmi a nepredpokladal, že matka bude všetko svoj čas a energiu venovať len svojej mimomanželskej známosti a bude zanedbávať starostlivosť o maloleté deti. Matka maloletých detí v podanom vyjadrení opakovane zdôrazňuje, že nemá žiadny príjem, že ju otec údajne odstavil od spoločného majetku a podobne. Tieto tvrdenia matky sú nepravdivé. Matka maloletých detí pracovala vo firme otca, avšak od 01.08.2019 prestala chodiť do zamestnania bez akéhokoľvek ospravedlnenia a on bol tak nútený s ňou okamžite skončiť pracovný pomer. Tvrdenie matky o tom, že som otec vyvíjal tlak na vedúcu v predajni Billa, kde sa dočasne matka v auguste 2019 zamestnala, je nepravdivé. Matka aj v podanom vyjadrení pokračuje v nastolenom trende, kedy všade tvrdí, že on sa nevie postarať o maloleté deti. Ide o vymyslené a ničím nepodložené tvrdenia. Je to práve matka, ktorá podceňuje zdravotnú starostlivosť o maloleté deti, v dôsledku čoho má maloletá Q. recidívu infekčného kožného ochorenia, pričom matka nechápe, že dieťa s takouto infekčnou chorobou nemôže byť umiestnené v predškolskom zariadení. Otec je toho názoru,

že je správne a predovšetkým v záujme maloletých detí, aby tieto do rozhodnutia vo veci samej boli v striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a obidvaja rodičia sa mohli podieľať na ich výchove a starostlivosti. Otec mám zato, že nie je žiaden dôvod na to, aby maloleté deti boli len v starostlivosti matky zvlášť, keď matka sa im nevenuje a zanedbáva ich zdravotnú starostlivosť.

5. Kolízny opatrovník maloletých detí na odvolanie otca uviedol, že napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie považuje za vecne správne a navrhuje, aby ho odvolací súd potvrdil.

6. Krajský súd ako súd odvolací vec preskúmal podľa § 65 a § 66 CMP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 388 CSP zmeniť z nasledovných dôvodov:

7. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1, 2 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 361 CMP súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

10. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

11. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

12. Podľa § 328 ods.1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Ako vyplýva z ustanovení § 325 CSP a § 361 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť len z dôvodu, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená a v konaniach, ktoré sú upravené v CMP aj vtedy ak to vyžaduje verejný záujem.

14. Rodičia maloletých detí Q. a I., ktorí sú v rozvodovom konaní, nežijú spolu. Matka spolu s maloletými deťmi odišla zo spoločnej domácnosti a v súčasnosti žije spolu s maloletými deťmi u svojej matky. Z úradného záznamu zo dňa 06.09.2019 Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske vyplýva, že otec sa s maloletými deťmi stretol 09.07.2019 od 15.00 hod. do 18.00 hod., 10.07.2019 od 15.00 hod. do 18.15 hod., 17.07.2019 od 16.39 hod. do 18.07.2019 do 08.00 hod., 24.07.2019 od 16.00 hod. do 19.30 hod., 27.07.2019 od 13.38 hod. do 28.07.2019 do 16.23 hod., 31.07.2019 od 14.35 hod. do 19.28 hod., 02.08.2019 od 09.00 hod. do 13.30 hod., 02.08.2019 od 19.00 hod. do 04.08. do 14.30 hod., 13.08.2019 od 09.00 hod. do 16.08.2019 do 10.15 hod., 19.08.2019 od 14.30 hod. do 20.08.2019 do 06.45 hod. odovzdaním do MŠ, 23.08.2019 vybral otec z MŠ do 25.08.2019 do 18.00 hod. a 02.09.2019 vybral otec z MŠ do 04.09.2019. Z predložených správ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, resp. z úradných záznamov tohto úradu o vyhláseniach rodičov maloletých detí, ako aj zo samotných podaní rodičov maloletých detí vyplýva, že rodičia majú medzi sebou konflikty a nedokážu spolu riadne komunikovať, a z tohto dôvodu aj navštevujú psychologické konzultácie, nateraz bez dosiahnutia podstatného pokroku. Dňa 19.09.2019 bol uskutočnený pohovor s maloletými deťmi, pri ktorom boli oboznámené s predmetnom konaní a následne bol zisťovaný ich názor, pričom nezávisle od seba sa vyjadrili, že "chcú ostať bývať u maminy v Dolných C., kde sa im veľmi páči, majú blízko do škôlky a k ocinovi chcú chodiť do G. na návštevy", za najbližšiu vzťahovú osobu pokladajú matku. Pred uvedeným dňom sa maloleté deti vyjadrili, že nemajú vedomosť o konfliktoch medzi rodičmi a rodičia ich o aktuálnej situácii neinformovali. Podľa správy kolízneho opatrovníka zo dňa 06.09.2019 majú obaja rodičia vytvorené podmienky pre zabezpečenie osobnej starostlivosti o maloleté deti.

15. Odvolací súd po posúdení týchto skutočností dospel rovnako ako súd prvej inštancie k záveru, že v danej veci sú splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa upravujú rodičovské práva a povinnosti k maloletým deťom Q. a I. podľa § 366 CMP ako aj § 367 ods. 1 CMP, pretože je tu splnená podmienka potreby bezodkladnej úpravy pomerov zúčastnených pre nariadenie neodkladného opatrenia. Z osvedčených skutočností vyplýva, že rodičia maloletých detí spolu nežijú, vzťahy medzi nimi sú narušené, osobnú starostlivosť o maloleté deti zabezpečuje matka a otec sa s maloletými deťmi stýka. Medzi rodičmi existujú spory, ktoré podľa odvolacieho súdu bránia tomu, aby sa rodičia sami dohodli na úprave svojich rodičovských práv a povinností k maloletým deťom a sami tak vytvorili svojim maloletým deťom stabilné výchovné prostredie. Je preto vhodné, aby rodičovské práva a povinnosti boli upravené rozhodnutím súdu a to aj dočasne formou neodkladného opatrenia.

16. V prípade rozhodovania o osobnej starostlivosti rodičov o maloleté dieťa, a to aj pri dočasnom riešení tejto otázky formou neodkladného opatrenia, musí konajúci súd vychádzať z premisy, že záujmom maloletého dieťaťa je, aby bolo v osobnej starostlivosti oboch rodičov. To sa odzrkadlilo aj v zákonnej úprave, keď § 24 ods. 2 Zákona o rodine stanovuje, že ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej

osobnej starostlivosti oboch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa a ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa. Zákon teda stanovuje pre zverenia maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov podmienky, ktorými sú: 1. rodičia musia byť spôsobilí dieťa vychovávať, 2. rodičia musia mať o výchovu dieťaťa záujem, 3. zverenia maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov bude v záujme maloletého dieťaťa a 4. striedavou osobnou starostlivosťou oboch rodičov budú lepšie zabezpečené potreby maloletého dieťaťa. Ak sú uvedené zákonné podmienky splnené, musí byť maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov.

17. Odvolací súd je po preskúmaní veci presvedčený, že danej veci boli všetky uvedené podmienky pre dočasné zverenie maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov naplnené. V konaní bolo preukázané, že obaja rodičia maloletých detí sú spôsobilí maloleté deti vychovávať. Toto potvrdil vo svojej správe kolízny opatrovník maloletých detí. V konaní neboli preukázané žiadne nedostatky v starostlivosti rodičov o maloleté deti. Maloleté deti sú nateraz v osobnej starostlivosti matky, tak ako o tom rozhodol napadnutým uznesením o nariadení neodkladného opatrenia súd prvej inštancie. V starostlivosti otca boli a sú počas doby styku, ktorý prebiehal podľa ad hoc dohody rodičov, resp. v súčasnosti v rozsahu určenom neodkladným opatrením nariadeným súdom prvej inštancie. Z vyššie uvedeného prehľadu doby, kedy sa otec stýkal s maloletými deťmi vyplýva, že išlo aj o dobu viacerých dní po sebe. Ani jeden z rodičov netvrdil relevantné skutočnosti, podľa ktorých by starostlivosť toho druhého o maloleté deti nebola riadna alebo mala nepriaznivý vplyv na vývoj a výchovu maloletých detí. K tvrdeniam matky o zanedbaní starostlivosti otca o maloleté deti v čase ich ochorenia /chybné dávkovanie predpísaného lieku/ musí odvolací súd poukázať jednak na to, že pri prejavoch ochorenia maloletých detí počas ich víkendového pobytu u otca tento vyhľadal lekársku pohotovostnú službu a zabezpečil tak pre maloleté deti zdravotnú starostlivosť a na druhej strane aj otec matke vyčíta zanedbanie starostlivosti, napríklad v prípade preventívnych dentálnych prehliadok alebo návštev logopéda.

18. Na tomto mieste sa musí odvolací súd vyjadriť k tomu, že súd prvej inštancie mal údajne z matkou predloženého CD nosiča, resp. zo zvukového záznamu na ňom zachytenom, zistiť, že otec matke maloletých detí v prítomnosti maloletých detí vulgárne nadával, na čo maloleté deti reagovali plačom a krikom. Uvedený CD nosič má obsahovať záznam zvukového prejavu osobnej povahy a preto je nevyhnutné, aby matka, ktorá ho ako dôkazný prostriedok predložila, preukázala, že k jeho záznamu došlo za súhlasu dotknutej osoby-otca maloletých detí. Ak tomu tak nebolo, ide o dôkaz zabezpečený v rozpore s právom na ochranu osobnosti otca maloletých detí /§ 11 a nasl. Občianskeho zákonníka/ a teda dôkaz nezákonný, na ktorý súd nemôže v konaní prihliadať /čl. 16 ods. 2 CSP/. Okrem toho musí odvolací súd poznamenať, že ak súd prvej inštancie bude takýto dôkaz vykonávať, je nevyhnutné, aby ho vykonal priamo vo veci konajúci sudca. Ten sa musí s dôkazom priamo oboznámiť, vykonať ho a zistiť z neho skutkové závery. Je neprípustné, aby takýto dôkaz bol vykonaný spôsobom, ako to urobil súd prvej inštancie, že si zvukový záznam vypočuje vyšší súdny úradník a o jeho obsahu spíše úradný záznam, ktorého obsah potom sudca použije už ako z dôkazu zistené skutkové závery.

19. Uvedené závery o nezákonnosti dôkazu a jeho dôsledkoch dopadajú v danej veci aj na súdu predkladané SMS správy rodičov maloletých detí. Pokiaľ ten z rodičov, ktorý takýto dôkaz súdu predkladá nepreukáže, že s jeho použitím súhlasí druhá dotknutá osoba, ide o nezákonný dôkaz, na ktorý súd nemôže v konaní prihliadať a vyvodzovať z neho akékoľvek skutkové závery.

20. Podľa odvolacieho súdu bolo v konaní aj preukázané, že obaja rodičia majú o výchovu maloletých detí záujem. Spochybňovanie záujmu otca o výchovu maloletých detí zo strany matky nie je na mieste. Nie je logické, aby sa otec s cieľom vyhnúť sa plateniu výživného vo výške niekoľko sto eur mesačne, domáhal striedavej osobnej starostlivosti. Táto bude od neho vyžadovať náklady na výživu maloletých detí v období kedy budú u neho v celkovej sume, ktoré nebude o mnoho nižšia ako výživné, čo by na ne matke platil a okrem toho si bude od neho aj vyžadovať osobnú každodennú starostlivosť o maloleté deti. Záujem otca o osobnú starostlivosť o maloleté deti nediskvalifikuje ani skutočnosť, že tento najprv súhlasil s ich zverením do osobnej starostlivosti matky a až neskôr v priebehu konania začal požadovať striedavú osobnú starostlivosť.

21. Nakoniec je odvolací súd presvedčený, že striedavou osobnou starostlivosťou o maloleté deti Q. a I. budú lepšie zabezpečené potreby maloletých detí a takáto forma starostlivosti bude nateraz v najlepšom záujme maloletých detí. Je pravdepodobné, že maloleté deti v súvislosti s rozchodom svojich rodičov budú prežívať úzkosť, stres a striedavá osobná starostlivosť im môže pomôcť, aby sa lepšie vyrovnali s rozchodom svojich rodičov a pomôže minimalizovať dopad rozchodu rodičov na ich psychický vývin a osobnosť. Takáto forma starostlivosti preto bude v najlepšom záujme maloletých detí, aj keď

samozrejme, že rozhodnutie súdu vytvára pre to len predpoklady a ich naplnenie je celkom v rukách rodičov maloletých detí.

22. Odvolací súd vzal do úvahy aj skutočnosť, že maloleté deti Q. a I. sa mali pred kolíznym opatrovníkom vyjadriť, že "chcú ostať bývať u mamy v J. C., kde sa im veľmi páči, majú blízko do škôlky a k ocinovi chcú chodiť do G. na návštevy". Ak by aj odvolací súd pominul tvrdenia otca, že takto sa maloleté deti vyjadrili až po výlučnom dvojtýždňovom pobyte u matky, tak zo správy kolízneho opatrovníka nevyplýva, že by maloletým deťom pred ich vyjadrením boli oboznámené všetky možnosti starostlivosti rodičov o ne s primeraným poučením o tom, čo obnášajú. Nie je tak vôbec zrejmé, či maloleté deti uvedený názor vyjadrili so znalosťou všetkých rozhodujúcich skutočností. Okrem toho sa v danom prípade jedná o maloletá deti vo veku 6 rokov, čo podľa odvolacieho súdu nie je vo všeobecnosti vek, kedy by maloleté dieťa malo dostatočnú rozumovú vyspelosť na posúdenie možností osobnej starostlivosti rodičov. Preto sa odvolací súd pri svojom rozhodovaní vysloveným želaním maloletých detí neriadil.

23. Na základe uvedených úvah odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie tak, že nariadil neodkladné opatrenie, ktorým matke uložil povinnosť odovzdať maloleté deti Q. G., nar. XX.XX.XXXX a I. G., nar. XX.XX.XXXX do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorá striedavá osobná starostlivosť sa bude realizovať tak, že maloleté deti Q. a I. budú v osobnej starostlivosti matky od 15.00 hodiny piatka párneho kalendárneho týždňa do 15.00 hodiny piatka nasledujúceho nepárneho kalendárneho týždňa a v osobnej starostlivosti otca od 15.00 hodiny piatka nepárneho kalendárneho týždňa do 15.00 hodiny piatka nasledujúceho párneho kalendárneho týždňa. Zároveň rozhodol, že každý z rodičov si prevezme na výkon svojej osobnej starostlivosti maloleté deti Q. a I. v stanovenom čase v predškolskom, resp. školskom zariadení ktoré maloleté deti navštevujú a po uplynutí času svojej osobnej starostlivosti v stanovenom čase na rovnakom mieste odovzdá dieťa druhému rodičovi. V prípade, že prevzatie a odovzdanie maloletých detí nebude možné z objektívnych príčin vykonať v stanovenom čase v predškolskom, resp. školskom zariadení, napríklad z dôvodu ochorenia detí alebo uzatvorenia predškolského, resp. školského zariadenia, je každý z rodičov povinný si maloleté deti na výkon svojej osobnej starostlivosti prevziať v stanovenom čase v bydlisku druhého rodiča, ktorý má povinnosť maloleté deti preberajúcemu rodičovi v stanovenom čase v mieste svojho bydliska odovzdať a každý z rodičov je povinný maloleté deti pripraviť na odovzdanie v stanovenom čase.

24. Odvolací súd zdôrazňuje, že týmto rozhodnutím nijako neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej, pokiaľ ide o úpravu osobnej starostlivosti rodičov o maloleté deti na čas do rozvodu alebo na čas po rozvode manželstva rodičov maloletých detí. Ak sa pri realizácii nariadenej striedavej osobnej starostlivosti ukáže, že táto nie je pre maloleté deti Q. a I. vhodná, prípadne že ju rodičia nedokážu z nejakého objektívneho dôvodu vykonávať, môže byť táto nahradená inou formou osobnej starostlivosti, ktorá bude v najlepšom záujme maloletých detí.

25. Ďalej odvolací súd týmto neodkladným opatrením upravil aj vyživovaciu povinnosť otca k maloletým Q. a I. v nevyhnutnej miere. Zo skutočností zistených súdom prvej inštancie je nepochybné, že príjmy matky sú podstatne nižšie ako otca. Matka je práceneschopná, a po skončení zamestnania v Bille pravdepodobne nezamestnaná. Otec maloletých detí je súkromný podnikateľ a má z podnikania v konaní preukázaný príjem. Majetkové pomery otca sú lepšie ako majetkové pomery matky a tento rozdiel by sa nemal prejaviť pri realizácii striedavej osobnej starostlivosti rodičov. Preto odvolací súd neodkladným opatrením zároveň rozhodol, že otec je povinný prispievať na výživu maloletých detí Q. a I. v nevyhnutnej miere /§ 366 CP/, za ktorú odvolací súd považuje sumu 50,- eur mesačne na každé z maloletých detí. Ustanovenie § 366 CMP umožňuje súdu neodkladným opatrením nariadiť povinnosť platiť výživné len v nevyhnutnej miere a konajúci súd je pri určení výšky výživného teda limitovaný, keďže nejde zatiaľ o rozhodnutie vo veci samej, ktoré by bolo vydané po posúdení všetkých relevantných skutočností zistených riadne vykonaným dokazovaním. Výživné v nevyhnutnej miere nemusí a ani nemá kryť všetky odôvodnené potreby maloletého dieťaťa, ale len tie nevyhnutné. Za nevyhnutnú mieru tu odvolací súd považoval sumu 50,- eur na každé z maloletých detí, ktorá suma umožňuje v čase osobnej starostlivosti matky /2 týždne v kalendárnom mesiaci/ zabezpečiť pre maloleté deti nevyhnutnú výživu.

26. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).