

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 4T/111/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1219010926  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Buceková PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2019:1219010926.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Okresného súdu Bratislava II JUDr. Michaela Buceková, PhD., vydala dňa 30. 10. 2019 podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku nasledujúci trestný rozkaz:

### rozhodol:

Obvinený: Š. H., X.. XX. XX. XXXX Y. L., V. L. Y. XX, L.

uznáva sa vinným, že

napriek tomu, že mu z ustanovenia § 62 zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. vyplýva povinnosť prispievať na výživu svojej dcéry X. H. ( po osvojení D.), a výška tejto povinnosti mu bola určená právoplatným a vykonateľným rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 13P/37/2009 zo dňa 03.09.2009, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu mal. dcéry X. H. nar. X.X.XXXX sumou 1000 Sk (33,19 €) mesačne od 6.5.2008 vždy do 15 dňa v mesiaci vopred do rúk matky F. Z. (teraz D.), trvale bytom L., V. XXXX/XXA, L., svoju vyživovaciu povinnosť si v mieste svojho trvalého bydliska a ani na iných miestach, kde sa zdržiaval riadne neplnil od mesiaca máj 2008 do mesiaca júl 2018, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom vo výške 2539,53 €,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov z nedbanlivosti neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného, pričom tento čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas, čím spáchal

nedbanlivostný prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona

Podľa § 44 Trestného zákona sa obvinením u p ú š ť a od uloženia ďalšieho trestu, vzhľadom na trest odňatia slobody uložený mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava V, sp.zn.: 2T 51/2018 zo dňa 19. 02. 2019 vo výmere 64 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktorý súd pokladá za dostatočný.

### Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu je možné v lehote 8 dní odo dňa jeho doručenia podať odpor na tunajší okresný súd. Pokiaľ je odpor podaný včas a oprávnenou osobou (obvinený a osoby oprávnené

podať v jeho prospech odvolanie a prokurátor), trestný rozkaz sa ruší a vo veci bude nariadené hlavné pojednávanie. Inak sa trestný rozkaz stáva právoplatným a vykonateľným.

Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora sa lehota končí tým istým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota na podanie odporu od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola náhrada škody priznaná. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca uznesením poškodeného odkáže na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Rovnako sa postupuje, ak proti výroku o náhrade škody podá odpor iná oprávnená osoba.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie môže zúčastnená osoba podať odpor do 8 dní od jeho doručenia. Ak nie je dôvod na nariadenie hlavného pojednávania pre absenciu podania odporu obvineným, inou oprávnenou osobou alebo prokurátorom, samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia prejedná na verejnom zasadnutí.