

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 19C/99/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4118211525
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Kuzmová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4118211525.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Luciou Kuzmovou v spore žalobcu: Sociálna poisťovňa so sídlom v Bratislave, IČO: 30 807 484, so sídlom Ulica 29. augusta č. 8, 813 63 Bratislava, proti žalovanému: Tomáš T., nar. XX.X.XXXX, bytom U. XX, XXX XX S., právne zastúpený JUDr. Ladislavom Chmelárom, advokátom, IČO: 42 046 467, so sídlom Levická 579, 951 01 Vráble, za účasti intervenienta: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, IČO: 31 595 545, so sídlom Štefánikova 17, 811 05 Bratislava, o zaplatenie sumy 3 345,53 eur, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2 341,87 eur, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Vo zvyšku súd žalobu zamietá.
- III. Žalobcovi súd nárok na náhradu trov konania nepriznáva

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 8.10.2018 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť mu sumu vo výške 3 345,53 eur titulom vyplatených dávok z dôchodkového poistenia formou invalidného dôchodku, ktoré žalobca vyplatil poškodenému Jánovi U. za obdobie od XX.X.XXXX do XX.X.XXXX.

2. V žalobe poukázal na uznesenie tunajšieho súdu sp. zn. 5T/7/2003, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18.11.2003, na základe ktorého bol žalovaný uznaný vinným zo spáchania trestného činu ublíženia na zdraví, ktorého sa mal dopustiť spôsobením dopravnej nehody. Pri nehode došlo k zraneniu poškodeného M. U., nar. XX.X.XXXX, bytom C. P. XXX, S. A. M. U. bol rozhodnutím Sociálnej poisťovne, ústredie č. 5708176122 zo dňa 14.3.2003 pre následky, ktoré pri dopravnej nehode utrpel, priznaný invalidný dôchodok.

3. Okresný súd Nitra vo veci vydal dňa 9.10.2018 platobný rozkaz č. k. 19C/99/2018-9, ktorým žalobe vyhovel v plnom rozsahu, ktorý následne uznesením č. k. 19C/99/2018-25 zo dňa 15.11.2019, právoplatným dňa 21.12.2018 súd z dôvodu žalovaným podaného odporu zrušil.

4. Žalovaný v podanom odpore poukázal na poisťnú zmluvu zo dňa 5.12.2001, ktorú mal vlastník motorového vozidla zn. Mazda XXX, EČ NR-XXXBD, ktorým bola dopravná nehoda spôsobená, v čase dopravnej nehody uzavretú s G. poisťovňou, a.s. N. N.. Predmetom uvedenej zmluvy bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalovaný ďalej poukázal na ďalšie konania vedené pred tunajším súdom s totožnými stranami, predmetom ktorých bol rovnako nárok žalobcu na preplatenie dávok dôchodkového poistenia vyplatených poškodenému

M. U., avšak za iné žalované obdobia. V predmetných konaniach súdy žalobcovi nárok priznali, avšak tento primerane znížili, pretože zohľadnili mieru zavinenia poškodeného na vzniku dopravnej nehody, a to jazdu poškodeného na neosvetlenom bicykli za zníženej viditeľnosti mimo obce na vozovke vo vzdialenosti 1,2 m od jej pravého okraja, hoci poškodenému nič nebránilo ísť po okraji vozovky a súdy tiež zohľadnili požitie alkoholických nápojov poškodeným. Žalovaný zastáva názor, že žalobca mal pri výške dôchodku vyplávaného poškodenému postupovať podľa § 111 ods. 1 zák. č. 461/2003 Z. z.

5. Oznámením zo dňa 17.12.2018 do konania vstúpila spoločnosť KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group ako intervenient na strane žalovaného. Poukázala na právnu úpravu povinného zmluvného poistenia v čase dopravnej nehody (17.3.2002), keď z dikcie ust. § 4 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z. a ani z obsahu všeobecných poistných podmienok intervenienta, ktoré boli súčasťou poistnej zmluvy uzavretej so žalovaným, intervenientovi ako poisťovateľovi nevyplývala povinnosť uhradiť za žalovaného v prospech poškodeného žalobou uplatnený nárok. Intervenient rovnako poukázal na rozhodovacia prax súdov v iných právnych veciach, kedy súdy v dôsledku požitia alkoholických nápojov poškodenými osobami nároky krátiť, má za to, že pokiaľ by poškodený Ján U. jazdil predpísaným spôsobom, k nehode by nebolo došlo.

6. Právna zástupkyňa žalobcu na pojednávaní zotrvala na podanej žalobe, poukázala na predchádzajúce spory, kde bola miera spoluzavinenia poškodeného stanovená súdom v rozpätí 25 až 30 %. Považuje za primerané, aby táto miera spoluzavinenia poškodeného bola v tomto prípade stanovená na 25 %.

7. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní poukázal na znalecký posudok č. 098/2002 L.. M. S., kde okrem iného na str. 15 tohto ZP je uvedené: Z technického hľadiska v priamej príčinnej súvislosti so vznikom dopravnej nehody je jazda neosvetleného cyklistu za zníženej viditeľnosti na vozovke vo vzdialenosti 1,2 m od jej pravého okraja, pričom jazde po kraji vozovky mu nič nebránilo. Na str. 16 ZP znalec uvádza: Priečna poloha neosvetleného cyklistu na vozovke mimo obce z technického hľadiska nie je vysvetliteľná. Na str. 17 tohto ZP je uvedené: Vodič sa ani teoreticky nemal možnosť cyklistovi vyhnúť vľavo tak, že by s vozidlom neprešiel do protismeru. Poukázal aj na protokol o lekárskom vyšetrení ku skúške na alkohol poškodeného Litváka, kde bol plynovou chromatografiou zistený alkohol 0,65 promile. Na Okresnom súde Bratislava I sa pod sp. zn. 12C/244/2015 viedlo konanie o zaplatenie sumy 1 716,21 eur, týkalo sa náhrady, ktoré žalovaný vyplatil na základe právoplatného rozsudku tunajšieho súdu v obdobnej veci žalobcovi s tým, že sa potom táto náhrada žalovala voči intervenientovi. Okresný súd Bratislava I žalobu zamietol, avšak na základe odvolania Krajský súd v Bratislave v konaní sp. zn. 8Co/248/2017 napadnutý rozsudok zmenil tak, že žalovaného zaviazal povinnosťou zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1 716,21 eur ako aj trovy konania v celom rozsahu. Podľa odôvodnenia rozsudku krajského súdu má intervenient nesprávny výklad týkajúci sa jeho povinnosti hradiť aj takúto škodu, resp. náhradu, ktorá je predmetom aj tohto konania, nemožno hovoriť o nejakých výlukách z poisteníach a iba zúžene si vykladať jeho jednotlivé ustanovenia zákona č. 381/2001 Z. z.

8. Právna zástupkyňa intervenienta na pojednávaní rovnako zotrvala na predchádzajúcich vyjadreniach, súd by mal skúmať spoluzavinenie poškodeného pána U., pretože sú dané predpoklady, že časť vzniknutej škody by mal znášať aj žalobca, ktorý túto skutočnosť neskúmal pri priznaní nároku poškodenému.

9. Súd vykonal dokazovanie výsluchom právnych zástupcov strán sporu a právnej zástupkyne intervenienta, oboznámením listín tvoriacich obsah súdneho spisu, a to žaloby, uznesenia Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/7/2003, rozpisu vyplatených dávok, výzvy č. 31/2018, odporu proti platobnému rozkazu, oznámenia, podacieho hárku, poistnej zmluvy č. 029810, všeobecných poistných podmienok, zmluvných dojednaní, vyjadrenia k odporu, vyjadrenia intervenienta, rozsudku OS BA I č. k. 24C/49/2011-139, vyjadrenia žalobcu k vyjadreniu intervenienta, vyjadrenia intervenienta - repliky, vyjadrenia žalovaného, vyjadrenia žalobcu, rozsudku OS NR sp. zn. 7C/130/2009, rozsudku KS NR sp. zn. 9Co/106/2015, rozsudku OS NR č. k. 10C/289/2013-196, rozsudku KS NR č. k. 8Co/180/2015-229, rozsudku OS NR č. k. 19C/12/2011-145, rozsudku OS NR č. k. 10C/97/2012-201, rozsudku KS NR č. k. 7Co/192/2013-244, rozsudku OS NR č. k. 18C/245/2016-97, rozsudku KS NR č. k. 5Co/289/2017-157, rozsudku OS NR č. k. 9C/293/2012-228, rozsudku KS NR č. k. 9Co/383/2016-264, rozsudku OS NR č. k. 12C/48/2015-131, rozsudku OS NR č. k. 18C/204/2014-70, rozsudku KS NR č. k. 7Co/1/2016-98, rozsudku OS NR č. k. 15C/34/2017-131, pripojeného spisu OS NR 5T/7/2003, z neho najmä ZP č.

098/2002, pripojeného spisu OS NR 7C/130/2009, z neho najmä zápisnice o pojednávaní dňa 9.9.2014 a z takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový a právny stav:

10. Dňa 17.3.2002 o 19:30 hod. žalovaný ako vodič motorového vozidla Mazda XXX I.: D medzi obcami Klasov - Vráble neprispôsobil rýchlosť jazdy svojim schopnostiam, poveternostným podmienkam, vzdialenosti rozhľadu, prekročil povolenú rýchlosť, v dôsledku čoho narazil do zadnej časti neosvetleného bicykla, ktorý viedol M. U., ktorý následkom zrážky utrpel poranenia s dobou liečenia a práceneschopnosťou najmenej 6 mesiacov. Voči žalovanému bolo uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/7/2003 z 22.10.2003, právoplatného dňa 18.11.2003 trestné stíhanie podmiennečne zastavené a bola mu určená skúšobná doba v trvaní jeden rok. Žalovaný sa k spáchaniu skutku doznal v celom rozsahu, trestnú činnosť oľutoval, jeho zavinie bolo dostatočne preukázané, urobil všetky opatrenia smerujúce k tomu, aby poškodenému bola uhradená vzniknutá škoda. Rozhodnutím Sociálnej poisťovne bol poškodenému M. U. priznaný invalidný dôchodok s poukazom na následky, ktoré utrpel pri dopravnej nehode.

11. V čase vzniku poistnej udalosti bolo k motorovému vozidlu O. XXX I.: NR XXXBD na základe poistnej zmluvy zo dňa 5.12.2001 uzatvorenej medzi S. T., nar. XX.X.XXXX a intervenientom uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

12. Žalobca za žalované obdobie od 18.1.2017 do 17.1.2018 vyplatil poškodenému dávky z dôchodkového poistenia vo výške 3 345,53 eur titulom invalidného dôchodku, čo preukázal rozpisom vyplatených dávok.

13. Zo znaleckého posudku č. 098/2002 zo dňa 24.6.2002 vypracovaného L.. M. S. v konaní vedenom tunajším súdom pod sp. zn. 5T/7/2003 súd zistil, že vozidlo žalovaného jazdilo minimálnou technicky preukázanou rýchlosťou 100 až 106 km/h, čo bola rýchlosť vyššia, ako rýchlosť primeraná vzdialenosti rozhľadu vodiča. Z technického hľadiska v priamej príčinnej súvislosti so vznikom dopravnej nehody je jazda neosvetleného cyklistu za zníženej viditeľnosti na vozovke vo vzdialenosti 1,2 m od jej pravého okraja, pričom v jazde po okraji vozovky cyklistovi nič nebránilo. Spôsob poškodenia zadného kolesa bicykla i konečné polohy cyklistu na pravom okraji vozovky a bicykla v priekope vpravo od vozovky nasvedčujú súbežnému smeru jazdy cyklistu aj ich súbežným polohám v čase stretu. V čase 1,4 až 1,6 sekundy od okamihu, kedy vodič cyklistu na vzdialenosť rozhľadu mal možnosť vidieť, do okamihu stretu, sa cyklista nemal možnosť podstatne priečne premiestniť. Rýchlosť jazdy primeraná vzdialenosti rozhľadu vodiča bola 66 až 71 km/h. Vodič sa ani teoreticky nemal možnosť cyklistovi vyhnúť vľavo tak, že by s vozidlom neprešiel do protismeru, pri rýchlosti jazdy 65 až 70 km/h a oneskorenej reakcii vodiča zhodnej ako počas nehodového deja, by sa vozidlo zbrzdilo na rýchlosť jazdy cyklistu pred nárazom do cyklistu a pri rýchlosti jazdy 73 až 77 km/h a včasnej reakcii vodiča, by sa vozidlo zbrzdilo na rýchlosť jazdy cyklistu pred nárazom do cyklistu. Pri danom priebehu nehodového deja cyklista nemal možnosť stretu zabrániť.

14. Z výsledku dychovej skúšky vyplýva, že poškodený Ján U. mal po nehode namerané 0,65 promile alkoholu v krvi.

15. Podľa § 238 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v platnom znení Sociálna poisťovňa má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatom dávok v dôsledku ich zavinenej protiprávneho konania, výšku škody preukazuje Sociálna poisťovňa potvrdením príslušnej organizačnej zložky sociálnej poisťovne o výške vyplatených dávok.

16. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase dopravnej nehody (ďalej len zákon č. 381/2001 Z. z.) poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

17. Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z. poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení, b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou

veci, c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a/ a b/, d) ušlého zisku.

18. Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 381/2001 Z. z. poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poistné plnenie v rozsahu podľa odseku 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak.

19. Podľa § 441 Občianskeho zákonníka ak bola škoda spôsobená aj zavinením poškodeného, znáša škodu pomerne; ak bola škoda spôsobená výlučne jeho zavinením, znáša ju sám.

20. Po vykonanom dokazovaní a právnom posúdení tohto sporu súd dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne, avšak nie v celom rozsahu.

21. Nárok žalobcu uplatnený touto žalobou súd posúdil podľa ust. § 238 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. Vo vzťahu k všeobecným ustanoveniam Občianskeho zákonníka o náhrade škody má táto úprava povahu špecifického ustanovenia. Ide teda o osobitný regresný nárok poisťovne voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatom dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania. Zavinené protiprávne konanie žalovaného mal súd preukázané z uznesenia tunajšieho súdu sp. zn. 5T/07/2003 zo dňa 22.10.2003, právoplatného dňa 18.11.2003, ktorým bol žalovaný uznaný vinným zo spáchania trestného činu. Súd mal tiež preukázané, že žalobcovi vznikla škoda vyplatením dávok z dôchodkového poistenia formou invalidného dôchodku vo výške 3 345,53 eur za obdobie od 18.1.2017 do 17.1.2018 poškodenému Jánovi Litvákovi.

22. Ustanovenie § 238 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. neobsahuje dôsledky vyplývajúce z prípadného spoluzavinenia poškodeného na vzniku škody, preto je potrebné aplikovať na daný právny vzťah ustanovenie § 441 Občianskeho zákonníka. Zákonné ustanovenie § 441 Občianskeho zákonníka sa vzťahuje na prípady, kedy škoda spôsobená poškodenému je nielen výsledkom protiprávneho konania škodcu, ale na jej vzniku sa čiastočne, resp. celkom podieľalo konanie samotného poškodeného. Pre záver o zodpovednosti na strane poškodeného musia byť rovnako splnené všetky základné predpoklady zodpovednosti za škodu v zmysle § 420 Občianskeho zákonníka, a to protiprávne konanie, vznik škody a príčinná súvislosť medzi nimi, pričom zavinenie sa predpokladá. Zodpovednosť škodcu je potom obmedzená v rozsahu, v akom sa na vzniku škody podieľal samotný poškodený.

23. Po vykonaní dokazovania oboznámením sa so závermi znaleckého posudku znalca L.. M. S. č. 098/2002 zo dňa 24.6.2002, ako aj oboznámením sa so zápisnicou o výsluchu znalca v konaní vedenom tunajším súdom pod sp. zn. 7C/130/2009, súd dospel k záveru, že príčinou vzniku dopravnej nehody bola rýchlosť vozidla, ktoré viedol žalovaný. Vodič jazdil rýchlosťou 100 - 106 km/h. Vodič jazdil vyššou rýchlosťou ako je rýchlosť primeraná vzdialenosti rozľahu, táto rýchlosť bola v rozmedzí 66 až 71 km/h. Pokiaľ by vodič išiel takouto rýchlosťou, stihol by na cyklistu reagovať aj za okolností, že cyklista nejazdil na okraji vozovky, a to či už zabrzdzením alebo vybočením. Pri maximálne povolenej rýchlosti by bol priebeh dopravnej nehody porovnateľný ako pri skutočnom priebehu dopravnej nehody. Vodič nemal možnosť vyhnúť sa cyklistovi s dostatočným bočným odstupom tak, aby súčasne neprešiel do protismeru. Bezpečný bočný odstup od cyklistu je minimálne 0,8 až 1,2 m, a to z dôvodu, že cyklista sa nepohybuje priamo, ale pri svojej jazde vybočuje zo smeru. Konanie cyklistu bolo v priamej príčinnej súvislosti so vznikom nehody, pretože za zlej viditeľnosti jazdil neosvetlený a 1,2 m od okraja vozovky. Pokiaľ by cyklista jazdil na okraji vozovky, vozidlo by ho minulo. Jazda cyklistu 1,2 m od okraja vozovky je z technického hľadiska nesprávny spôsob jazdy.

24. V tomto prípade znalec ustálil dve príčiny dopravnej nehody, a to jednak rýchlosť vozidla, ktoré viedol žalovaný, a jednak nesprávny spôsob jazdy poškodeného na bicykli. Skutočnosť, že poškodený jazdil takmer po strede pravého jazdného pruhu môže mať súvislosť práve s požitím alkoholu poškodeným, jeho bicykel bol navyše neosvetlený. Vzhľadom na uvedené súd vzhliadol príčinnú súvislosť medzi protiprávnym konaním poškodeného (jazdou pod vplyvom alkoholu na neosvetlenom bicykli) a vznikom škody, a preto spoluzavinenie poškodeného určil v rozsahu 30 %, pretože mal za to, že v tomto rozsahu (30 %) sa na nehode podieľal samotný poškodený. So zohľadnením spoluviny samotného poškodeného súhlasil i žalobca, ktorý považoval za primerané, aby súd stanovil spoluvinu poškodeného v rozsahu 25 - 30 %.

25. Žalobca sa domáhal zaplata sumy 3 345,53 eur, po zohľadnení spoluzavinenia dopravnej nehody poškodeným súd uplatnený nárok znížil o 30 %, teda žalobcovi priznal 70 % ním uplatneného nároku, t. j. sumu vo výške 2 341,87 eur a vo zvyšku súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

26. Pre úplnosť súd uvádza, že v tomto konaní sa bližšie nezaoberal právnym vzťahom žalovaného a intervenienta vystupujúceho na jeho strane a neriešil, či v prípade úspechu žalobcu v tomto konaní (teda, ak súd žalovaného zaviazal zaplatiť v prospech žalobcu nejakú peňažnú sumu), ďalej vznikne, resp. nevznikne intervenientovi povinnosť žalovanému túto sumu refundovať.

27. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 CSP. Žalobca sa domáhal zaplata sumy vo výške 3 345,53 eur, úspešný bol v časti zaplata sumy 2 341,87 eur (70 %), úspech žalovaného bol 30 %. Čistý úspech žalobcu súd určil z rozdielu pomerných úspechov strán v rozsahu 40% (70% - 30% = 40%). V konaní úspešnejšiemu žalobcovi by vznikol nárok na náhradu trov konania v rozsahu 40 %, tieto však priznať nežiadal, preto mu súd ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.