

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 5Csp/75/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2618202540  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2019:2618202540.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou Mgr. Stellou Al Khufash v spore žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava, IČO: 35 815 256, zastúpený Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Michalská 14, 811 03 Bratislava, IČO: 47 255 706 proti žalovanému: O. A., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt G. XXX, XXX XX G. o zaplatenie 255,58 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 255,58 €, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 141,74 € od 01.08.2017 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 113,84 € od 01.02.2018 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 08.10.2018 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 255,58 €, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 141,74 € od 01.08.2017 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 113,84 € od 01.02.2018 do zaplatenia a náhradu trov konania. V odôvodnení žaloby uviedol, že žalovaný žalobcovi nezaplatil cenu za dodanú elektrinu.

2. Okresný súd Senica žalobe v celom rozsahu vyhovel, a to platobným rozkazom č.k. 5Csp/75/2018-27 zo dňa 09.11.2018, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, pretože nebol zistený jeho skutočný pobyt, a preto súd tento platobný rozkaz uznesením č.k. 5Csp/75/2018-44 zo dňa 22.07.2019 zrušil.

3. Vzhľadom na skutočnosť, že súdu sa nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovaného, súd v zmysle ustanovenia § 116 ods. 2 CSP žalobu spolu s jej prílohami, výzvu na vyjadrenie k žalobe (uznesenie č.k. 5Csp/75/2018-45 zo dňa 22.07.2019) a všeobecné poučenie o možnosti zastúpenia spotrebiteľa a o jeho procesných právach a povinnostiach doručil žalovanému oznámením o doručovaní písomností vyveseným na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke tunajšieho súdu dňa 09.08.2019.

4. Žalovaný sa k žalobe, napriek výzve súdu, žiadnym spôsobom nevyjadril.

5. Súd v súlade s ustanovením § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania, na základe listinných dôkazov predložených žalobcom, a v zmysle ustanovenia § 219 ods. 1 CSP dňa 30.10.2019 verejne vyhlásil rozsudok.

6. Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o združenej dodávke elektriny 431644 pre odberateľov kategórie Domácnosť zo dňa 13.03.2015, vyúčtovacou faktúrou č. 303774660, vyúčtovacou faktúrou č. 304770450, odstúpením od zmluvy zo dňa 09.11.2017, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav vecí:

7. Žalobca ako dodávateľ a žalovaný ako odberateľ uzavreli dňa 13.03.2015 Zmluvu o združenej dodávke elektriny 431644 pre odberateľov kategórie Domácnosť (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej žalobca dodával žalovanému do odberného miesta Koválov 230, 906 03 Koválov elektrinu za dohodnutú cenu. Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy sú Obchodné podmienky poskytovania univerzálnej služby pre odberateľov elektriny v domácnosti (ďalej len „Obchodné podmienky“) a Cenníky žalobcu. Z tejto Zmluvy pre obe zmluvné strany vyplývajú práva a povinnosti, a to žalobcovi povinnosť zabezpečiť žalovanému združenú dodávku elektriny do odberného miesta žalovaného a žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi za dodanú elektrinu cenu stanovenú v Cenníku platnom v čase uskutočnenia dodávky elektriny a dodržiavať ostatné zmluvné a obchodné podmienky.

8. Žalobca vykonal v zmysle Zmluvy dodávky elektriny žalovanému a za poskytnuté dodávky elektriny vyúčtoval žalovanému cenu v súlade s platným Cenníkom a vystavil žalovanému vyúčtovacie faktúry, ktoré však žalovaný neuhradil. Vyúčtovacou faktúrou č. 303774660 vyhotovenou dňa 06.06.2017 a splatnou dňa 31.07.2017 vyúčtoval žalobca žalovanému nedoplatok za dodávku elektriny v sume 141,74 € za zúčtovacie obdobie od 03.05.2016 do 03.05.2017 a vyúčtovacou faktúrou č. 304770450 vyhotovenou dňa 12.12.2017 a splatnou dňa 31.01.2018 vyúčtoval žalobca žalovanému nedoplatok za dodávku elektriny v sume 113,84 € za zúčtovacie obdobie od 04.05.2017 do 30.11.2017.

9. Žalobca listom zo dňa 11.09.2017 upozornil žalovaného, že sa dostal do omeškania s úhradou zmluvne dohodnutých platieb a poskytol žalovanému dodatočnú lehotu na úhradu dlhu, avšak žalovaný na toto upozornenie žiadnym spôsobom nereagoval, a preto žalobca od Zmluvy odstúpil, čo žalovanému oznámil listom zo dňa 09.11.2017.

10. Podľa § 489 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

11. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

12. Podľa § 18 ods. 8 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej aj len „Zákon o energetike“), odberateľ, ktorému dodáva elektrinu alebo plyn dodávateľ poslednej inštancie, je povinný dodávateľovi poslednej inštancie uhradiť cenu za dodávku poslednej inštancie vrátane platieb podľa osobitného predpisu. Podrobnosti upravujú pravidlá trhu.

13. Podľa § 26 ods. 1 Zákona o energetike, zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu.

14. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech

spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

16. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

17. Súd na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci vyvodil ten právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne. Medzi žalobcom a žalovaným vznikol záväzkovo-právny vzťah, a to platným uzavretím Zmluvy o združenej dodávke elektriny 431644 pre odberateľov kategórie Domácnosť zo dňa 13.03.2015, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Obchodné podmienky. Súd na právny vzťah strán sporu aplikoval všetky ustanovenia Občianskeho zákonníka týkajúce sa ochrany spotrebiteľa, pretože predmetná Zmluva má charakter spotrebiteľskej zmluvy v zmysle príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, keďže žalobca pri uzatváraní a plnení predmetnej spotrebiteľskej zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej, resp. inej podnikateľskej činnosti ako dodávateľ v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pričom žalovaný mal v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka postavenie spotrebiteľa, nakoľko pri uzatváraní a plnení predmetnej spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti a nemohol ovplyvniť podstatný obsah Zmluvy. Z povahy spotrebiteľských zmlúv vyplýva, že nesmú obsahovať neprijateľné podmienky, tzn. ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Súd dospel k záveru, že Zmluva, na základe ktorej si žalobca svoj nárok touto žalobou uplatňuje, neobsahuje žiadne neprijateľné podmienky, ktoré by spôsobili značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Žalobca si svoju zmluvnú povinnosť plnil riadne a dodával žalovanému do odberného miesta G. XXX, XXX XX G. elektrinu za dohodnutú cenu. Žalovaný porušil dojednané zmluvné povinnosti, pretože elektrinu od žalobcu odoberal, avšak súd mal z predložených listinných dôkazov preukázané, že žalovaný nezaplatil žalobcovi nedoplatky za dodávky elektriny, ktoré mu žalobca vyúčtoval vyúčtovacou faktúrou č. 303774660 v sume 141,74 € za zúčtovacie obdobie od 03.05.2016 do 03.05.2017 a vyúčtovacou faktúrou č. 304770450 v sume 113,84 € za zúčtovacie obdobie od 04.05.2017 do 30.11.2017, čím žalovanému vznikol nedoplatok za odobratú elektrinu v celkovej sume 255,58 €. Žalovaný tvrdenia žalobcu v priebehu konania nepoprel po právnej a ani skutkovej stránke. Súd prejednávajúc vec sporovú, v ktorej bolo povinnosťou strán nielen tvrdiť určité právne skutočnosti, ale tieto v konaní aj preukázať, mal preukázané, že žalobca dodával žalovanému elektrinu do určeného odberného miesta v zmysle zmluvných podmienok, avšak nemal preukázané, že by žalovaný uhradil žalobcovi nedoplatky za dodanú elektrinu v celkovej sume 255,58 €, a preto súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 255,58 € do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

18. Podľa § 517 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

19. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

21. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.1.2015, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo žalobcovi právo požadovať od žalovaného ako dlžníka, popri plnení, aj úroky z omeškania z dlžnej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu. Súd preto dospel k záveru, že žalobca žiadal oprávnené aj úroky z omeškania, a preto žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na ustanovenie § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne, čo je o 5 percentuálnych bodov viac ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, teda ku dňu 01.08.2017, a

to zo sumy 141,74 € od 01.08.2017 do zaplataenia, nakoľko vyúčtovacia faktúra č. 303774660 vystavená na sumu 141,74 € bola splatná dňa 31.07.2017, takže nasledujúcim dňom po jej splatnosti, teda dňom 01.08.2017 sa žalovaný dostal s plnením evidentne do omeškania a úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne, čo je o 5 percentuálnych bodov viac ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, teda ku dňu 01.02.2018, a to zo sumy 113,84 € od 01.02.2018 do zaplataenia, nakoľko vyúčtovacia faktúra č. 304770450 vystavená na sumu 113,84 € bola splatná dňa 31.01.2018, takže nasledujúcim dňom po jej splatnosti, teda dňom 01.02.2018 sa žalovaný dostal s plnením evidentne do omeškania.

23. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi, ktorý mal v spore plný úspech, náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

26. Súd rozhodne o výške náhrady trov konania podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Senica.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.