

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 7To/104/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7119010733  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Tomčovčík  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7119010733.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Tomčovčíka a sudcov JUDr. Miroslava Osifa a JUDr. Margaréty Jurkovej Žoldákovej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 30. októbra 2019, v trestnej veci proti obžalovanému M. X., pre prečin krádeže podľa § 212 ods.1 Tr.zák., o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Košice I zo dňa 29.7.2019 sp.zn. 5T/31/2019 takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods.1 písm.e/, ods.2 Tr.por. zrušuje napadnutý rozsudok vo výroku o treste.

Podľa § 322 ods.3 Tr.por., § 212 ods.1, § 36 písm.l/, § 37 písm.m/, § 38 ods.2 Tr.zák. ukladá obžalovanému M. X., nar. XX.XX.XXXX M. K., trvale bytom K., A. XXXX/X trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods.2 písm.b/ Tr.zák. na výkon trestu odňatia slobody obžalovaného zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Inak napadnutý rozsudok ostáva nezmenený.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Košice I zo dňa 29.7.2019 sp.zn. 5T/31/2019 bol obžalovaný M. X. uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods.1 Tr.zák., na tom skutkovom základe, že

v predajni potravín H., v obchodnom centre S., na ul. C. P. X. R. B. Č.. X M. K., dňa 11.1.2019, v čase o 20.16 hod. počas prevádzky, využitím nepozornosti obsluhujúceho personálu predajne, odcudzil z otvorenej pokladne č. 5 finančnú hotovosť vo výške 550,- Eur, čím tak spôsobil poškodenému subjektu Y.. B.. R., B..T..Y.. K., L.. C. Č.. X, K., IČO: XX XXX XXX škodu vo výške 550,- Eur.

Za to bol obžalovanému M. X. podľa § 212 ods. 1, s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. per analogiam a § 56 ods. 1 Tr. zák. uložený peňažný trest vo výmere 1.000,- (tisíc) Eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. súd pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, ustanovil náhradný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd uložil obžalovanému povinnosť nahradiť spôsobenú škodu, R. B..T..Y.., K., L.. C. Č.. X, K., IČO: XX XXX XXX, výške 550,- Eur.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote zahlásil odvolanie prokurátor, ktoré dňa 12.9.2019 písomne odôvodnil. Prokurátor uviedol, že sa nestotožňuje s uloženým peňažným trestom a úvahy okresného súdu, ktorými odôvodnil tento trest, považoval za neopodstatnené a nemajúce podklad vo vykonanom dokazovaní.

Obžalovaný M. X. má v odpise registra trestov 10 záznamov, pričom naposledy bol odsúdený rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 8To/83/2017 zo dňa 4.12.2017 pre trestný čin podľa § 245 ods.1 Tr.zák. na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 2 rokov, t.j. do 5.12.2019.

Obžalovaný bol navyše odsúdený aj rozsudkom Okresného súdu Košice I sp.zn. 5T/16/2015 z 3.6.2015, právoplatným toho istého dňa, pre trestné činy podľa § 212 ods.2 písm.a/, ods.3 písm.b/ Tr.zák. a podľa § 245 ods.1 Tr.zák. na úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý trest vykonal dňa 14.10.2016.

Vychádzajúc z uvedených skutočností obžalovaný sa evidentne opakovane dopúšťa obdobnej trestnej činnosti majetkového charakteru, pričom zákonom sledovaný prevýchovný účel uložených trestov sa u neho jednoznačne míňa účinku. Vzhľadom na dané skutočnosti prokurátor považoval za opodstatnené a v súlade so zákonom uložiť obžalovanému primeraný nepodmienečný trest odňatia slobody so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. V závere prokurátor navrhol, aby krajský súd napadnutý rozsudok vo výroku o treste zrušil a vec vrátil okresnému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Na podklade takto podaného odvolania odvolací súd v zmysle ustanovenia § 317 ods.1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolanie prokurátora je dôvodné.

Okresný súd po zodpovedaní otázok obžalovaného M. X. v zmysle § 333 ods.3 písm.c/, d/, f/, g/, h/ Tr.por. v zmysle § 257 ods.7 Tr.por. prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe právne kvalifikovaného ako prečin krádeže podľa § 212 ods.1 Tr.zák. a vyhlásil, že vykoná dokazovanie súvisiace s výrokom o treste a náhrady škody.

Krajský súd vo vzťahu k uloženému trestu uvádza, že okresný súd pri ukladaní trestu nepostupoval správne, ak uznal existenciu poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm.n/ Tr.zák., t.j. že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti, čím aplikoval stanovisko trestno-právneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. Tpj/55/2016 zo dňa 27.6.2017 umožňujúce uloženie trestu pod dolnú hranicu trestnej sadzby.

Z vyššie uvedeného stanoviska trestno-právneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vyplýva, že súd má možnosť, ale nie povinnosť znížiť trest odňatia slobody pod dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby, ktorá v prípade obžalovaného pri rovnováhe poľahčujúcich a priťažujúcich okolností činí 6 mesiacov. Súd je povinný citlivo zvážiť účinky vyhlásenia obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

Podľa § 34 ods.1 Tr.zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods.2 Tr.zák. páchatelovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v tomto zákone, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody.

Podľa § 34 ods.3 Tr.zák. trest má postihovať iba páchatela tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa § 34 ods.4 Tr.zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatelia, jeho pomery a možnosť nápravy.

Podľa názoru krajského súdu uložený peňažný trest vo výmere 1.000,- Eur obžalovanému okresným súdom je neprimerane mierny a nedostatočne vystihuje individuálnu a generálnu prevenciu trestu.

Z uvedeného dôvodu krajský súd vzhľadom na osobu obžalovaného, ktorý bol doposiaľ 10-krát súdne trestaný, v prevažnej miere pre majetkovú trestnú činnosť, konkrétne pre prečiny krádeže (v osobe obžalovaného sa jedná o špeciálneho recidivistu), naposledy rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 8To/83/2017 zo dňa 4.12.2017 pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods.1 Tr.zák., za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 2 rokov, t.j. do 5.12.2019.

Práve z tohto dôvodu krajský súd tak, ako to uvádza prokurátor v písomných dôvodoch svojho odvolania musel zohľadniť kriminálnu minulosť obžalovaného, a to že sa žalovaného skutku dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, preto zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a podľa § 322 ods.3 Tr.por., § 212 ods.1, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods.2 Tr.zák. uložil obžalovanému M. X. nepodmienečný trest odňatia slobody na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby vo výmere 6 mesiacov nepodmienečne. Takýto trest považuje krajský súd za postačujúci, ktorý splní svoj účel z hľadiska individuálnej, ako aj generálnej prevencie.

Nakoľko obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody, krajský súd ho pre účely výkonu trestu zaradil v zmysle § 48 ods.2 písm.b/ Tr.zák. do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.