

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 9P/93/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619202218  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5619202218.5

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti o maloletého L. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom ako matka, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 1784/30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, dieťa matky E. Y., nar. XX. XX. XXXX, prihlásená k trvalému pobytu R. XXX, okres Liptovský Mikuláš, zastúpenej advokátkou JUDr. Ing. Ivanou Kožákovou, so sídlom Garbiarska 905, Liptovský Mikuláš, a otca R. V., nar. XX. XX. XXXX, prihlásený k trvalému pobytu Y. Č., s adresou na doručovanie H. XXXX, Č., v konaní o návrhu otca na úpravu styku s maloletým dieťaťom a návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie:

Otec je až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, vedeného Okresným súdom Liptovský Mikuláš pod spisovou značkou 9P/93/2019 p o v i n n ý p r i s p i e v a ť na výživu maloletého L. Y., nar. XX. XX. XXXX, mesačne vo výške 60,- EUR, vždy do 15. dňa každého kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa.

II. Vo zvyšnej časti s a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Otec podal na Okresný súd Liptovský Mikuláš dňa 05. 08. 2019 návrh na úpravu styku s maloletým L. Y., nar. XX. XX. XXXX, ktorý bol zaevidovaný pod sp. zn. 9P/93/2019. Návrh odôvodnil tým, že od mája 2019 nežije s matkou dieťaťa v spoločnej domácnosti. Matka mu bezdôvodne bráni v styku s maloletým, neumožňuje mu ani telefonický kontakt s dieťaťom. S matkou sa dohodli na výživnom v sume 60,- EUR mesačne. Vyživovaciu povinnosť si riadne plní. Otec tiež uviedol, že sa chce podieľať na výchove dieťaťa, preto navrhuje úpravu styku na každý druhý víkend v kalendárnom mesiaci od piatku 16.00 hod. do nedele 17.00 hod. a cez letné prázdniny od 16. 08. do 31. 08.

2. Dňa 28. 10. 2019 podala matka návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému L. Y., nar. XX. XX. XXXX spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia. Návrh bol zaevidovaný pod sp. zn. 1P/203/2019. Návrhom sa matka domáha zverenia dieťaťa do jej osobnej starostlivosti a zaviazania otca na úhradu výživného v sume 120,- EUR mesačne. Svoj návrh odôvodnila tým, že po narodení dieťaťa nebol otec viac menej doma, pretože podnikal v Čadci a potom pracoval v zahraničí. V čase, keď bol otec doma, dochádzalo medzi nimi k hádkam, čo vyústilo do odchodu otca zo spoločnej domácnosti v apríli 2019. Od januára 2019 maloletý navštevuje materskú školu s čím sú spojené výdavky. Pravidelné zvýšené výdavky vznikajú aj v súvislosti so zdravotným stavom maloletého (rozsiahly ekzém). Od augusta 2019 otec na výživu dieťaťa neprispel. Od mája do júla 2019 prispieval sumou 120,- EUR mesačne. Matka poukázala na to, že výživou je odkázaná na pomoc jej rodičov. Nemá možnosť vykonávať ďalšiu zárobkovú činnosť, preto sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha uloženia povinnosti otcovi prispievať na výživu dieťaťa sumou 80,- EUR mesačne.

3. Uznesením sp. zn. 9P/93/2019 zo dňa 29. 10. 2019 súd spojil návrh otca a návrh matky na spoločné konanie, ktoré sa vedie pod sp. zn. 9P/93/2019.

4. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1 prvá veta, ods. 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 330 ods. 1 a 2 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

Podľa § 28 ods. 2 ZR, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 62 ods. 1, 2 a 3 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

5. Civilný mimosporový poriadok ako osobitný, teda špeciálny právny predpis (lex specialis) v § 360 a nasl. obsahuje niektoré ustanovenia o neodkladných opatreniach - vo veciach ochrany maloletého, vo veciach výživného, vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého a o povolení súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých. Matka podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo

veci výživného podľa § 366 CMP. Vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami je možné rýchlo a pružne riešiť situáciu, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutná potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahe súdu. Okrem toho je základným zákonným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia aj hodnoverným spôsobom osvedčiť dôvodnosť a trvanie uplatneného nároku, ktorému sa má súdom poskytnúť neodkladná ochrana. Neodkladné opatrenie si teda vyžaduje naliehavosť takéhoto opatrenia, osvedčenie danosti práva a nevyhnutnosť potreby takejto úpravy. Vzhľadom na účel a podstatu neodkladného opatrenia je rozsah dokazovania, na rozdiel od konania vo veci samej, značne zúžený. Povinnosť tvrdenia, dôkazná povinnosť a dôkazné bremeno v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajú najmä v povinnosti aspoň osvedčiť tvrdené skutočnosti. Táto povinnosť zaťažuje výlučne navrhovateľa (matku).

6. Predmetom konania vo veci samej je úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Prvé pojednávanie je vytyčené na deň 25. 11. 2019. V konaní vo veciach starostlivosti o maloleté deti je účelom neodkladného opatrenia v prvom rade ochrana maloletých. Na základe vykonaného dokazovania, v rozsahu nevyhnutne potrebnom pre rozhodnutie o neodkladnom opatrení, najmä oboznámením sa s návrhmi rodičov, súd dospel k záveru, že sú splnené zákonné predpoklady pre jeho nariadenie. Pri rozhodovaní súd prihliadal na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho zdravie a vývinové potreby. Súd mal osvedčené, že v danej veci môže byť zdravý vývoj a výživa maloletého ohrozená, preto si vyžaduje okamžitú úpravu formou neodkladného opatrenia, pokiaľ nedôjde k rozhodnutiu súdu vo veci samej.

7. Z návrhu matky mal súd osvedčené, že matka s otcom nežije od mája 2019 v spoločnej domácnosti. Maloletý je v každodennej starostlivosti matky, navštevuje materskú školu. Podľa tvrdení matky výdavky na starostlivosť o maloletého hradí sama, otec jej od augusta 2019 neprispel na výživu dieťaťa. Finančne jej vypomáhajú rodičia. Lustráciou v registri Sociálnej poisťovne mal súd zistené, matka je zamestnaná v spoločnosti T. & J., L.. C.. I., K.: XX XXX XXX a jej priemerný mesačný vymeriavací základ za prvého pol roka 2019 je vo výške 317,- EUR. Otec maloletého nie je poberateľom dôchodkovej dávky, nemocenskej dávky, úrazovej dávky ani dávky v nezamestnanosti. Od 13. 03. 2019 je zamestnaný v spoločnosti R. L.C..I., K.: XX XXX XXX, kde pracuje na základe dohody o vykonaní práce. Jeho priemerný mesačný vymeriavací základ nie je známy. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že príjmy matky pokrývajú len základné potreby dieťaťa. O výživnom na maloletého nebolo doposiaľ rozhodnuté, preto je v záujme ochrany práv maloletého dieťaťa, aby nedošlo k ohrozeniu jeho výživy, určiť otcovi výšku jeho vyživovacej povinnosti v rozsahu, ktorý zodpovedá nevyhnutnej miere, na zabezpečenie základných potrieb maloletého, neodkladným opatrením. S poukazom na citované zákonné ustanovenia a vyššie uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný. Z návrhu matky vyplýva, že od opustenia spoločnej domácnosti otec na výživu maloletého dieťaťa prispieval len do júla 2019, a to v sume 120,- EUR mesačne. Otec v návrhu uviedol, že sa s matkou dohodol na výživnom 60,- EUR mesačne, ktoré si plnil. Matka navrhuje neodkladným opatrením zaviazat' otca na výživné vo výške 80,- EUR mesačne. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd rozhodol podľa § 366 CMP tak, že otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa v nevyhnutnej miere, a to sumou 60,- EUR mesačne. O pomeroch otca nie sú súdu známe podstatné skutočnosti, najmä možnosti a schopnosti zabezpečiť si príjem. U súčasného zamestnávateľa od 13. 3. 2019 nemá v Sociálnej poisťovni evidovaný vymeriavací základ pre výpočet poistného, teda nie je možné zistiť jeho príjem. Otec je prihlásený k trvalému pobytu na mesto Č. a z návrhu otca vyplýva, že býva u tety. Preto súd výšku výživného určovaného pre účel nariadenia neodkladného opatrenia stanovil podľa dohody tvrdenej otcom maloletého dieťaťa vo výške 60,- EUR mesačne. Toto výživné viac ako dvojnásobne prevyšuje minimálne výživné, ktoré predstavuje 30 % zo sumy životného minima podľa § 2 písm. c) z. č. 601/2003 Z.z. o životnom minime. Výživné v nevyhnutnej miere je určené len na uspokojovanie základných osobných potrieb maloletého dieťaťa. Výživné je otec povinný platiť vždy do 15. dňa každého kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky dieťaťa. Takéto neodkladné opatrenie predstavuje len dočasnú úpravu, ktorej cieľom je prioritne zabezpečiť v nevyhnutnej miere základný rámec plnenia si vyživovacej povinnosti zo strany obidvoch rodičov. Vo zvyšnej časti súd návrh matky zamietol (výživné nad rámec nevyhnutnej miery).

8. O návrhoch rodičov sa bude rozhodovať vo veci samej. Za tým účelom súd vykoná dokazovanie a následne po vyhodnotení všetkých dôkazov rozhodne v súlade so záujmami maloletého dieťaťa.

Po dokazovaní vo veci samej určí súd výživné v takej výške, ktorá bude zodpovedať odôvodneným potrebám dieťaťa a súčasne schopnostiam a možnostiam povinného.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš (písomne v 3 vyhotoveniach). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak (§ 332 ods. 1 CSP).