

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 11Co/134/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7509201979
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Maximová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7509201979.4

Opravné uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jarmily Maximovej a sudcov JUDr. Jarmily Čabaiovej a JUDr. Martina Kolesára v spore žalobcov: 1. K. B., bytom D., E. V. 8, 2. M. B., bytom D., Nižná V. 8, zastúpených JUDr. Slávkou Kováčovou, advokátkou so sídlom Štúrova 20, Košice, proti žalovanému: O. I., bytom D. Z. XX, zastúpenému JUDr. Vladimírou Houdek Běhalovou, advokátkou so sídlom Brezová 10, Košice, o zaplatenie sumy 836,59 Eur s prísl., o odvolaní žalobcov v 1. a 2. rade proti rozsudku Okresného súdu Košice - okolie z 9. februára 2017, č. k. 15C/64/2009 - 240 v znení opravného uznesenia z 18. júla 2017, č. k. 15C/64/2009 - 251, o návrhu žalovaného na vydanie opravného uznesenia

rozhodol:

O p r a v u j e rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 26. júna 2019, č. k. 11Co/134/2019-283 vo výroku o trovách konania tak, že správne znie:
„Žalovanému priznáva voči žalobcom v 1. a 2. rade náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.“

odôvodnenie:

1. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací rozsudkom z 26. júna 2019, č. k. 11Co/134/2019-283 rozhodol o odvolaní žalobcov v 1. a 2. rade proti rozsudku Okresného súdu Košice - okolie z 9. februára 2017, č. k. 15C/64/2009 - 240 v znení opravného uznesenia z 18. júla 2017, č. k. 15C/64/2009 - 251 tak, že rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil a v druhom výroku písomného vyhotovenia rozsudku uviedol, že stranám sporu náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

2. Žalovaný prostredníctvom svojej právnej zástupkyne podal návrh na vydanie opravného uznesenia za účelom opravy rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 26. júna 2019, č. k. 11Co/134/2019-283 vo výroku o trovách konania z dôvodu, že predmetný výrok je v rozpore s odôvodnením rozsudku. v bode 27 rozsudku je totiž uvedené, že „O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 396 ods. 1 v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP. Žalovaný, ako úspešná strana v spore v odvolacom konaní, má proti neúspešným žalobcom nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Preto odvolací súd priznal žalovanému náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcom v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. (§ 262 ods. 2 CSP).“

3. Podľa ustanovenia § 224 v spojení s ust. § 234 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v uznesení (rozsudku) chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. V danom prípade odvolací súd dospel k záveru, že návrh žalovaného na opravu rozsudku odvolacieho súdu vo výroku o trovách konania je opodstatnený. Tak, ako uviedol žalovaný v návrhu na vydanie opravného uznesenia, v bode 27 odôvodnenia rozsudku odvolacieho súdu je uvedené, že „O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 396 ods. 1 v spojení s ust. § 255 ods. 1

CSP. Žalovaný, ako úspešná strana v spore v odvolacom konaní, má proti neúspešným žalobcom nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Preto odvolací súd priznal žalovanému náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcom v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. (§ 262 ods. 2 CSP).“, ktorý text je v priamom rozpore s rozhodnutím o náhrade trov odvolacieho konania, uvedeným vo výrokovej časti rozsudku. Odvolací súd dáva za pravdu žalovanému aj v tom, že sa v danom prípade jedná o zrejmu nesprávnosť, ku ktorej došlo pri písomnom vyhotovení rozsudku.

5. Vyššie uvedenému rozhodnutiu o priznaní trov odvolacieho konania žalovanému - odôvodnením rozsudku z 26. júna 2019 úplne krytému - výrok tohto rozsudku teda nezodpovedá. Preto je zrejmé, že odvolací súd pochybil pri formulácii svojho výroku v čase jeho vyhlásenia, nakoľko takto formulovaný výrok o trovách odvolacieho konania nezodpovedá skutočnému rozhodnutiu prijatému odvolacím súdom. Dôsledkom toho nastal príkry rozpor medzi výrokom a odôvodnením rozsudku odvolacieho súdu.

6. Z uvedených dôvodov je podľa názoru odvolacieho súdu zrejmé, že takto nesprávne formulovaný výrok rozsudku odvolacieho súdu z 26. júna 2019, č. k. 11Co/134/2019-283 je zrejmovou chybou, ktorá vznikla okamžitým duševným zlyhaním pri vyhlásení výroku rozsudku. Tento záver plne zodpovedá judikatúre všeobecných súdov k ustanoveniu § 224 CSP (predtým § 164 OSP) (pozri tiež Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky z 24. júla 2014, sp. zn. II. ÚS 576/2013-30).

7. Z uvedeného dôvodu odvolací súd vydal opravné uznesenie za účelom odstránenia tohto pochybenia.

8. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, a to z dôvodov uvedených v ust. § 420 a nasl. CSP. Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Táto povinnosť neplatí v prípadoch uvedených v ust. § 429 ods. 2 CSP.