

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 10Csp/71/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619202904
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Gibaľová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6619202904.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Jankou Gibaľovou v spore žalobcu: Stredoslovenská energetika, a.s. so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 51 865 467, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovanej: X. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XX, XXX XX B., o zaplatenie 212,59 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 212,59 Eur spolu s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 105,19 Eur od 19.04.2017 do zaplatenia, úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 98,40 Eur od 20.04.2018 do zaplatenia, úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 9,- Eur od 30.05.2018 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 25.06.2019 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 212,59 Eur s príslušenstvom, pričom uviedol, že žalobca uzatvoril so žalovanou zmluvu o združenej dodávke plynu (pozn. - správne má byť uvedené „zmluvu o združenej dodávke elektriny“) pre odberateľov kategórie Domácnosti. Na základe zmluvy vznikol medzi žalobcom a žalovanou občianskoprávny záväzkový vzťah, pričom z tohto záväzkového vzťahu vznikla žalobcovi povinnosť poskytnúť žalovanej dodávku plynu (pozn. - správne má byť uvedené „elektriny“) za podmienok stanovených v zmluve a v obchodných podmienkach, čo aj urobil. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť za poskytnuté dodávky cenu stanovenú v cenníku platnom v čase uskutočnenia dodávky a dodržiavať ostatné podmienky v zmysle zmluvy. Žalobca vystavil žalovanej faktúru č. 5025954058 splatnú dňa 18.04.2017 na sumu 105,19 Eur, č. 5025954059 splatnú dňa 19.04.2018 na sumu 98,40 Eur a č. 5025954060 splatnú dňa 29.05.2018 na sumu 9,- Eur. Žalovaná do dňa podania žaloby dlžnú čiastku neuhradila. Žalobca si uplatňuje voči žalovanej úrok z omeškania z dlžnej sumy.

2. Žalobca k žalobe pripojil listinné dôkazy - Zmluvu o združenej dodávke elektriny kategória DOMÁCNOSTI č. XXXXXXXX-X zo dňa 22.02.2013, Obchodné podmienky dodávky elektriny pre odberateľov elektriny v domácnosti účinné od 16.01.2013, vyúčtovaciu faktúru za dodávku a distribúciu elektriny č. 9172017810 splatnú dňa 18.04.2017 na sumu 105,19 Eur, vyúčtovaciu faktúru za dodávku a distribúciu elektriny č. 9181802138 splatnú dňa 19.04.2018 na sumu 217,99 Eur, vyúčtovaciu faktúru za dodávku a distribúciu elektriny č. 9182402760 splatnú dňa 29.05.2018 na sumu 236,99 Eur, Cenník služieb dodávateľa spoločnosti Stredoslovenská energetika, a.s., Cenník dodávky elektriny pre domácnosti platný od 01.01.2014, Cenník dodávky elektriny pre domácnosti platný od 01.07.2013,

Cenník dodávky elektriny pre odberateľov v domácnosti pripojených do distribučnej sústavy spoločnosti Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s. platný od 01.07.2015.

3. Tunajší súd vydal platobný rozkaz č.k. 10Csp/71/2019-106 dňa 17.07.2019. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk, preto súd uznesením č.k. 10Csp/71/2019-118 dňa 10.09.2019 platobný rozkaz zrušil.

4. Súd bezúspešne zisťoval pobyt žalovanej lustráciou v Registri obyvateľov SR, Sociálnej poisťovni, prostredníctvom Zboru väzenskej a justičnej stráže a Obvodného oddelenia Policajného zboru Filakovo. Oznámenie o podanej žalobe súd v zmysle § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku zverejnil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu a vyzval žalovanú na vyjadrenie k podanej žalobe. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila a nevyužila žiadne prostriedky procesnej obrany.

5. Podľa § 219 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania vzhľadom na ustanovenie § 297 písm. a) CSP, keďže ide o spotrebiteľský spor, zároveň sa jedná o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- Eur.

8. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 219 ods. 3 CSP dňa 30.10.2019 o 9.20 hod. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zákonnej lehote, strany sporu ani ich zástupcovia na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

9. Súd po oboznámení sa so žalobou a pripojenými listinnými dôkazmi zistil tento skutkový stav:

10. Žalobca žalovanej dodal elektrinu na základe zmluvy o dodávke elektriny kategória DOMÁCNOSTI č. XXXXXXXX-X zo dňa 22.02.2013 pre odberné miesto B. XX (ďalej len „Zmluva“), predmetom ktorej bol záväzok dodávateľa (žalobcu) dodávať odberateľovi (žalovanej) elektrinu, ktorú odoberá pre vlastnú spotrebu v domácnosti vymedzenú množstvom a časovým priebehom výkonu, zabezpečiť distribúciu elektriny do odberného miesta odberateľa vrátane súvisiacich služieb a záväzok prevziať za odberateľa zodpovednosť za odchýlku. Záväzkom odberateľa je zaplatiť dodávateľovi za dodávku elektriny cenu podľa tejto zmluvy a Cenníka, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy (čl. 1 bod 1.1. Zmluvy).

11. Žalobca vystavil žalovanej za dodávky elektriny za fakturačné obdobie 06.03.2016 - 31.03.2017 vyúčtovaciu faktúru za dodávku a distribúciu elektriny č. 9172017810 (variabilný symbol 5025954058) splatnú dňa 18.04.2017 na sumu 105,19 Eur, vyúčtovaciu faktúru za dodávku a distribúciu elektriny č. 9181802138 (variabilný symbol 5025954059) splatnú dňa 19.04.2018 na sumu 217,99 Eur za fakturačné obdobie 01.04.2017 - 31.03.2018 a vyúčtovaciu faktúru za dodávku a distribúciu elektriny č. 9182402760 (variabilný symbol 5025954060) splatnú dňa 29.05.2018 na sumu 236,99 Eur za fakturačné obdobie 01.04.2018 - 03.05.2018.

12. Žalobca si voči žalovanej uplatňuje svoju pohľadávku titulom faktúry č. 9172017810 (variabilný symbol 5025954058) vo výške 105,19 Eur, č. 9181802138 (variabilný symbol 5025954059) vo výške 98,40 Eur a č. 9182402760 (variabilný symbol 5025954060) vo výške 9,- Eur.

13. Podľa čl. II. prvej vety Obchodných podmienok dodávky elektriny pre odberateľov elektriny v domácnosti účinných od 16.01.2013 (ďalej len „Obchodné podmienky“ alebo „OP“), tieto OP upravujú

podmienky dodávky a distribúcie elektriny pre odberateľov elektriny v domácnosti, ktorým dodávateľ poskytuje univerzálnu službu na základe uzavretej platnej a účinnej zmluvy o združenej dodávke elektriny pre odberné miesta pripojené do distribučnej sústavy príslušného prevádzkovateľa distribučnej sústavy (ďalej len „PDS“).

14. Podľa čl. III. bodu 3.1. Obchodných podmienok, odberateľom elektriny v domácnosti je fyzická osoba, ktorá nakupuje elektrinu pre vlastnú spotrebu v domácnosti.

15. Podľa čl. III. bodu 3.2. Obchodných podmienok, zmluvou sa pre účely OP rozumie zmluva o združenej dodávke elektriny uzatvorená medzi dodávateľom a odberateľom, na základe ktorej sa dodávateľ zaväzuje dodávať odberateľovi elektrinu vymedzenú množstvom a časovým priebehom výkonu, zabezpečiť distribúciu elektriny do odberného miesta odberateľa vrátane súvisiacich služieb a prevziať za odberateľa zodpovednosť za odchýlku a odberateľ sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu a za distribúciu elektriny a súvisiace služby.

16. Podľa čl. III. bodu 3.4. Obchodných podmienok, za jedno odberné miesto sa považuje odberné elektrické zariadenie jedného odberateľa, do ktorého sa uskutočňuje dodávka elektriny, a ktorého odber je meraný jedným meradlom PDS.

17. Podľa čl. V. bodu 5.1. Obchodných podmienok, odberateľ má právo na dodávku elektriny za podmienok uvedených v Zmluve o energetike a pri splnení podmienok uvedených v Zmluve a OP.

18. Podľa čl. V. bodu 5.4. prvej vety Obchodných podmienok, odberateľ je povinný uhradiť dodávateľovi spolu s cenou za plnenia podľa zmluvy aj ďalšie platby, resp. poplatky, ak svojím konaním, resp. nekonaním spôsobil vznik skutočnosti a potrebu uskutočnenia ďalších úkonov (služieb) zo strany dodávateľa, ktoré súvisia s predmetom Zmluvy.

19. Podľa čl. VI. bodu 6.1. Obchodných podmienok, dodávateľ sa zaväzuje dodávať odberateľovi elektrinu vymedzenú množstvom a časovým priebehom výkonu, zabezpečiť distribúciu elektriny do OM vrátane súvisiacich služieb a prevziať za odberateľa zodpovednosť za odchýlku. Dodávku elektriny sa zaväzuje poskytovať v zodpovedajúcej kvalite, pokiaľ sú splnené podmienky určené zákonom o energetike a ostatnými súvisiacimi právnymi predpismi.

20. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

21. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

22. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

23. Podľa § 26 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon č. 251/2012 Z. z.“), zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu.

24. Podľa § 26 ods. 9 zákona č. 251/2012 Z. z., zmluvou o združenej dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať odberateľovi elektrinu vymedzenú množstvom a časovým priebehom výkonu, zabezpečiť distribúciu elektriny do odberného miesta odberateľa vrátane súvisiacich služieb a prevziať za odberateľa zodpovednosť za odchýlku a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu a za distribúciu elektriny a súvisiace služby.

25. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

26. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že strany sporu uzatvorili zmluvu o združenej dodávke elektriny pre odberateľov kategórie domácnosť. Na základe zmluvy žalobcovi ako dodávateľovi vznikla povinnosť dodávať elektrinu žalovanej a žalovanej ako odberateľovi elektriny vznikla povinnosť uhrádzať cenu za dodanú elektrinu vo výške vyfakturovanej v zmysle cenníka podľa odpočtu určeného meradla.

27. Predmetná zmluva je zmluvou spotrebiteľskou, keďže bola uzavretá medzi žalobcom ako dodávateľom a žalovanou ako spotrebiteľom. Súd preto na právny vzťah medzi stranami aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka upravujúce spotrebiteľské zmluvy (§ 52 a nasl.).

28. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti, keďže neuhradila vyúčtovanú sumu za dodávku elektriny na základe vyúčtovacích faktúr. Súd mal na základe predložených dôkazov preukázané, že nárok žalobcu spolu vo výške 212,59 Eur je dôvodný a v súlade so zákonom, preto žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel.

29. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

30. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „nariadenie vlády“), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

31. Žalovaná je v omeškaní so splnením peňažného dlhu, preto žalobcovi vznikol nárok na úroky z omeškania. Súd podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 nariadenia vlády priznal žalobcovi aj úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr, a to vo výške 5,00 % ročne zo sumy 105,19 Eur od 19.04.2017 do zaplatenia, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 98,40 Eur od 20.04.2018 do zaplatenia, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 9,- Eur od 30.05.2018 do zaplatenia. Sadzba úroku z omeškania predstavuje základnú úrokovú sadzbu Európskej centrálnej banky zvýšenú o päť percentuálnych bodov.

32. Súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 212,59 Eur spolu s úrokom z omeškania v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku. Lehotu na plnenie určil súd v súlade s ustanovením podľa § 232 ods. 3 CSP, pretože na určenie dlhšej ako zákonnej lehoty na plnenie nezistil dôvod.

33. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

35. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

36. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. Žalobca mal v spore plný úspech, preto má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. O výške tejto náhrady rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).