

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 11Csp/82/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119206293  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8119206293.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ivetou Wildeovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtňa 48, Bratislava, IČO: 35 831154, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtňa 48, Bratislava, p r o t i žalovanému: L. X., O. X.X.XXXX, V. N. L. XXX, o zaplatenie 469,10 Eur a prísł., takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalobca **n e m á** nárok na náhradu trov konania voči žalovanému a žalovanému súd **n á r o k** na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca VÚB a.s. žalobou zo dňa 27.3.2019 sa domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 469,10 Eur a úrokov z omeškania 5% ročne od 31.5.2016 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. uzavrela XX.X.XXXX so žalovaným zmluvu o pôžičke, ktorou mu poskytol pôžičku vo výške 975,42 Eur na kúpu konkrétneho spotrebného tovaru. Žalovaný pôžičku mal splatiť 12 mesačnými splátkami po 96,03 Eur až do celkovej sumy 1.152,36 Eur. Do dnešného dňa zaplatil bez akontácie len 680,15 Eur. Keďže pôžičku riadne nesplácal, listom zo dňa 26.3.2016 veriteľ vyzval žalovaného na úhradu dlžných splátok a zároveň ho upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti úveru. Keďže žalovaný splátky napriek výzve neuhradil, veriteľ úver predčasne zosplatnil ku dňu 19.5.2016, čo oznámil žalovanému listom zo dňa 25.5.2016. Žalovanú sumu vyčíslil ako rozdiel zosplatnenej istiny úveru vo výške 1.137,73 Eur, ku ktorej pripočítal náklady na vymáhanie pohľadávky vo výške 11,52 Eur a od súčtu týchto súm odpočítal úhrady žalovaného vo výške 680,15 Eur.

2. Žalovaný sa k žalobe doposiaľ nevyjadril, aj keď táto mu bola doručená ešte dňa 12.6.2019.

3. V danom prípade sa jedná o spotrebiteľský spor podľa § 290 CSP. V zmysle citovaného ustanovenia spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

4. Podľa § 297 písm. b/ CSP súd na prejednanie spotrebiteľského sporu nemusí nariadiť pojednávanie, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 Eur.

5. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

6 . V tomto prípade žalovaný nepoprel skutkové tvrdenia uvedené v žalobe. To znamená, že platí fikcia o ich nespornosti a nakoľko aj hodnota sporu neprevyšuje 1.000 Eur a je splnená aj podmienka jednoduchého právneho posúdenia veci, v zmysle § 297 písm. b/ CSP, súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania.

7. Súd vykonal dokazovanie písomným vyjadrením žalobcu, zmluvou o poskytovaní služieb zo dňa XX.X.XXXX, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa XX.X.XXXX, prehľadom splátok a úhrad, predžalobnou upomienkou zo dňa 26.3.2016 s doručenkou, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 25.5.2016, rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 a jej prílohou č. 3, žiadosťou o postúpenie a prevod, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 20.6.2019, poštovým podacím hárkom, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

8. Dňa XX.X.XXXX uzavreli obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. ako veriteľ a žalovaný ako dlžník prostredníctvom internetu zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Úvodná časť zmluvy obsahuje údaje o žalovanom a jeho finančnej situácii, z ktorých vyplýva, že je slobodný, nemá žiadnu vyživovaciu povinnosť, je zamestnaný u konkrétneho zamestnávateľa na dobu určitú s čistým mesačným príjmom 1.000 Eur. Pri mesačných finančných výdavkoch ako sú splátky úverov, hypoték, leasingov má uvedenú sumu 70 Eur a pri iných mesačných výdavkoch ako je SIPO, náklady na bývanie, telefón je uvedených 40 Eur.

9. Ďalšia časť zmluvy obsahuje konkrétny predmet financovania úveru a to čierna technika - SONY, ktorého kúpna cena bola 1.083,80 Eur. Na kúpu tohto produktu bol poskytnutý žalovanému úver vo výške 975,42 Eur s fixnou ročnou úrokovou sadzbou 37,07%. V tej istej hodnote je uvedené aj RPMN a odplata, pričom najvyššia prípustná výška odplaty je v zmluve vo výške 37,08% a priemerná hodnota RPMN vo výške 25,88%. Dohodnutá bola aj akontácia v rozsahu 10%, čo predstavuje 108,38 Eur a 12 mesačných splátok po 96,03 Eur. Celková čiastka, ktorú mal žalovaný zaplatiť teda predstavovala 1.152,36 Eur. V zmluve je uvedený aj termín splatnosti prvej splátky 20.9.2015 a splatnosť ďalších splátok vždy 20.dňa v mesiaci a ako termín konečnej splatnosti je uvedený august 2016.

10. V zmluve je konkretizovaný aj sprostredkovateľ a zákaznícky servis vrátane vybavovania reklamácií.

11. Medzi ostatnými zmluvnými podmienkami je v bode 7 uvedený vzorec pre výpočet RPMN a vysvetlenie všetkých jeho symbolov. Z toho je zrejmé, že pri výpočte RPMN sa vychádza z výšky pôžičky, počtu splátok, výšky splátky a intervalu vyjadreného v rokoch a zlomkoch roka medzi dátumom prvého čerpania a dátumom každého nasledujúceho čerpania.

12. Účastníci zmluvy si dohodli aj možnosť vyhlásenia okamžitej splatnosti pôžičky v bode 9.2 zmluvy v prípade, ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.

13. Podľa prehľadu splátok a úhrad žalovaný zaplatil akontáciu vo výške 108,38 Eur a potom poukázal 6 úhrad a to nasledovne: 18.9.2015, 20.10.2015, 28.12.2015, 19.1.2016 po 96,03 Eur. Zaplatil teda len 4 splátky a keďže prvá bola splatná 20.9.2015, mal uhradené splátky len do konca roka 2015.

14. Predžalobnou upomienkou zo dňa 26.3.2016 veriteľ vyzval žalovaného na úhradu nedoplatku na splátkach vo výške 288,09 Eur a zároveň ho upozornil, že ak do 5.5.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci január 2016, bude spoločnosť oprávnená úver zosplatiť. Tento list bol doručený žalovanému dňa 6.4.2016.

15. Keďže k vyrovnaniu dlhu na splátkach nedošlo, veriteľ úver predčasne zosplatiť ku dňu 19.5.2016, čo vyplýva z už spomínaného prehľadu o splátkach a úhradách, ale tiež zo samotnej žaloby a žalovanému túto skutočnosť, že došlo k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru, oznámil listom zo dňa 25.5.2016.

16. Po zosplatení úveru žalovaný ešte neskôr a to 30.6.2016 zaplatil 200 Eur a 21.7.2016 sumu 96,03 Eur. Celkovo tak zaplatil bez akontácie sumu 680,15 Eur.

17. Spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. zanikla zlúčením ku dňu 1.1.2018 a jej právnym nástupcom sa stal pôvodný žalobca VÚB a.s.. Vyplýva to z výpisu z obchodného registra Okresného súdu Bratislava I. oddiel Sa vložky č. 341/B.

18. V priebehu sporu došlo k postúpeniu predmetnej pohľadávky na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. a to na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017, jej prílohy č. 3 a žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 18.6.2019 a to k tomuto dňu. Postupca teda VÚB a.s. oznámil žalovanému toto postúpenie pohľadávky listom zo dňa 20.6.2019, ktorý mu poslal poštou ešte v ten istý deň, čo preukázal poštovým podacím hárkom. Súd preto následne na základe návrhu pôvodného žalobcu uznesením č.k. 11Csp/82/2019-71 zo dňa 4.7.2019 pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu tak, že sa ním stala obchodná spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o.

19. Je bez akýchkoľvek pochyb, že zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným je spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 Občianskeho zákonníka.

20. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

21. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

22. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130>>najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

25. Je tiež nepochybné, že premlčanie uplatnenej pohľadávky je taktiež potrebné vyhodnotiť podľa Občianskeho zákonníka, čo nepochybne vyplýva z ustanovenia § 52 ods. 2 vety tretej Občianskeho zákonníka, ktoré je účinné od 1.4.2015.

26. Žaloba bola podaná 31.5.2019, teda už za účinnosti § 54a Občianskeho zákonníka, ktorý je účinný od 5.12.2018. Podľa neho premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130>> tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

27. S poukazom na prechodné ustanovenie § 879v Občianskeho zákonníka súd teda ex officio sa zaoberal tým, či predmetná pohľadávka nie je už premlčaná. Ako už súd uviedol, premlčanie je potrebné posúdiť podľa Občianskeho zákonníka, konkrétne § 100, 101 a 103.

28. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130>>). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

29. Podľa § 100 ods. 2 Občianskeho zákonníka premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130>>. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

30. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

31. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130>>), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

32. Súd dodáva, že žalobcu upozornil na povinnosť súdu ex offo zaoberať sa tým, či uplatnená pohľadávka nie je premlčaná a upozornil ho na takéto posúdenie, pričom žalobca reagoval vyslovením názoru, že trojročná premlčacia doba neplynie od zročnosti prvej nezaplatenej splátky, ale tej nezaplatenej splátky, ktorú určí sám veriteľ. Potvrdil pritom, že žalovaný mal prvú nezaplatenú splátku splatnú 20.1.2016, ale uviedol, že k zosplateniu úveru mohlo dôjsť až po jej trojmesačnom omeškaní teda od 20.4.2016 a preto podľa jeho názoru až od tohto dátumu plynie trojročná premlčacia doba.

33. Súd však s týmto názorom nesúhlasí, keďže nekorešponduje s ustanovením § 103 vetou druhou Občianskeho zákonníka. Vychádzajúc z tohto ustanovenia totiž nie je podstatné kedy došlo k zosplateniu úveru (teda v zmysle zákona - § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka až pri trojmesačnom omeškaní splátky), ale rozhodujúci pre plynutie premlčacej doby je dátum zročnosti nesplnenej splátky. Sám žalobca pritom uznal, že k zosplateniu úveru došlo pre omeškanie splátky splatnej 20.1.2016, nesprávne však vychádzal z posunu plynutia premlčacej doby uplynutím troch mesiacov od tejto splátky. Je totiž potrebné rozlišovať zákonné podmienky pre predčasné zosplatenie úveru (pre ktoré sa vyžaduje spomínané minimálne trojmesačné omeškanie splátky) a začatím plynutia premlčacej doby v zmysle zákona, pre ktorú je rozhodujúci už spomínaný dátum zročnosti nesplnenej splátky.

34. V danom prípade si účastníci zmluvy možnosť zosplatenia úveru dohodli v samotnej zmluve, pričom veriteľ dodržal zákonný postup podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, keďže žalovaného upozornil listom zo dňa 26.3.2016 na to, že je v omeškaní a zároveň ho upozornil na to, že pokiaľ tento dlh na splátkach nevyrovná v stanovenej lehote, pristúpi k predčasnému zosplateniu úveru, čo napokon aj realizoval dňa 19.5.2016, teda bola dodržaná zákonná 15 dňová lehota po predchádzajúcom upozornení v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka minimálne 3 mesačné omeškanie so splátkou. List obsahujúci jednostranný právny úkon veriteľa o zosplatení z 25.5.2016 bol žalovanému doručený najneskôr spolu so žalobou ako jej príloha, súd preto považoval vyhlásenie o predčasnej splatnosti úveru za platný a účinný právny úkon.

35. Z prehľadu splátok a úhrad a tiež samotnej zmluvy vyplýva, že prvá splátka bola splatná 20.9.2015. Ku dňu zosplatenia úveru t.j. ku dňu 19.5.2016 bolo splatných 8 splátok, za uvedené obdobie však žalovaný zaplatil len 4 splátky, teda do 20.12.2015 a prvá nezaplatená splátka tak bola zročná 20.1.2016. Preto trojročnú premlčaciu dobu je potrebné počítat' od zročnosti tejto splátky, čo znamená, že premlčacia doba uplynula 20.1.2019. Žaloba bola podaná až 27.3.2019, teda po jej uplynutí, z toho dôvodu pohľadávku súd považuje za premlčanú a žalobu s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia zamietol.

36. Pre úplnosť súd dodáva, že aj keby sa vychádzalo z dátumu 19.5.2016, ku ktorému bol úver zosplatený, znamená to, že s poukazom na § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka musel byť žalovaný v tom čase v omeškaní so splátkami minimálne 3 mesiace, takže opäť najneskôr nezaplatená splátka, pre ktorú mohlo dôjsť k zosplateniu úveru dňa 19.5.2016 bola splatná 20.1.2016. Tomu napokon zodpovedá aj text predžalobnej upomienky, v ktorej veriteľ sám uviedol, že pokiaľ nedôjde k úhrade splátky splatnej v januári 2016 pristúpi k zosplateniu úveru.

37. Účelom ustanovenia § 103 vety druhej Občianskeho zákonníka je, aby veriteľ pri omeškaní dlžníka nebol pasívny a aby v čas využil svoje právo na zosplatenie úveru. Právny záver o tom, že premlčacia doba podľa § 103 Občianskeho zákonníka pri zosplatení úveru plynie už od omeškania prvej splátky vyplýva z viacerých súdnych rozhodnutí. Ide napr. o rozhodnutie Krajského súdu v Banskej

Bystrici 16Co/95/2018 zo dňa 13.9.2018, Krajského súdu v Trnave 26Co/276/2017 zo dňa 23.10.2018, Krajského súdu v Prešove 6Co/26/2017 zo dňa 28.6.2018, Krajského súdu v Trenčíne 27Co/315/2017 zo dňa 27.2.2018, Krajského súdu v Banskej Bystrici 16Co/34/2018 zo dňa 18.10.2018 alebo Krajského súdu v Trnave 26Co/176/2017 zo dňa 26.3.2018.

38. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol v spore neúspešný, preto mu nevznikol nárok na náhradu trov konania na rozdiel od úspešného žalovaného, ktorému však preukázateľne žiadne trovy konania nevznikli.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e:** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.