

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 0T/5/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1724010009  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Farkaš, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2024:1724010009.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok samosudcom JUDr. Romanom Farkašom, PhD. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 02.02.2024 takto

### rozhodol:

rozhodol:

Obžalovaná: J. Y. nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom N. XXX

sa uznáva za vinnú, že

dňa 05.01.2024 v čase o 18.28 h viedla v Senci na U. I. osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen Polo, EČV: Y. XXXFB, modrej farby, a to i napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Pezinok zo dňa 09.06.2023, sp. zn. 0T/40/2023, právoplatným a vykonateľným dňa 09.06.2023 jej bol okrem iného uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 12 mesiacov

t e d a

marila výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonávala činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti

č í m s p á c h a l a

prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 54 Tr. zák. § 36 písm. l/, § 37 písm. m/ Tr. zák. k trestu povinnej práce v trvaní 200 /dvesto/ hodín

Podľa § 61 ods. 1 ods. 2 Tr. zák. sa jej ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 3 / tri / roky

### o d ô v o d n e n i e :

Vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní zistil súd skutkový stav tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaná J. Y. po zákonom poučení urobila vyhlásenie, že sa cíti byť vinnou zo spáchaného skutku. Na otázky v zmysle ust. § 333 ods. 3, písm. c/,d/,f/,g/,h/ Trestného poriadku kladne prehlásila, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, že bola poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu a bola jej daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohla sa s ním radiť o spôsobe obhajoby, rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jej kladený za vinu, a dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako určitý trestný čin. Na základe uvedených prehlásení, súd u obžalovanú v súlade s ustanovením § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal jej vyhlásenie a zároveň podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku rozhodol o tom, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa menovaná priznala k spáchaniu skutku, sa nevykoná, a vykoná dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Súd sa na hlavnom pojednávaní oboznámil s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisového materiálu, a to najmä s odpisom registra trestov, výpisom z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR, ako aj so súdnym spisom.

Z registra trestov obžalovanej vyplýva, že obžalovaná bola doposiaľ 1 krát súdne trestaná. Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že obžalovaná má niekoľko záznamov o priestupkoch. Na základe takto vykonaného dokazovania a s poukazom na vyhlásenie obžalovanej o vine, mal súd vinu obžalovanej za preukázanú v zmysle podanej obžaloby. Pokiaľ ide o právnu kvalifikáciu konania obžalovanej, súd toto jej konanie právne kvalifikoval zhodne s obžalobným návrhom.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v § 34 Trestného zákona, pričom prihliadal na všetky rozhodujúce okolnosti prípadu, na úmyselný charakter trestnej činnosti na vzniknutý následok, na osobné a rodinné pomery obžalovanej, na jej doterajší spôsob života, na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, ako aj možnosti jeho nápravy. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že u obžalovanej zistil jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle ust. § 36 písm. l/ Trestného zákona (priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval). Naopak priťažujúcu okolnosť súd u obžalovanej zistil v zmysle § 37 písm. m/ Tr. zák. ( už bola súdne trestaná ). Týmto je pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností 1:1, pričom súd aplikoval pri stanovení trestu ustanovenie § 38 ods. 2 Trestného zákona.

U obžalovanej vzal súd do úvahy najmä charakter spáchaného skutku ako i okolnosti za ktorých k spáchaniu skutku prišlo, a dospel k záveru, že nie je potrebné aby bolo nevyhnutné ukladať represívny nepodmienečný trest odňatia slobody. Obžalovaná sa ku skutku priznala a úprimne ho oľutovala. Súd konštatuje, že u každého obžalovaného sa trest ukladá prísne individuálne s prihliadnutím na okolnosti prípadu, na jeho osobu, jeho správanie sa pred a po skutku, s prihliadnutím na dobu, ktorá od skutku uplynula a na možnosť nápravy páchatel'a a potrebu ochrany spoločnosti pred prípadným ďalším protiprávnym konaním páchatel'a. Súd po zvážení všetkých okolností prípadu a osoby páchatel'a dospel k záveru, že na splnenie ochrannej a výchovnej funkcie trestu postačí obžalovanej uložiť trest povinnej práce vo výške 200 hodín. Súčasne jej uložil i trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 3 roky. Takto uložený trest považuje súd za plne v súlade so zákonom.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia