

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 7C/6/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5418201700  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2019:5418201700.3

## Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v spore žalobcu: N. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX, zastúpeného JUDr. Lenou Mišalovou, advokátkou so sídlom Dolný Kubín, Radlinského 47, proti žalovanej: O. K., rod. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. nad V. XXX, zastúpenej Mgr. Gabrielom Vonsom, advokátom so sídlom v Námestove, Komenského č. 497, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

### **r o z h o d o l :**

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Žiadna zo strán sporu n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

III. Súd v r a c i a žalobcovi krátený súdny poplatok vo výške 26,30 eur, prostredníctvom prevádzkovateľa systému - Slovenskej pošty, a.s., Partizánska cesta č. 9, Banská Bystrica, ktorého žiada, aby uvedenú sumu poukázal žalobcovi po právoplatnosti tohto uznesenia.

### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Žalobca podal na tunajší súd prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrh na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

2. V danej veci bolo nariadené pojednávanie na deň 02.07.2019, ktoré však neprebehlo, nakoľko pred začatím pojednávania súd zistil, že strany sporu požiadali o odročenie pojednávania z dôvodu prebiehajúcich mimosúdnych rokovaní. Súd uznesením sp. zn. 7C/6/2018 zo dňa 02.07.2019 konanie prerušil.

3. Dňa 23.10.2019 bolo súdu doručené podanie žalobcu, ktorý oznámil súdu, že medzi stranami sporu došlo dňa 13.08.2019 k uzavretiu dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktorou vyporiadali zaniknuté spoluvlastníctvo, a preto berú žalobu v celom rozsahu späť. Zároveň žalobca žiadal súd, aby bolo konanie vedené na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp. zn. 7C/6/2018 zastavené, žiadnej zo sporových strán nepriznal nárok na náhradu trov konania a aby bol žalobcovi vrátený súdny poplatok za podanie žaloby..

4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 a ods. 2 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

7. Žalobca, ktorý podal žalobu, má právo s ňou disponovať, t. j. môže ju za konania vziať späť, či už celkom, alebo sčasti. Žalobca vzal žalobu späť v celom rozsahu skôr, ako sa začalo predbežné prejednanie sporu a pojednávanie. V zmysle vyššie citovaných ustanovení CSP nie je preto súhlas žalovaného s týmto späťvzatím potrebný. Vzhľadom na prejavenu vôľu žalobcu nekonať o podanej žalobe, súd rozhodol v zmysle citovaných ustanovení a konanie zastavil.

8. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Náhrada trov konania v prípade, že niektorá zo strán sporu zavinila, že konanie muselo byť zastavené, sa riadi citovaným ustanovením § 256 ods. 1 CSP. Rozhodovanie o trovách konania v súvislosti so zastavením konania je tak založené na vyriešení otázky, ktorá zo strán sporu zavinila jeho zastavenie, pričom zavinenie zastavenia sa posudzuje výlučne z procesného hľadiska, t.j. podľa procesného výsledku. V predmetnej veci žalobca vzal žalobu späť v celom rozsahu, nakoľko medzi stranami sporu bola uzavretá mimosúdna dohoda. Nakoľko právna zástupkyňa žalobcu uviedla, že súčasťou dohody sporových strán bolo ustanovenie, v zmysle ktorého si žiadna zo strán v súdnom konaní neuplatní nárok na náhradu trov konania, súd mal za to, že existujú dôvody hodné osobitého zreteľa a preto náhradu trov konania nepriznal žiadnej zo strán konania.

11. Podľa § 11 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

12. Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplátok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

13. V predmetnom konaní žalobca zobral žalobu späť v celom rozsahu, na základe čoho súd zastavil konanie. V súlade s citovanými ustanoveniami zákona o súdnych poplatkoch súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku, ktorý krátil o 6,70 eura. Súd žiada prevádzkovateľa systému - Slovenskú poštu, a.s., aby uvedenú sumu poukázal žalobcovi po právoplatnosti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti výroku I. a II. tohto uznesenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 písm. a) a § 357 písm. m) CSP).

Proti výroku III. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a jeho podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).