

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 3Cob/2/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112211257
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Pella
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2024:8112211257.5

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Rastislava Pellu, členov senátu JUDr. Slávky Maruščákovej a JUDr. Františka Čisovského, v právnej veci žalobcu: Pavol Pulík - PROFPLYN, miesto podnikania: Bzenov 164, 082 42 Bzenov, IČO: 34 652 035, zastúpený advokátom: JUDr. Peter Rak, sídlo: Masarykova 13, 080 01 Prešov, proti žalovanému: A. B., sídlo: B. XX, XXX XX B., IČO: 00 332 267, zastúpený advokátskou kanceláriou: ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA - JUDr. STANISLAV KAŠČÁK, s.r.o., sídlo: Ulica 1. mája 1246, 093 01 Vranov nad Topľou, IČO: 47 245 034, v konaní o návrhu na zrušenie uznesenia Okresného súdu Prešov zo dňa 9.2.2010, č. k. 19Cb/294/2009-67 o schválení zmiernu, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Prešov, č.k. 21Cb/81/2012 – 51 zo dňa 16.7.2013, takto

rozhodol:

Zrušuje uznesenie Okresného súdu Prešov, č.k. 21Cb/81/2012 – 51 zo dňa 16.7.2013.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením uložil žalovanému, aby v lehote 3 dní zaplatil súdny poplatok za odvolanie vo výške 2.439,50 eur a to podľa Položky č. 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov.
2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal žalovaný v zákonnej lehote odvolanie. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že žalovanému prizná oslobodenie od povinnosti zaplatiť súdny poplatok a alternatívne navrhol, aby rozhodnutie obdobne zmenil súd prvej inštancie a to postupom možným podľa § 210a Občianskeho súdneho poplatku.
3. Žalovaný svoje odvolanie odôvodnil svojou zlou finančnou situáciou, pričom dodal, že každý mesiac svojho hospodárenia je v strate, nakoľko jeho príjmy z podielových daní sú nedostatočné. Na preukázanie svojich tvrdení predložil žalovaný Zoznam svojich záväzkov, Inventár dlhodobého majetku a Súvahu k 12/2013 zo dňa 28.1.2014.
4. Podľa § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej „CSP“): „Ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.“
5. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd podľa § 34 CSP prejednal odvolanie žalovaného, ktoré bolo podané v zákonnej lehote, oprávnenou osobou a proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia pojednávania, pretože nejde o také odvolanie proti rozhodnutiu, na prejednanie ktorého je potrebné nariadiť odvolacie pojednávanie podľa § 385 ods. 1 CSP. S ohľadom na nižšie uvedený zistený skutkový a právny stav veci dospel odvolací súd k záveru, že napadnuté rozhodnutie je potrebné postupom podľa § 389 ods. 1 písm. d) CSP zrušiť.
6. Podľa § 389 ods. 1 CSP: „Odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby

uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom, c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.“

7. Podľa § 391 Civilného sporového poriadku : „(1) Ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, prerušiť konanie, schváliť zmier, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do ktorého právomoci vec patrí. (2) Ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu. (3) Ak odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a vráti mu vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je povinný v odôvodnení rozhodnutia uviesť aj to, ako má súd prvej inštancie vo veci ďalej postupovať.“

8. Z obsahu súdneho spisu odvolací súd zistil, že predmetom konania bola žaloba voči žalovanému, predmetom ktorej bol návrh žalobcu na zrušenie uznesenia Okresného súdu Prešov zo dňa 9.2.2010, č. k. 19Cb/294/2009-67 o schválení zmiernu. Ďalej odvolací súd zistil, že predmetný spor je vedený v súvislosti so vzťahom, ktorý medzi stranami sporu vznikol pri zabezpečovaní verejného záujmu, konkrétne išlo o vzťah vyplývajúci zo zmluvy o dielo uzavretej za účelom zabezpečenia rekonštrukcie tepelného hospodárstva obecného majetku obce Benkovce (žalovaného) podľa spornej Zmluvy o dielo zo dňa 7.6.2007.

9. Podľa § 4 ods. 2 písm. b) Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch (v znení platnom ku dňu vydania odvolaním napadnutého rozhodnutia): „Od poplatku sú oslobodené obce a vyššie územné celky v konaní vo veciach verejného a spoločensky prospešného záujmu.“

10. Vychádzajúc zo skutočnosti, že žalovaný je obcou, pričom je stranou konania vo veci súvisiacej s verejným záujmom, je zrejmé, že žalovaný je podľa vyššie citovaného ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b) Zákona o súdnych poplatkoch v tomto konaní oslobodený od povinnosti platiť súdne poplatky. Z uvedeného vyplýva, že neexistoval dôvod na vydanie rozhodnutia, ktorým bol žalovaný zaviazaný zaplatiť súdny poplatok, pretože žalovaný bol zo zákona od tejto povinnosti oslobodený.

11. Odvolaním napadnuté rozhodnutie nie je rozhodnutím vo veci samej a v čase jeho vydania neexistoval zákonný dôvod na jeho vydanie. Vychádzajúc z týchto zistení odvolací súd podľa § 389 ods. 1 písm. d) CSP odvolaním napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil. Podľa § 391 CSP bude vec následne vrátená súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

12. Úlohou súdu prvej inštancie v ďalšom konaní bude doručiť rozhodnutie odvolacieho súdu žalovanému a vykonať následné administratívne úkony podľa Spravovacieho poriadku.

13. V zmysle vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

14. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP). Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).