

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 7Er/1230/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6815207099  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladislav Ďurkáň  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2019:6815207099.2

## Uznesenie

Okresný súd Brezno v exekučnej veci oprávneného: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava proti povinnému: H. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX, XXX XX K., o vymoženie 197,26 Eur s prísl., vedenej súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD., Exekútorský úrad Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava, pod sp. zn. EX 42685/15, takto

### rozhodol:

- I. Exekúciu z a s t a v u j e.
- II. Súdnemu exekútorovi sa náhrada trov exekúcie n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Poverením č.k. 7Er/1230/2015-7 zo dňa 19.10.2015 poveril tunajší súd súdneho exekútora vykonaním exekúcie oprávneného proti povinnému na základe návrhu oprávneného spísaného do zápisnice u súdneho exekútora dňa 25.09.2015 a exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Revúca č.k. 3C/120/2014 zo dňa 12.12.2014.
2. Dňa 06.09.2019 predložil súdny exekútor súdu podnet na zastavenie exekúcie z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz a zároveň oznámil, že si neuplatňuje náhradu trov exekúcie.
3. Podľa § 243h ods. 1, veta prvá zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.
4. Súd pri svojom rozhodovaní postupoval podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení účinnom do 31.03.2017 (ďalej len Exekučný poriadok).
5. Podľa § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o konkurze“), ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.
6. Podľa § 167v ods. 1 zákona o konkurze, správca bez zbytočného odkladu, po splnení rozvrhu výťažku alebo po tom, čo zistí, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu, oznámi v Obchodnom vestníku, že konkurz sa končí. Takéto oznámenie však správca neuskutoční skôr, ako uplynie základná prihlasovacia lehota, a ak niektorý z veriteľov uhradil zálohu na trovy šetrení podľa § 166i ods. 2, nie skôr, ako takéto šetrenia uskutočnil. Oznámením v Obchodnom vestníku sa konkurz zrušuje.

7. Podľa § 57 ods.1, písm. h) Exekučného poriadku exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

8. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

9. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, súd zastaví exekúciu na návrh alebo aj bez návrhu.

10. Súd zistil, že uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, sp.zn. 4OdK/742/2019 zo dňa 25.07.2019 bol na majetok povinného vyhlásený konkurz. Do funkcie správcu konkurznej podstaty bol ustanovený JUDr. Martin Vinarčík, so sídlom kancelárie Námestie Matica Slovenskej 23/45, Žiar nad Hronom.

11. S poukazom na § 167f zákona o konkurze a reštrukturalizácii v spojení s § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastavil, nakoľko bolo zistené, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz.

12. Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti patrí súdnemu exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena o daň z pridanej hodnoty.

13. Podľa § 200 ods. 1, prvá veta Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času.

14. Podľa § 203 ods. 2, prvá veta Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený.

15. Podľa § 21a vyhlášky č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov (ďalej len „vyhláška“), odmena za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie do zápisnice je 16,60 eura.

16. Podľa § 22 vyhlášky, súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti, táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky. Cestovné náhrady sa poskytujú podľa osobitného predpisu.

17. V danom prípade by mal trovy exekúcie podľa § 203 ods. 2 Exekučného poriadku znášať oprávnený. Súdny exekútor si však trovy exekúcie neuplatnil, preto mu súd náhradu trov exekúcie nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vo výroku I. je p r í p u s t n é odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 355 ods. 2, § 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 363 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podanie urobené v listinnej podobe (§ 125 ods. 3 C.s.p.) treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Proti uzneseniu súdu vo výroku II. n i e j e p r í p u s t n é odvolanie.