

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5Co/210/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414224519
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Pribula
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4414224519.3

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Pribulu a sudcov JUDr. Borisa Minksa a JUDr. Olivera Kolenčíka, v spore žalobcu: 1. Y. N. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., F. XXXX/XX, štátny občan SR, 2. Y. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., F. XXXX/XX, štátny občan SR, obaja zastúpení: Advokátska kancelária Roštár - Slovák, s.r.o., so sídlom Bratislava, Révová 7, IČO: 36 858 731, v mene ktorej koná advokát a konateľ JUDr. Ján Slovák, proti žalovaným: 1. Y. A. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., F. XXXX/XX, štátny občan SR, zastúpenej: G & G IURISCONSULTI s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Bratislava, Šancová 48, IČO: 35 941 413, v mene ktorej koná advokát konateľ Mgr. Katarína Gallová, 2. C. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., F. XXXX/XX, štátny občan SR, o zaplatenie 32.648,52 eura s príslušenstvom, o žiadosti o odpustenie zmeškania lehoty na podanie dovolania, o odvolaní žalobcov v 1. a 2. rade proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 23. mája 2019, č. k. 16C/461/2015-621, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie žalobcov v 1. a 2. rade proti napadnutému uzneseniu o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1.1. Okresný súd Nové Zámky (ako súd prvej inštancie v zmysle § 12 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) uznesením zo dňa 23. mája 2019 č. k. 16C/461/2015-621 zamietol návrh žalobcov v 1. a 2. rade na odpustenie zmeškania lehoty na podanie dovolania proti rozsudku Krajského súdu v Nitre sp. zn. 25Co/117/2018-546 zo dňa 23.01.2019.

1.2. Rozhodnutie právne odôvodnil podľa ust. § 122 CSP a § 427 ods. 1 prvá veta CSP.

2.1. V odôvodnení rozhodnutia poukázal na to, že žalobcovia v 1. a 2. rade sa žalobou doručenou súdu dňa 29.12.2014 domáhali voči žalovaným vydania platobného rozkazu na zaplatenie 33.248,52 eura spoločne a nerozdielne s 5,15 % úrokmi z omeškania ročne od 13.11.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom bezdôvodného obohatenia.

2.2. Súd žalobe rozsudkom sp. zn. 16C/461/2015-210 zo dňa 21.06.2016 vyhovel a zaviazal žalovaných v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne na zaplatenie 32.648,52 eur s príslušenstvom, v časti o zaplatenie 600 eur konanie zastavil. Žalovaný v 2. rade voči citovanému rozsudku nepodal odvolanie, rozsudok voči žalovanému v 2. rade nadobudol právoplatnosť dňa 18.07.2016. Žalovaná v 1. rade voči rozsudku vo vyhovujúcej časti a v časti trov konania podala odvolanie. Krajský súd v Nitre uznesením sp. zn. 25Co/705/2016-342 zo dňa 23.08.2017 rozhodol v napadnutej vyhovujúcej časti, v časti náhrady trov konania vo vzťahu k žalovanej v 1. rade tak, že rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vrátil na ďalšie konanie, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.10.2017.

2.3. Okresný súd Nové Zámky dňa 12.01.2018 vydal rozsudok sp. zn. 16C/461/2015-380, ktorým žalobu voči žalovanej v 1. rade zamietol, žalobcom v 1. a 2. rade priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v 2. rade vo výške 100% , žalovanej v 1. rade priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcom v 1. a 2. rade vo výške 100 %.

2.4. Voči rozsudku sp. zn. 16C/461/2015 -380 podali odvolanie žalobcovia v 1. a 2. rade. O odvolaní žalobcov Krajský súd v Nitre rozhodol rozsudkom sp. zn. 25Co/177/2018 -546 zo dňa 23.01.2019 tak, že rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti týkajúcej sa vzťahu k žalovanej v 1. rade potvrdil a priznal žalovanej v 1. rade nárok voči žalobcom v 1. a 2. rade na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. Rozsudok sp. zn. 25Co/177/2018-546 nadobudol právoplatnosť dňa 08.03.2019.

3.1. Žalobcovia v 1. a 2. rade prostredníctvom zástupcu dňa 29.04.2019 doručili súdu žiadosť o odpustenie zmeškania lehoty na podanie dovolania voči rozsudku Krajského súdu v Nitre sp. zn. 25Co/177/2018-546 zo dňa 23.01.2019 a súčasne so žiadosťou doručili súdu zmeškaný úkon - dovolanie voči rozsudku Krajského súdu v Nitre sp. zn. 25Co/177/2018 -546 zo dňa 23.01.2019.

3.2. Žiadosť o odpustenie zmeškania lehoty na podanie dovolania odôvodnili skutočnosťou, že posledný deň lehoty na podanie dovolania pripadol na obdobie vysokej pracovnej zaťaženia celého pracovného kolektívu právneho zástupcu žalobcov. Vzhľadom na zložitost', časovú náročnosť a neodkladnosť ostatných úkonov právnej služby realizovaných vo väčšom množstve v krátkom pracovnom týždni po skončení 4 dní pracovného pokoja (Veľkonočné sviatky), (organizačné zmeny vo vedení iného klienta - príprava a účasť právneho zástupcu na mimoriadne zasadnutie predstavenstva, následné rokovanie s financujúcou bankou klienta, následná urgentná príprava zložitého podania na registrujúci orgán registra partnerov verejného sektora s cieľom zabrániť vysokej likvidačnej pokute pre klienta, finalizácia zmluvy o predaji časti podniku ďalšieho klienta, účasť na súdnom pojednávaní) a ukončením pomeru staršieho koncipienta, nebolo možné podať dovolanie v zákonnej lehote, ktorej koniec pripadol na 25.04.2019.

3.3. Svoju žiadosť ďalej odôvodnili tým, že nie je nevyhnutné, aby prekážka vykonania úkonu existovala počas celého trvania procesnej lehoty, pretože dotknutý subjekt mal právo využiť aj posledný deň lehoty, ktorú mal k dispozícii a ospravedlnenie sa vzťahuje i na mimoriadne pracovné zaťaženie. O odpustenie zmeškania lehoty žiadal v zmysle ustanovenia § 122 zákona č. 160/2015 Z. z. CSP. V závere svojej žiadosti o odpustenie zmeškania lehoty uviedol, že kompletne doklady preukazujúce mimoriadne pracovné zaťaženie právneho zástupcu žalobcu doručí súdu v čo najkratšom možnom termíne. Do dňa vydania tohto uznesenia, t. j. 23.05.2019 právny zástupca nedoručil súdu žiadne doklady preukazujúce skutočnosti, ktoré uvádza v žiadosti o odpustenie zmeškania lehoty na podanie dovolania.

4. Súd prvej inštancie poukázal na to, že žalobcom v 1. a 2. rade bol rozsudok Krajského súdu v Nitre sp. zn. 25Co/177/2018-546 zo dňa 23.01.2019 doručený elektronicky prostredníctvom zástupcu dňa 25.02.2019. Včas podané dovolanie mohlo byť v lehote do 25.04.2019. Žalobcovia v 1. a 2. rade podali elektronicky dňa 29.04.2019 žiadosť o odpustenie zmeškania lehoty na podanie dovolania, súčasne so žiadosťou podali zmeškaný úkon - dovolanie. K žiadosti však nepredložili žiadne doklady preukazujúce skutočnosti uvádzané v žiadosti. V závere žiadosti uviedli, že doklady preukazujúce mimoriadne pracovné zaťaženie právneho zástupcu žalobcu doručia súdu čo v možno najkratšom čase. Do dňa rozhodnutia, t. j. 23.05.2019, však súdu neboli doručené žiadne doklady preukazujúce mimoriadnu pracovnú vyťaženosť právneho zástupcu žalobcu.

5.1. Súd preskúmal, či žiadosť podal oprávnený subjekt, či zákon odpustenie zmeškania lehoty nevyučuje, či dôvod zmeškania mal za následok zmeškanie vylúčenia z úkonu, či ten, kto zmeškal lehotu, podal návrh na odpustenie jej zmeškania do 15 dní od odpadnutia prekážky, či v lehote 15 dní bol urobený zmeškaný úkon. Zistil, že žiadosť podal oprávnený subjekt, zákon podanie žiadosti o odpustenie zmeškania lehoty nevyučuje, zmeškaný úkon - dovolanie, bol podaný súčasne so žiadosťou o odpustenie zmeškania lehoty. Zvyšok predpokladov zo žiadosti žalobcov nie je preukázaný, nie je preukázané, kedy odpadla prekážka, ktorá mala za následok zmeškanie úkonu, nie je preukázaný dôvod zmeškania úkonu - mimoriadna pracovná vyťaženosť právneho zástupcu žalobcov.

5.2. Vzhľadom na uvedené, že žalobcovia nespĺnili kumulatívne všetky zákonné dôvody na vyhovie žiadosti o odpustenie zmeškania lehoty bola žiadosť žalobcov o odpustenie zmeškania lehoty na podanie dovolania zamietnutá z dôvodu, že právny zástupca žalobcov nepreukázal koniec mimoriadnej

pracovnej zaťažnosti a tým koniec odpadnutia prekážky na uskutočnenie zmeškaného úkonu a nepreukázal dôvody žiadosti o odpustenie zmeškania lehoty - svoju mimoriadnu pracovnú vyťaženosť.

5.3. V poučení opravnom prostriedku súd prvej inštancie uviedol, že proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

6.1. Napriek poučeniu súdu o neprípustnosti odvolania, proti tomuto uzneseniu podali žalobcovia v 1. a 2. rade odvolanie s poukazom na ust. § 365 ods. 1 písm. b/, písm. d/ a písm. h/ CSP.

6.2. Poukazujúc na ust. § 122 CSP uviedli, že lehota na podanie dovolania im uplynula dňa 25.04.2019, pričom v Žiadosti uviedli, že mimoriadne pracovné zaťaženie právneho zástupcu žalobcu pripadlo na posledný deň lehoty na podanie dovolania. Keďže Žiadosť bola podaná prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy dňa 29.04.2019, teda v lehote nie dlhšej ako 15 dní od márneho uplynutia lehoty na podanie zmeškaného úkonu, sú toho názoru, že nebolo nutné súdu prvej inštancie osobitne uvádzať a preukazovať, kedy odpadla prekážka, ktorá mala za následok zmeškanie lehoty, a teda či bola splnená subjektívna lehota na podanie návrhu na odpustenie zmeškanej lehoty. Uvedenie momentu odpadnutia prekážky má význam pre posúdenie, či bol návrh podaný v rámci subjektívnej lehoty na podanie návrhu na odpustenie zmeškanej lehoty, ktorú je potrebné podať „do 15 dní po odpadnutí prekážky“.

6.3. Posudzovanie subjektívnej lehoty zo strany súdu má však význam len v prípadoch, kedy strana podáva návrh po uplynutí viac ako 15 dní od márneho uplynutia lehoty na uskutočnenie zmeškaného úkonu. Ak je návrh podaný v lehote kratšej ako 15 dní od márneho uplynutia lehoty na uskutočnenie zmeškaného úkonu, objektívne neexistuje spôsob, ako by takýto návrh mohol byť podaný po lehote. Keďže žalobcovia podali Žiadosť v lehote kratšej ako 15 dní od márneho uplynutia lehoty na podanie zmeškaného úkonu, majú za to, že nebolo zo strany súdu prvej inštancie nutné skúmať moment odpadnutia prekážky a žalobcovia neboli povinní súdu túto skutočnosť osobitne preukazovať. Súd prvej inštancie vec nesprávne právne posúdil, keď zamietol Žiadosť z dôvodu neuvedenia a nepreukázania momentu, kedy odpadla prekážka, ktorá mala za následok zmeškanie úkonu.

7.1. Ako ďalší dôvod na zamietnutie žiadosti uvádza súd prvej inštancie v odôvodnení uznesenia nepreukázanie dôvodu zmeškania úkonu - mimoriadnej pracovnej zaťažnosti právneho zástupcu žalobcov. Hoci žalobcovia v Žiadosti uviedli, že kompletne doklady preukazujúce mimoriadne pracovné zaťaženie právneho zástupcu žalobcu doručia súdu v čo najkratšom možnom termíne, súd prvej inštancie o Žiadosti rozhodol a vydal uznesenie pred tým, ako žalobcovia tieto súdu prvej inštancie doručili. Majú za to, že uvedeným procesným postupom súd prvej inštancie znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

7.2. Súd prvej inštancie sa totiž vôbec nezaoberal opodstatnenosťou návrhu žalobcov a svoje rozhodnutie oprel výlučne o nesplnenie formálnych náležitostí podania. Súd prvej inštancie rozhodol v tak závažnej veci, akou je oneskorené podanie mimoriadneho opravného prostriedku bez toho, aby žalobcov vyzval na doplnenie dôkazov preukazujúcich ich tvrdenia a určil im primeranú lehotu na splnenie tejto povinnosti. Iba márne uplynutie lehoty určenej súdom by dostatočne odôvodňovalo záver súdu prvej inštancie o nepreukázaní ospravedliteľného dôvodu pre zmeškanie lehoty. Súd prvej inštancie rozhodol o Žiadosti predčasne, čím znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

7.3. Vzhľadom na uvedené navrhli, aby odvolací súd zrušil Uznesenie Okresného súdu Nové Zámky č. k. 16C/461/2015-621 zo dňa 23.05.2019 a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

8. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 CSP) rozhodol o odvolaní sporových strán bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario CSP) a po zistení, že odvolanie smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné (§ 357 CSP a contrario) odvolanie žalobcov v 1. a 2. rade podľa § 386 písm. c/ CSP odmietol.

9. Podľa § 357 CSP odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o a) zastavení konania, b) odmietnutí podania vo veci samej, c) odmietnutí žaloby na obnovu konania, d) návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, e) zrušení neodkladného opatrenia alebo

zabezpečovacieho opatrenia podľa § 334 a 335 ods. 1, f) návrhu na opravu chýb v písaní a počítaní a iných zrejmych nesprávností, okrem odôvodnenia, g) zamietnutí návrhu na doplnenie rozsudku, h) zamietnutí návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie, i) návrhu na predbežnú vykonateľnosť rozsudku, j) odklade vykonateľnosti rozhodnutia, k) povinnosti zložiť zábezpeku vo veciach práva duševného vlastníctva, l) zabezpečení dôkazného prostriedku, m) nároku na náhradu trov konania, n) prerušení konania podľa § 162 ods. 1 písm. a) a § 164, o) návrhu na uznanie cudzieho rozhodnutia, o návrhu na vyhlásenie vykonateľnosti cudzieho rozhodnutia a vo veciach výkonu cudzieho rozhodnutia.

10. V citovanom ustanovení zákona je taxatívne vymenovaný okruh uznesení súdu prvej inštancie, proti ktorým je odvolanie prípustné, t. j. proti uzneseniu, ktoré nie je uvedené v uvedenom ustanovení, odvolanie prípustné nie je. Ide o zmenu oproti doterajšej právnej úprave v Občianskom súdnom poriadku, ktorý bol platný a účinný do 1.7.2016, ktorá taxatívne vypočítavala uznesenia, voči ktorým odvolanie prípustné nebolo.

11. Podľa § 386 písm. c/ CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

12.1. Napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie o zamietnutí návrhu žalobcov v 1. a 2. rade na odpustenie zmeškania lehoty na podanie dovolania žalobcov v 1. a 2. rade (v danom prípade proti rozhodnutiu odvolacieho súdu) nie je uvedené v rámci taxatívne vymenovaných uznesení, proti ktorým je prípustné odvolanie, takže a contrario platí, že proti takémuto uzneseniu súdu prvej inštancie nie je prípustné odvolanie a súd prvej inštancie to saj správne uviedol v poučení o opravnom prostriedku.

12.2. Súd o žiadosti (na odpustenie zmeškania lehoty - pozn. odvolacieho súdu) rozhoduje uznesením, proti ktorému (na rozdiel od predchádzajúcej právnej úpravy) odvolanie nie je prípustné bez ohľadu na to, ako súd rozhodol (§ 357 a contrario) /Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C.H.Beck, 2016, 435 s./.

13. Vzhľadom k hore uvedeným skutočnostiam odvolací súd odvolanie žalobcov v 1. a 2. rade podľa § 386 písm. c/ CSP odmietol.

14. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 a § 255 ods. 2 CSP tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

15. Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods.2 druhá veta CSP a § 3 ods. 9 posledná veta zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).