

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 5Er/1267/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1413213547  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Jačková Sziegel  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2019:1413213547.3

## Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v exekučnej veci oprávneného: Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s., IČO: 00151700, so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, proti povinnému: H. G., X.. XX.XX.XXXX, L. S. XXX, vedenej u súdneho exekútora: Mgr. Stanislav Polák, Exekútorový úrad so sídlom Moyzesova 5, Nitra, EX 3333/2013, o vymoženie uloženej povinnosti 125,01,- € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd exekúciu zastavuje.

II. Súd oprávnenému ukladá povinnosť zaplatiť náhradu trov exekúcie súdnemu exekútorovi vo výške 64,42 € do 15 dní od doručenia tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený spísal dňa 21.06.2013 u súdneho exekútora návrh na vykonanie exekúcie do zápisnice, ktorým sa domáhal vymoženía pohľadávky voči povinnému na základe exekučného titulu - Rozsudok č.k. 7C/57/2011-60 zo dňa 27.03.2013.

2. Na základe návrhu oprávneného, žiadosti súdneho exekútora a exekučného titulu tunajší súd vydal dňa 28.08.2013 poverenie na vymoženie predmetnej pohľadávky v prospech oprávneného.

3. Súdny exekútor dňa 14.05.2018 doručil tunajšiemu súdu podnet na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku, t. j. z dôvodu nemajetnosti povinného.

4. Podľa ustanovenia § 243h ods. 1 veta prvá Exekučného poriadku ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

5. Podľa ustanovenia § 57 ods.1 písm. h) Exekučného poriadku účinného do 31.03.2017 exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

6. Súd preskúmal predložený spisový materiál, pričom zistil, že sú splnené podmienky na zastavenie exekúcie z dôvodu nemajetnosti povinného: šetrením majetkových pomerov v priebehu piatich rokov nebol zistený taký majetok, z ktorého by bolo možné ukončiť predmetnú exekúciu vymožením. Exekútor oznámil, že povinný nemá zmenenú adresu v registri obyvateľov, no upovedomenie o začatí exekúcie neprevzal, z dôvodu, že je v mieste bydliska adresát neznámy. Povinný nie je vlastníkom žiadneho hnutel'ného ani nehnuteľného majetku, lustrácia cez DOI bola negatívna, nemá finančné prostriedky na bankových účtoch, má vedený bankový účet v mBank, kde má však blokovánú sumu na 576.335,23 EUR. Povinný nemá žiadny legálny príjem, z ktorého by bolo možné vykonávať zrážky. Povinný je stále evidovaný v Sociálnej poisťovni ako zamestnanec spoločnosti INTERTOUR, a.s. Bratislava, spoločnosť si však nepreberá poštové zásielky a nevykonáva žiadnu činnosť. V mieste sídla spoločnosti je zamestnávateľ neznámy. Povinný nepoberá žiadne dávky zo Sociálnej poisťovne. Voči povinnému

je vedených ďalších 66 exekučných konaní s výškou istiny bez príslušenstva a trov exekúcie v sume 390.000 EUR. V predmetnom exekučnom konaní by nebolo efektívne vykonávať ďalšie šetrenia a zvyšovať tým výdavky.

7. Súd konštatuje, že prvoradým účelom exekúcie je nútené uspokojenie právoplatne judikovanej pohľadávky oprávneného z majetku povinného spôsobom, ktorý určuje exekútor. Súdny exekútor poverený vykonaním exekúcie po uplynutí lehoty na vznesenie námietok proti exekúcii alebo po tom, keď sa mu doručí právoplatné rozhodnutie súdu o námietkach, ktorým sa námietky zamietli, vydá príkaz na vykonanie exekúcie niektorým zo spôsobov taxatívne ustanovených týmto zákonom v § 62 a 63 Exekučného poriadku. Ďalší postup súdneho exekútora v exekúcii, je však podmienený existenciou postihnuteľného majetku povinného, umožňujúceho realizovať niektorý zo zákonom vymedzených spôsobov exekúcie. V opačnom prípade totiž nie sú vytvorené objektívne podmienky umožňujúce ďalší postup súdneho exekútora, smerujúci k uspokojeniu pohľadávky vymáhanej v exekučnom konaní a exekučný súd je povinný aj bez návrhu prebiehajúcu exekúciu podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku zastaviť. Aj napriek tomu, že účelom exekúcie je uspokojiť pohľadávku oprávneného, samotná exekúcia nemôže neprímeraným spôsobom zasahovať do práv povinného, čo je zvýraznené v samotnom Exekučnom poriadku tým, že exekúciu možno vykonať len v rozsahu pohľadávky vyplývajúcej z exekučného titulu, jej príslušenstva a trov exekúcie (§ 61b Exekučného poriadku), len primeraným spôsobom (§ 69 Exekučného poriadku a pod.), nemožno ňou postihnúť majetok alebo práva, ktoré podľa zákona exekúcii nepodliehajú (§ 61a Exekučného poriadku), že súdny exekútor je povinný predložiť vec súdu bezodkladne po tom, ako nadobudne pochybnosti alebo zistí, že sú dôvody na zastavenie exekúcie (§ 57 ods. 4 Exekučného poriadku), že súd je povinný aj ex offo v každom štádiu exekúcie skúmať, či sú splnené podmienky na jej pokračovanie (§ 57 ods. 1 v spojení s § 58 ods. 1 Exekučného poriadku) a podobne. Ak teda čo i len jedna z podmienok na pokračovanie exekúcie splnená nie je, exekučný súd nemá inú možnosť len prebiehajúcu exekúciu zastaviť. Môže pritom prihliadať len na skutočnosti vyplývajúce z obsahu spisu, a nie na skutočnosti domnelé či tie, ktoré sa s určitou pravdepodobnosťou môžu v budúcnosti vyskytnúť, t.j. pre rozhodovanie súdu o zastavení, resp. nezastavení exekúcie je určujúci stav a majetkové pomery povinného ku dňu rozhodovania, resp. vydania rozhodnutia. Nie je preto možné vziať do úvahy eventuálnu zmenu majetkových pomerov povinných v budúcnosti, ktorá je tu teoreticky možná vždy vid'. rozhodnutie Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4CoE/56/2018 zo dňa 21.06.2018).

8. Zastavenie exekúcie z dôvodu nemajetnosti povinného nie je podmienené súhlasom oprávneného (vid'. rozhodnutie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1CoE/52/2013, ktorý môže mať výlučný záujem na pokračovaní exekúcie, napr. i z dôvodu očakávania, že povinný v budúcnosti nadobudne nejaký majetok. Ale takéto očakávanie musí mať reálny podklad. Takže vyjadrenie oprávneného k podnetu exekútora nie je pre rozhodnutie exekučného súdu nevyhnutné bez toho, aby hrozilo reálne porušenie práv oprávneného. Ústavný súd v podobnom prípade vo veci udáva (IV. ÚS 452/11), že podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku exekúciu možno zastaviť na návrh alebo aj bez návrhu. Zatiaľ čo dôvody, na základe ktorých všeobecný súd obligatórne zastaví exekúciu (§ 57 ods. 1 Exekučného poriadku) alebo na základe ktorých fakultatívne pristúpi k takémuto rozhodnutiu (§ 57 ods. 2 Exekučného poriadku), upravuje Exekučný poriadok podrobne, ustanovenie okamihu, kedy tak má alebo môže učiniť, nie je explicitne ustanovený. Z uvedeného možno vyvodiť záver, že všeobecný súd rozhodne o zastavení exekúcie kedykoľvek v priebehu konania, len čo zistí, že sú dané dôvody na ukončenie núteného vymáhania pohľadávky. To znamená, že všeobecný súd je povinný v priebehu celého exekučného konania ex offo skúmať, či sú splnené všetky predpoklady na vedenie takéhoto konania.

9. Vzhľadom na to, že po preskúmaní predloženého šetrenia súdneho exekútora mal súd za preukázané, že povinný je nemajetný a majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, a vzhľadom na to, že exekúcia je vedená od roku 2013, v súlade so zásadou hospodárnosti konania, súd exekúciu v zmysle § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku zastavil tak, ako to je uvedené v I. výrokovej časti tohto uznesenia.

10. Podľa ustanovenia § 196 Exekučného poriadku účinného do 31.03.2017 za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

11. Podľa ustanovenia § 200 ods. 1 /prvá veta/ Exekučného poriadku účinného do 31.03.2017 trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196).

12. Podľa ustanovenia 200 ods. 5 Exekučného poriadku účinného do 31.03.2017 ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

13. Podľa ustanovenia § 203 ods. 2 /prvá veta/ Exekučného poriadku účinného do 31.03.2017 ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený.

14. Súd pri rozhodovaní o povinnosti nahradiť trovy exekúcie zohľadnil skutočnosť, že exekúcia bola zastavená z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie. Na základe uvedených skutočností, súd v zmysle ustanovenia § 203 ods. 2 Exekučného poriadku účinného do 31.03.2017 zaviazal oprávneného na úhradu trov exekúcie.

15. Súdny exekútor doručil tunajšiemu súdu aj vyúčtovanie trov exekúcie, v ktorom si uplatnil odmenu v celkovej výške 60,10 €, a to:

- a) odmenu v zmysle § 14 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov vo výške 33,19 €
- b) náhrada hotových výdavkov v zmysle § 22 vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov, poštovné a telekomunikačné výdavky v sume 3,90 €
- c) odmena za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie v sume 13,83 €
- d) 20 % DPH.

16. Podľa ustanovenia § 30 vyhlášky č. 68/2017 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov v exekučných konaniach začatých do 31. marca 2017 patrí exekútorovi odmena a náhrady podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

17. Podľa ustanovenia § 1 vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov touto vyhláškou sa ustanovuje výška odmeny súdneho exekútora, náhrady jeho hotových výdavkov, náhrady za stratu času a spôsob ich určenia, ako aj výška primeraného preddavku na odmenu súdneho exekútora a na náhradu jeho hotových výdavkov za činnosť podľa Exekučného poriadku.

18. Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov súdnemu exekútorovi patrí odmena za výkon exekučnej činnosti pri exekúcii na peňažné plnenie.

19. Podľa ustanovenia § 3 vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov súdnemu exekútorovi patrí popri odmene náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri výkone exekučnej činnosti.

20. Podľa ustanovenia § 14 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov ak súdny exekútor je vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 EUR.

21. Podľa ustanovenia § 21a vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov odmena za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie do zápisnice je 16,60 EUR.

22. Podľa ustanovenia § 22 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

23. Podľa ustanovenia § 25 vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v odmene súdneho exekútora je zahrnutá aj náhrada za administratívne práce vykonané v súvislosti s exekučnou činnosťou.

24. Súd po preskúmaní vyúčtovania trov exekúcie dospel k záveru, že vyúčtovaniu súdneho exekútora možno vyhovieť, nakoľko súdny exekútor vyúčtoval trovy exekúcie v súlade s Vyhláškou MS SR č. 288/1995 Z.z., avšak za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie do zápisnice je v zmysle § 21a cit. vyhlášky odmena v sume 16,60 EUR. Vzhľadom na uvedené, súd priznal súdnemu exekútorovi trovy exekúcie vo výške 64,42 EUR. Na zaplatenie trov exekúcie súd v zmysle ust. § 203 ods. 2 Exekučného poriadku účinného do 31.03.2017 zaviazal oprávneného.

#### **Poučenie:**

Proti výroku o zastavení exekúcie môže podať ten v koho neprospech bolo vydané odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dunajská Streda, písomne, v troch vyhotoveniach /§ 357 písm. a) C.s.p./.

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia. Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ust. § 365 ods. 1 C.s.p., ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti výroku o trovách exekúcie odvolanie nie je prípustné /§ 355, § 357 C.s.p./.