

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7Csp/65/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118366063
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6118366063.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom Mgr. Petrom Strakom v spore žalobcu POHOTOVOSTĚ, s.r.o. so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, v zast. JUDr. Katarína Hegedúšová, advokát, so sídlom Bratislava, Majernikova 3479/3A, IČO: 42 185 190 proti žalovanému N. D., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom T. nad V., štátny občan SR, v konaní o zaplatenie 464,71 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalobu o zaplatenie 464,71 Eur s príslušenstvom **z a m i e t a**.
- II. Žalovaný **a n e m á** nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou voči žalovanému domáhal zaplatenia istiny 464,71 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 464,71 Eur od 28.02.2007 až do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo 90321229 zo dňa 18.12.2006 ako veriteľ poskytol žalovanému ako dlžníkovi úver vo výške 464,71 Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť spolu s celkovými nákladmi spojenými s úverom. Vzhľadom na to, že žalovaný neplnil riadne a včas svoj záväzok podľa uzatvorenej zmluvy, stal sa jeho dlh splatným dňa 27.02.2007. Žalobca vyzýval žalovaného na úhradu jeho záväzku prostredníctvom upomienok, formou SMS správ, alebo e-mailov. Žalovaný bol výzvou zo dňa 24.10.2018 vyzvaný na zaplatenie nároku. Žalovaný neuhradil ku dňu podania žaloby žiadnu sumu. Žalobca predložil v rámci prostriedkov procesného útoku písomné dôkazné prostriedky Zmluvu o úvere zo dňa 18.12.2006, Všeobecné podmienky poskytnutia úveru, Výpis z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I oddiel Sro vložka číslo 23636/B, Výzva na úhradu zo dňa 24.10.2018.

2. Keďže žalobca podal návrh na upomínací súd - Okresný súd Banská Bystrica, tento súd vydal vo veci Platobný rozkaz spisová značka 10Up/913/2018 dňa 12.12.2018. Platobný rozkaz sa nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk, súd preto vyzval žalobcu, aby navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde. Žalobca v zákonnej lehote doručil súdu návrh na pokračovanie v konaní na príslušnom súde.

3. Dňa 21.05.2019 Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní postúpil Okresnému súdu Lučenec ako vecne a miestne príslušnému spor na prejednanie podľa § 13 zákona číslo 160/2015 Z .z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) nakoľko žalobca podľa § 10 odsek 3 zákona číslo 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie podľa Civilného sporového poriadku.

4. Tunajší súd vydal dňa 22.07.2019 uznesenie číslo konania 7Csp/65/2019- 39 -

Výzva na vyjadrenie sa žalovaného k žalobe, ktorú si žalovaný neprevzal v odbernej lehote, pričom zásielka sa súdu vrátila dňa 10.08.2019. Súd vydal na úradnú tabuľu a webovú stránku súdu dňa 23.08.2019 oznámenie o podanej žalobe a uznesení na vyjadrenie. Oznámenie bolo z úradnej tabuľi zvesené dňa 07.09.2019. Dňa 04.10.2019 súd vydal Oznámenie, že dňa 30.10.2019 o 14,00 hod. na čísle dverí 18 vyhlási v predmetnej veci rozsudok, toto oznámenie bolo zverejnené na úradnej tabuľi dňa 04.10.2019.

5. Žalobca sa vo svojom podaní doručenom súdu dňa 16.10.2019 uviedol, že v zmysle bodu 4 všeobecných podmienok pre poskytnutie úveru bol dlh splatný 27.02.2007.

6. Na vyhlásení rozsudku dňa 30.10.2019 sa nezúčastnil žalobca, ani žalovaný, na to súd vyhlásil rozsudok.

7. Podľa § 219 odsek 3 CSP: Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuľi súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8. Podľa § 297 písm. b) CSP: Súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

9. Súd v súlade s § 219 odsek 3 a § 297 písm. b) CSP rozhodol vec bez nariadenia pojednávania, nakoľko išlo o vec jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán neboli sporné, hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 1.000,-Eur.

10. Súd vykonal dokazovanie z jednotlivých písomných dôkazných prostriedkov a zistil nasledovné čiastkové skutkové zistenia: Žalobca so žalovaným podpísali dňa 18.12.2006 Zmluvu o úvere, podľa ktorej poskytol žalobca ako veriteľ žalovanému ako dlžníkovi úver vo výške 14.000,-Sk, pričom žalovaný sa zaviazal zaplatiť veriteľovi - žalobcovi túto sumu zvýšenú o príslušný poplatok vo výške 13.360,-Sk, t.j. celkovo 27.360,-Sk v 12 mesačných splátkach po 2.280,-Sk počnúc dňom 22.01.2007. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Všeobecné podmienky pre poskytnutie úveru. Žalobca výzvou zo dňa 24.10.2018 vyzval žalobcu na úhradu sumy 979,60 Eur.

11. Podľa § 497 Z.č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (účinný k 18.12.2006, ďalej len „ObZ“): Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

12. Podľa § 23 a) odsek 1 zákona číslo 634/1992 Z. z. o ochrane spotrebiteľa (v znení účinnom k dátumu uzavretia zmluvy, t.j. 18.12.2006): (1) Spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

13. Podľa § 2 písm. a), b) zákona číslo 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady číslo 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZSÚ“ v znení účinnom k 18.12.2006): Na účely tohto zákona sa rozumie: a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

14. Podľa § 3 odsek 1, odsek 2 ZSÚ (v znení účinnom k 18.12.2006): (1) Veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; 3) v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. (2)

Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

15. Podľa § 54 písm. a) zákona číslo 40/1964 Zb. (ďalej len „OZ“ v aktuálnom znení):

Premičané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premičaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premičaní vedel.

16. Podľa § 100 odsek 1, odsek 2 veta 1. OZ: 1) Právo sa premičí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premičanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premičania dovoľá, nemožno premičané právo veriteľovi priznať. (2) Premičujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva.

17. Podľa § 101 OZ: Pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premičacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

18. Podľa § 103 OZ: Ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premičacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premičacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

19. Súd na základe zisteného skutkového stavu za aplikácie vyššie uvedených právnych predpisov mal za to, že žaloba nie je dôvodná. V konaní súd mal preukázané, že žalobca je právnická osoba, podnikateľ, podľa § 2 odsek 2 písm. a) ObZ zapísaná v obchodnom registri, ktoré predmetom činnosti je aj poskytovanie spotrebiteľských úverov bez obmedzenia rozsahu, poskytovania spotrebiteľských úverov a poskytovanie úverov z vlastných zdrojov. Žalovaný je fyzická osoba, v čase uzavretia zmluvy nebol podnikateľom. Žalobca ako veriteľ uzatvoril so žalovaným zmluvu o úvere dňa 18.12.2006. Táto zmluva je zmluvou úverovou podľa § 497 ObZ a nasledovne. Zároveň ide o zmluvu spotrebiteľskú s prihliadnutím na to, že predmetná zmluva v čase jej uzavretia t.j. 18.12.2006 bola upravená aj zákonom číslo 634/1992 Zb. a ide teda o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 23 a) citovaného zákona, na základe ktorého žalobca poskytol žalovanému úver. Súdu je zrejmé z formátu zmluvy, že sa jedná o zmluvu adhéziu, uzatváranú žalobcom na predtlačenom formulári vo viacerých prípadoch, bez toho, aby žalovaný ako spotrebiteľ mohol podstatným spôsobom ovplyvniť jej obsah. Zároveň sa jedná podľa § 2 písmena a), b) ZSÚ o spotrebiteľský úver poskytnutý zmluvou o spotrebiteľskom úvere. Súd je v zmysle § 54 a) OZ povinný prihliadať na to, či žalobca nevymáha premičané právo zo spotrebiteľskej zmluvy. Keďže v uvedenom prípade súd zistil, že žaloba bola podaná dňa 18.06.2019, pričom žalovaný bol povinný splácať úverové splátky v dvanástich mesiacoch po 2.280,-Sk vždy k 22. dňu v mesiaci, t.j. začiatkom 22.01.2007, pričom posledná splátka mala byť uhradená dňa 22.01.2008. Podľa § 103 OZ plynie premičacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Podľa § 101 OZ je premičacia doba trojročná. Keďže posledná splátka bola splatná 22.01.2008, je zrejmé, že celý nárok žalobcu pozostávajúci z nezaplatených splátok bol premičaný v trojročnej premičacej dobe, plynúcej podľa splatnosti jednotlivých splátok. Uvedené je zrejmé z toho, že poslednej splátke mala uplynúť premičacia doba dňom 23.01.2011 (t. j. splatnosť 22.01.2008, žalovaný sa dostal do omeškania 23.01.2008, t. j. 3 roky uplynuli dňa 23.01.2011) vzhľadom na § 54 a) OZ v nadväznosti na § 100 odsek 1,2, 101 a 103 OZ. Preto súd žalobu zamietol, nakoľko žalobca si uplatnil premičaný nárok zo spotrebiteľskej zmluvy. Keďže súd zistil, že v rámci spotrebiteľského práva bola uplatnená premičaná pohľadávka, súd sa už nezaoberal dôvodmi žaloby (R29/1983) a ďalšou kontrolou spotrebiteľského práva.

20. Podľa § 255 odsek 1, 2 CSP: (1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. (2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

21. Podľa § 257 CSP: Výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

22. Keďže žalobca bol v plnom rozsahu neúspešný, nárok na náhradu trov konania by

mal podľa § 255 ods. 1 CSP žalovaný, ktorý však v konaní nebol aktívny a nevznikli mu žiadne trovy, súd preto s poukazom na § 257 CSP uvedenú skutočnosť považoval za dôvod hodný osobitného zreteľa a žalovanému preto nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.