

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 5Csp/55/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6419201783
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2019:6419201783.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Jarmilou Kasanovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Advokátska kancelária, so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, konajúca prostredníctvom advokáta konateľa Mgr. Tomáša Kušníra, proti žalovanej: F. O., O.. XX.X.XXXX, Z. P. B. Y., o zaplatenie sumy 43,09 € s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 43,09 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 18,50 eur počítaný od 15.07.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 15,19 eur počítaný od 16.08.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 9,40 eur počítaný od 15.09.2016 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Súd žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanej náhradu trov konania v pomere 100% trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia od žalovanej sumy 43,09 € s úrokmi z omeškania, tak ako je uvedené vo výroku rozhodnutia. Žalobca uplatnený nárok vyvodzoval zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ktorú uzavrel so žalovanou jeho právny predchodca O2 Slovakia s.r.o. Bratislava. Žalovaná za poskytnuté služby neplatila riadne a včas. Žalobca svoju aktívnu legitimáciu v spore odvodzoval od uzavretej Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 9.4.2018.

2. O žalobe žalobcu rozhodol súd najskôr platobným rozkazom sp.zn. 5Csp/55/2019 - 57 zo dňa 10.6.2019, ktorým žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa nepodarilo žalovanej doručiť do vlastných rúk a to ani po vykonanom šetrení. Vzhľadom na to, súd platobný rozkaz uznesením sp.zn. 5Csp/55/2019-66 zo dňa 21.8.2019 zrušil v plnom rozsahu s poukazom na § 266 ods.3. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.8.2019.

3. Súd žalobu s prílohami a poučeniami doručil žalovanej v zmysle § 116 ods.2 CSP. Žalovaná k veci sa písomne nevyjadrila.

4. Podľa § 294 CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke

príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6.Súd vo veci rozhodol dňa 30.10.2019 bez nariadenia pojednávania. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 8.10.2019.

7.Podľa § 78 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o pripojení verejných služieb podľa tohto zákona.

8.Podľa § 44 ods. 1 toho istého zákona zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti, alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

9.Podľa § 43 ods. 1 písm. a/ toho istého zákona podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

10.Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, v znení platnom a účinnom v čase vzniku právneho vzťahu, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť plniť záväzok.

11.Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností, uvedených v zákone.

12.Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13.Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

14.Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15.Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16.Podľa § 3 Nariadenia Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov, v znení účinnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17.Žalobca nadobudol pohľadávku od spoločnosti O2 Slovakia , s.r.o. Bratislava na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č.3955 zo dňa 9.4.2018. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanej oznámené listom zo dňa 23.4.2018.

18.Z vykonaného dokazovania súd má za preukázané, že právny predchodca žalobcu O2 Slovakia, s.r.o. Bratislava uzatvoril zo žalovanou dňa 11.4.2016 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb. V zmysle Zmluvy poskytol právny predchodca žalobcu žalovanej služby- O2 Paušál, za ktoré sa žalovaná zaviazala platiť riadne a včas.

19.Z uvedených listinných dôkazov súd zistil, že strany sporu (právny predchodca žalobcu a žalovaná) síce uzavreli Zmluvu o poskytovaní verejných služieb v zmysle zákona č.351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách , ktoré však nie sú upravené ako typ zmluvy v Obchodnom zákonníku ani Občianskom zákonníku, dostatočne si však určili predmet svojich záväzkov, čím uzavreli v zákone výslovne neupravenú, tzv. nepomenovanú zmluvu, na základe ktorej vzniklo veriteľovi (žalobcovi) právo na plnenie od dlžníka (žalovanej) a dlžníkovi vznikla povinnosť splniť záväzok. Právny predchodca žalobcu pri uzatváraní a plnení zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej, resp. podnikateľskej činnosti, pričom žalovaná pri uzatváraní a plnení zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti, a preto je zrejmé, že strany sporu uzatvorili zmluvu spotrebiteľskú.

20.Žalovaná využívala služby žalobcu, avšak cenu za poskytnuté služby neplatila riadne a včas. Žalovaná nezaplatila faktúry: faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 14.7.2016 za zúčtovacie obdobie od 22.5.2016 do 21.6.2016 vo výške 22,50 € pričom predmetom sporu je len jej časť vo výške 18,50 €; faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 15.8.2016 za zúčtovacie obdobie od 22.6.2016 do 21.7.2016 vo výške 25,19 € pričom predmetom sporu je len jej časť vo výške 15,19 €; faktúru č.XXXXXXXXXXX splatná dňa 14.9.2016 za zúčtovacie obdobie od 22.7.2016 do 21.8.2016 vo výške 58,40 € pričom predmetom sporu je len jej časť vo výške 9,40 €. V tejto časti bola žaloba žalobcu dôvodná a súd jej vyhovel.

21.Žalovaná sa s plnením dostala do omeškania, a preto žalobcovi vzniklo aj právo na zaplatenie úroku z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., účinného od 1.2.2013, podľa ktorého je výška úrokov z omeškania o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania počnúc dňom, nasledujúcim po splatnosti každej faktúry. Súd považoval žalobu žalobcu v tejto časti za dôvodnú, a preto aj v tejto časti jej vyhovel.

22.Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23.Žalobca bol v konaní úspešný v plnom rozsahu, preto mu súd priznal náhradu trov konania v pomere 100 % trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods.2 CSP).

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.
Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Toto právo nemajú účastníci, ktorí sa ho vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. (exekučný poriadok).

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (zákon č. 233/1995 Z.z.).