

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 20Csp/29/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123205895  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Hvizdoš  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3123205895.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudcom Mgr. Petrom Hvizdošom v spore žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., IČO: 35 815 256, so sídlom Mlynské nivy 44/a, Bratislava, právne zastúpený Nosko & Partners s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Podjavorinskej 2, Bratislava, IČO: 36 860 107 proti žalovanému: A. A., nar. X.X.XXXX, trvale bytom B. C. D., o zaplatenie 215,92 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 133,83 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 50,74 Eur od 1.5.2021 do zaplatenia, zo sumy 52,48 Eur od 1.5.2022 do zaplatenia, zo sumy 30,61 Eur od 17.8.2022 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu zamietá.

III. Žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 23,96 % s tým, že o výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 215,92 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 50,74 Eur od 1.5.2021 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 52,48 Eur od 1.5.2022 do zaplatenia, vo výške 5,5% ročne zo sumy 72,09 Eur od 30.7.2022 do zaplatenia, vo výške 5,5% ročne zo sumy 30,61 Eur od 17.8.2022 do zaplatenia, vo výške 6,25% ročne zo sumy 10 Eur od 4.10.2022 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca ako dodávateľ a žalovaný ako odberateľ uzatvorili dňa 30.4.2012 zmluvu o dodávke plynu pre odberateľa elektriny v domácnosti. Predmetom Zmluvy bol záväzok žalobcu dodať žalovanému združenú dodávku elektriny do odberného miesta žalovaného a záväzok žalovaného zaplatiť žalobcovi cenu za dodávku elektriny a cenu za služby a výkony súvisiace s touto dodávku. Žalobca vystavil žalovanému dňa 16.3.2021 faktúru č. XXXXXXXXXX znejúcu na sumu 50,74 Eur splatnú dňa 30.4.2021, dňa 17.3.2022 faktúru č. XXXXXXXXXX znejúcu na sumu 52,48 Eur splatnú dňa 30.4.2022, dňa 15.7.2022 faktúru č. XXXXXXXXXX znejúcu na sumu 72,09 Eur splatnú dňa 29.7.2022, dňa 2.8.2022 faktúru č. XXXXXXXXXX znejúcu na sumu 30,61 Eur splatnú dňa 16.8.2022, dňa 19.9.2022 faktúru č. XXXXXXXXXX znejúcu na sumu 10 Eur splatnú dňa 3.10.2022. Keďže žalovaný svoj dlh doteraz dobrovoľne nesplnil, obrátil sa žalobca na súd.

2. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril. Žaloba mu bola doručená uplynutím 15. dňa od zverejnenia oznámenia o podaní žaloby na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zmysle § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Uvedený postup doručenia súd zvolil z dôvodu, že sa napriek vykonanému šetreniu cestou príslušných orgánov sa nepodarilo zistiť adresu, na ktorej by žalovaný preberal písomností.

3. Na výzvu súdu, aby žalobca vysvetlil svoje skutkové tvrdenia v žalobe, ktoré neboli v súlade s priloženými dôkazmi a aby žalobca špecifikoval, z akých položiek pozostávajú fakturované sumy, z akého dôvodu boli tieto položky (náklady, poplatky a iné) žalovanému fakturované, aby žalobca nárok na jednotlivé položky pohľadávky oprel o konkrétne zmluvné a zákonné ustanovenie žalobca odpovedal v podaní zo dňa 15.1.2024. V ňom žalobca uviedol, že v žalobe došlo ku chybe pri písaní. Medzi žalobcom a žalovaným bola uzatvorená zmluva o združenej dodávke plynu, a nie elektriny, ako je to uvedené v žalobe a uvedené vyplýva aj z priloženej zmluvy o dodávke plynu. Žalovaná istina pozostáva z nedoplatkov v zmysle vyučovacích faktúr č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX za fakturačné obdobie od 03.03.2020 do 27.07.2022, ktoré v súhrne predstavujú sumu 133,83 Eur. Predmetná suma je vypočítavaná v zmysle čl. IV ods. 2 Obchodných podmienok poskytovania univerzálnej služby pri dodávke plynu pre odberateľov plynu kategórie domácnosť (ďalej len ako "Obchodné podmienky") na základe Cenníka za dodávku plynu pre odberateľov plynu v domácnosti ev. č. D/01/2021. Okrem vyššie uvedených vyúčtovacích faktúr žalobca vystavil žalovanému faktúru č. XXXXXXXXXXXX, znejúcu na sumu 72,09 Eur za zabezpečenie administratívneho prerušenia dodávky plynu a faktúru č. XXXXXXXXXXXX, znejúcu na sumu 10,- Eur ako náhradu nákladov spojených so zaslaním upomienky. Právo fakturovať tieto sumy vyplýva žalobcovi z čl. IV ods. 4 a 5 Obchodných podmienok, ktorých súčasťou je aj cenník externých služieb a výkonov súvisiacich s dodávkou plynu ev. č. E SaV 1/2019 (ďalej len "Cenník"). V zmysle bodu 3. tabuľky č. 1 je žalobca oprávnený za "Zabezpečenie Administratívneho prerušenia dodávky plynu, a to vrátane dopravy, pre Koncového Odberateľa z titulu neoprávneného odberu a v prípade, že meradlo je nedostupné alebo Koncový Odberateľ prerušenie neumožnil" oprávnený odberateľom vyúčtovať a fakturovať sumu 72,09 Eur. V zmysle bodu 19 tabuľky č. 1 je žalobca oprávnený za "Náhradu nákladov za upomienku – dôrazná výzva na zaplatenie pohľadávky Koncovému odberateľovi" odberateľom vyúčtovať a fakturovať sumu 10,- Eur. Upomienka bola žalovanému doručovaná prostredníctvom pošty, čo žalobca preukazuje ePotvrdenkou zo dňa 20.09.2022.

4. Súd nariadil pojednávanie, ktorého sa žalobca, jeho právny zástupca a žalovaný nezúčastnili. Súd predvolanie žalovanému doručoval na adresu jeho trvalého pobytu, no zásielka sa vrátila neprevzatá v odbernej lehote a považuje sa podľa § 111 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) za doručení aj keď sa žalovaný ako adresát o nej nedozvedel. Neprítomnosť žalobcu a jeho právneho zástupcu ospravedlnil právny zástupca žalobcu. Strany nežiadali odročiť pojednávanie. Preto súd konštatoval, že strany nevyužili svoje právo zúčastniť sa pojednávania a podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pojednával v neprítomnosti sporových strán a právneho zástupcu žalobcu.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, predložených faktúr z čl. 3 až 11, z čl. 13, 14, upomienky zo dňa 19.9.2022, zápisu o prerušení dodávky zemného plynu pre neplnenie finančných záväzkov odberateľa zo dňa 23.6.2022, zmluvy o dodávke plynu zo dňa 30.4.2012, správ o pobyte žalovaného, podania žalobcu zo dňa 15.1.2024, príloh tohto podania vrátane cenníka za dodávku plynu pre odberateľov plynu v domácnosti ev. č. D/01/2021, Obchodných podmienok poskytovania univerzálnej služby pri dodávke plynu pre malé podniky účinné od 23.6.2018, cenníka externých služieb a výkonov súvisiacich s dodávkou plynu ev. č. E SaV 1/2019, ePotvrdenky zo dňa 20.9.2022, podania žalobcu zo dňa 29.1.2024.

6. Na základe zmluvy o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným dňa 30.4.2012 sa žalobca ako dodávateľ zaviazal dodávať zemný plyn žalovanému ako odberateľovi na odberné miesto do bytu č. XX v dome súp. č. XXX v Dubnici nad Váhom s tým, že žalovaný sa zaviazal uhradiť žalobcovi cenu za dodávku plynu a ceny za služby a výkony súvisiace s touto dodávkou plynu, a to za podmienok stanovených zmluvou a obchodnými podmienkami pre opakované dodávky plynu pre odberateľov plynu v domácnosti, ktoré sú súčasťou tejto zmluvy. Odberateľ svojím podpisom potvrdzuje, že bol oboznámený s obchodnými podmienkami a cenníkom dodávateľa.

7. Ohľadom odberu zemného plynu na uvedenom odbernom mieste žalobca žalovanému vystavil dňa 16.3.2021 faktúru č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 3.3.2020 do 9.3.2021 znejúcu na sumu 50,74 Eur splatnú dňa 30.4.2021, dňa 17.3.2022 faktúru č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 10.3.2021 do 7.3.2022 znejúcu na sumu 52,48 Eur splatnú dňa 30.4.2022, dňa 2.8.2022 faktúru č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 8.3.2022 do 27.7.2022 znejúcu na sumu 30,61 Eur splatnú dňa 16.8.2022. Žalobca žalovanému vystavil dňa 15.7.2022 faktúru č. XXXXXXXXXXXX znejúcu na sumu 72,09 Eur splatnú dňa 29.7.2022

titulom zabezpečenia administratívneho prerušenia dodávky plynu. Žalobca žalovanému vystavil dňa 19.9.2022 faktúru č. XXXXXXXXXX so splatnosťou 3.10.2022 na sumu 10 Eur titulom náhrady nákladov za vystavenie a zaslanie upomienky.

8. Podľa § 20 ods. 1 písm. a) zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o dodávke plynu (ďalej len „zákon č. 656/2004 Z.z.) Odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov 15) majú právo pri dodávke elektriny alebo plynu

a) uzatvoriť s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu zmluvu o dodávke elektriny alebo zmluvu o dodávke plynu (ďalej len "zmluva"), ktorá musí obsahovať najmä

1. identifikáciu dodávateľa,
2. rozsah dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s týmito dodávkami súvisiacich služieb,
3. podmienky dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s dodávkou súvisiacich služieb,
4. zdroj, spôsob a možnosti získavania informácií o cene elektriny alebo o cene plynu vrátane štruktúry ceny,
5. dobu trvania zmluvy a podmienky, za akých možno zmluvu vypovedať,
6. spôsob a výšku kompenzácie za nedodržanie dohodnutej kvality dodanej elektriny alebo dodaného plynu a s dodávkou súvisiacich služieb,
7. miesto, spôsob a lehoty na uplatňovanie reklamácie,
8. informáciu, za akých podmienok môže odstúpiť od zmluvy v prípade, ak nesúhlasí so zmenou ceny elektriny alebo ceny plynu a s tým súvisiacich služieb,
9. informáciu o pôvode a podiele jednotlivých druhov primárnych energetických zdrojov na dodanej elektrine v predchádzajúcom roku, prípadne upozornenie na verejný zdroj týchto informácií,
10. informáciu o vplyve primárnych zdrojov elektriny na životné prostredie, prípadne upozornenie na verejný zdroj o týchto informáciách,
11. informáciu o dôvodoch výmeny určeného meradla,

9. Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy o dodávke plynu Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

11. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

12. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

13. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

14. Podľa § 54 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. V pochybnostiach o význame zmluvnej podmienky sa výklad priaznivejší pre spotrebiteľa neuplatní,

ak právo na príslušnom orgáne uplatňuje právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa.

15. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka Príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

16. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Súd mal z vykonaného dokazovania za preukázané, že medzi žalobcom ako dodávateľom a žalovaným ako odberateľom bola dňa 30.4.2012 uzatvorená Zmluva o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti podľa § 20 ods. 1 písm. a) zákona č. 656/2004 Z.z.. Z tohto občianskoprávneho vzťahu žalobcovi vyplynula povinnosť zabezpečiť pre žalovaného dodávku zemného plynu na dohodnutom odbernom mieste a žalovanému vyplynula povinnosť hradiť cenu za dodaný zemný plyn v lehotách splatnosti podľa faktúr vystavených dodávateľom. V zmluvách vystupoval žalovaný v pozícii spotrebiteľa, čo vyplýva aj z jeho označenia v zmluve ako fyzickej osoby nepodnikateľa, zmluvu uzavrel za účelom odberu plynu a elektriny do jeho domácnosti v byte, pre jeho osobnú potrebu a druhá zmluvná strana vystupovala v pozícii dodávateľa, konala v rámci svojej podnikateľskej činnosti. Preto na zmluvný vzťah dopadajú aj ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a ustanovenia zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa.

19. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že nárok žalobcu je čiastočne dôvodný. Uzavretie zmluvy o dodávke plynu v odbernom mieste žalovaný nespochybnil a nepopieral ani to, že mu žalobca plyn dodal podľa zmluvy vo fakturovanom období od 3.3.2020 do 27.7.2022. Žalovaný nespochybňoval výšku fakturovanej odplaty za dodaný zemný plyn. Súd preto tvrdenia žalobcu, ktoré žalovaný nepoprel považoval za nesporné podľa § 151 ods. 1 CSP. Žalovaný bol povinný uhradiť žalobcovi cenu dodaného plynu v úhrnnej sume 133,83 Eur v lehote splatnosti podľa vyúčtovacích faktúr XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX. Žalobca uvádzal, že žalovaný peňažný dlh v lehote splatnosti neuhradil, a žalovaný netvrdil opak. Preto odo dňa nasledujúceho po splatnosti týchto faktúr sa žalovaný dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu. Žalobca oprávnenne uplatnil aj úrok z omeškania. Výška základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania podľa týchto faktúr, t.j. k 1.5.2021, 1.5.2022, 17.8.2022 (nasledujúci deň po splatnosti faktúr) bola 0 %, a preto v súlade s ustanoveniami § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. patrí žalobcovi okrem istiny v sume 133,83 Eur aj úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 50,74 Eur od 1.5.2021 do zaplatenia, vo výške 5 % zo sumy 52,48 Eur od 1.5.2022 do zaplatenia a vo výške 5 % zo sumy 30,61 Eur od 17.8.2022 do zaplatenia. Nedôvodne bol teda uplatnený úrok z omeškania nad 5% ročne zo sumy 30,61 Eur od 17.8.2022 do zaplatenia.

20. Súd musel z úradnej povinnosti skúmať, či zmluva o dodávke plynu, jej súčasti obsahujú neprijateľné zmluvné podmienky, keďže sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu. Žalobca neunesol bremeno tvrdenia, pretože nevysvetlil, z akého dôvodu fakturoval a uplatňoval proti žalovanému nárok na zaplatenie sumy 10 Eur a nárok na zaplatenie sumy 72,09 Eur. Žalobca v žalobe a vo vyjadrení zo dňa 15.1.2024 iba uviedol, že v prípade sumy 10 Eur ide o náhradu nákladov spojených so zaslaním upomienky, a že fakturovanie sumy 72,09 Eur súvisí so zabezpečením administratívneho prerušenia dodávky plynu a poukázal na faktúry, ktorými boli tieto náklady žalovanému vyfakturované. Žalobca však tieto nároky nijako neodôvodnil. Neuviedol, aký druh nákladov (poštovné v akej sume, cestovné náklady v akej sume či iné) tieto nároky zahŕňajú. Podľa § 132 ods. 2 CSP opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Nie je povinnosťou súdu dedukovať uplatnený nárok z predložených listín, teda z faktúr, prípadne zo zápisu zo dňa 23.6.2022. Priamo v predmetnej zmluve o dodávke plynu nebolo dohodnuté, že žalovaný bude povinný zaplatiť žalobcovi tieto nároky. Žalobca poukázal na to, že tieto náklady boli žalovanému fakturované podľa čl. IV ods.

4, 5 Obchodných podmienok poskytovania univerzálnej služby pri dodávke plynu pre odberateľov plynu kategórie domácnosť. Tieto obchodné podmienky sú podľa záverečného ustanovenia zmluvy o dodávke plynu jej neoddeliteľnou súčasťou. Žalobca však súdu predložil iné obchodné podmienky, a to Obchodné podmienky poskytovania univerzálnej služby pri dodávke plynu pre malé podniky účinné od 23.6.2018, ktoré sa podľa čl. II vzťahujú na odberateľov – malých podnikateľov, a preto na predmetný spotrebiteľský zmluvný vzťah nedopadajú. Žalobca tak nepreukázal, že si zmluvné strany dojednali povinnosť žalovaného zaplatiť žalobcovi peňažné plnenie v uvedenom rozsahu. Žalobca poukázal na ustanovenie bodu 3. tabuľky č. 1 cenníka externých služieb a výkonov súvisiacich s dodávkou plynu (ďalej „cenník“), v zmysle ktorého je žalobca oprávnený za "Zabezpečenie Administratívneho prerušenia dodávky plynu, a to vrátane dopravy, pre Koncového Odberateľa z titulu neoprávneného odberu a v prípade, že meradlo je nedostupné alebo Koncový Odberateľ prerušenie neumožnil" oprávnený odberateľom vyúčtovať a fakturovať sumu 72,09 Eur a poukázal na ustanovenie bodu 19 tabuľky č. 1 cenníka, podľa ktorého je žalobca oprávnený za "Náhradu nákladov za upomienku – dôrazná výzva na zaplatenie pohľadávky Koncovému odberateľovi" odberateľom vyúčtovať a fakturovať sumu 10,- Eur. Z predloženého cenníka vyplývajú uvedené ustanovenia tak ako ich citoval žalobca. Súd poukazuje na to, že zmluva o dodávke plynu nestanovuje, že jej súčasťou je uvedený cenník. V zmluve absentuje riadna inkorporačná doložka, v ktorej by strany vyhlásili cenník za súčasť zmluvy. Nemožno cenník potom považovať za súčasť zmluvy. Ďalej musí súd zdôrazniť, že ak by aj bolo preukázané, že cenník bol súčasťou zmluvy, súd by žalobcovi nemohol priznať uplatnený nárok na sumy 10 Eur, 72,09 Eur stanovené v cenníku. Z obsahu uvedených zmluvných ustanovení je totiž zrejmé, že sa jedná o neprijateľné zmluvné podmienky. Zmluvné podmienky o povinnosti žalovaného zaplatiť uvedené náklady za upomienky, administratívne prerušenie dodávky plynu neboli individuálne dojednané, pretože táto povinnosť je uvedená v cenníku, ktorý vopred pripravil žalobca, ktorý tiež jednostranne stanovil výšku týchto nákladov v ním vopred pripravenom cenníku. Žalovaný obsah zmluvnej podmienky nemohol nijako ovplyvniť. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka sa tieto ustanovenia nepovažujú za individuálne dojednané, keďže žalobca nepreukázal opak. Náklady sú v cenníku stanovené paušálne, teda pevnou sumou bez zohľadnenia skutočných nákladov, ktoré žalobcovi vzniknú pri zaslaní upomienky a pri administratívnom prerušení dodávky plynu. Vzhľadom na podmienky, za ktorých mal vzniknúť nárok žalobcovi na tieto paušálne plnenia (omeškanie spotrebiteľa s úhradou ceny za dodaný plyn, neumožnenie zo strany spotrebiteľa odpojenia od plynu), možno tieto nároky vnímať ako sankcie za porušenie povinnosti žalovaného. Dojednanie o zmluvnej pokute však musí byť obsiahnuté priamo v spotrebiteľskej zmluve a musí mať písomnú formu podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, čo v danom prípade splnené nebolo. V prípade, že uvedené peňažné plnenia vzhľadom na ich pevnú (paušálnu) výšku majú predstavovať poplatky, súd uvádza, že poplatky môžu byť dodávateľom účtované spotrebiteľovi za služby poskytnuté zo strany dodávateľa spotrebiteľovi. V danom prípade však žalovanému žiadne služby spojené s uvedenými účtovanými poplatkami neboli poskytnuté a preto nie je spravodlivé, aby ich žalobca žalovanému účtoval. Skôr sa javí, že ide o ďalšiu sankciu za oneskorenie spotrebiteľa s platením za dohodnuté služby, za situácie, keď žalobcovi vznikol nárok na úrok z omeškania v súvislosti s omeškaním s úhradou ceny za dodaný plyn. Ak v súvislosti so zaslaním upomienky, s administratívnym prerušením dodávky plynu vzniknú dodávateľovi náklady, mohla by spotrebiteľovi vzniknúť len povinnosť uhradiť iba preukázateľne vzniknuté náklady spojené s touto činnosťou. Ak je ale poplatok/náklad stanovený v cenníku dodávateľa paušálne bez zohľadnenia reálnych, teda skutočných nákladov, nemožno dospieť k záveru o jeho primeranosti. Žalobca nijako nepreukázal, že uvedené náklady zodpovedajú reálnym nákladom žalobcu spojeným s administratívnym prerušením, odoslaním upomienky. Žalobca predložil síce poštový podací hárok (e potvrdenku), z ktorého vyplýva, že poštou dňa 20.9.2022 zasielal žalovanému na jeho adresu uvedenú v zmluve písomnosť (žalobca tvrdil, že upomienku), ale nepreukázal, že mu skutočne vznikli náklady vo výške 10 Eur. S poukazom na všetky uvedené skutočnosti mal súd za to, že dojednanie o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi peňažné plnenie v sume 10 Eur za upomienku a v sume 72,09 Eur za administratívne prerušenie dodávky plynu spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach medzi dodávateľom a spotrebiteľom v neprospech spotrebiteľa ako ich predpokladá ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, a je podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatné a zároveň sa prieči dobrým mravom v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka. Súd tiež poukazuje na to, že poplatky/náklady za upomienky, za administratívne prerušenie dodávky plynu za neprijateľné z uvedených dôvodov vyhodnotil aj Okresný súd Humenné v rozsudku č.k. 5Csp/201/2016-104 zo dňa 30.5.2017 v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 24Co/137/2017 zo dňa 18.1.2018. Aj Krajský súd v Trenčíne v rozsudku č.k. 27Co 109/2018-287 zo dňa 28.8.2018 vyhodnotil obdobné zmluvné podmienky za neprijateľné, pretože paušálne stanovené poplatky zbavujú

dodávateľa dôkazného bremena, ktoré by inak musel niesť, pokiaľ ide o skutočné náklady na prerušenie, obnovenie dodávky plynu, resp. skutočnú výšku škody. Obdobné zmluvné podmienky z uvedených dôvodov vyhodnotil ako neprijateľné aj Okresný súd Prešov v rozsudku č.k. 19C/331/2015-54 zo dňa 14.11.2016 v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 5Co/38/2017 zo dňa 11.5.2017, Krajský súd v Prešove v rozsudku 18CoCsp/26/2021 zo dňa 26.1.2022, Krajský súd Žilina v rozsudok sp. zn. 10CoCsp/10/2021 z 29.11.2021.

21. S poukazom na uvedené dôvody súd po vykonanom dokazovaní rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokoch I. až II. tohto rozsudku. Lehotu na plnenie súd určil do troch dní od právoplatnosti rozsudku podľa § 232 ods. 3 CSP.

22. Podľa § 255 ods. 1 CSP Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Podľa § 255 ods. 2 CSP Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

24. Podľa § 262 ods. 1 CSP O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. Podľa § 262 ods. 2 CSP O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

26. S konaním o veci samej je spojené aj rozhodovanie o nároku na náhradu trov konania, a to rozsudkom podľa § 262 ods. 1 CSP. Náhrada trov konania je nerozlučne spojená so sporovým konaním a vyplýva z jeho povahy, keď strany sporu stoja proti sebe a je namieste, aby strana, ktorá v spore so svojím nárokom zvíťazila, dostala ňou vynaložené trovy nahradené od protistrany. Uplatňuje sa teda zásada úspechu. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP, keď v časti o zaplatenie sumy 133,83 Eur bola žaloba podaná dôvodne, a v časti o zaplatenie 82,09 Eur bola žaloba zamietnutá. Vo vzťahu k žalovanej sume 215,92 Eur bol potom úspech žalobcu 61,98 % a úspech žalovaného 38,02 %. Po odpočítaní úspechu žalovaného od úspechu žalobcu vzniklo prevažne úspešnému žalobcovi právo na pomernú náhradu trov konania v rozsahu 23,96 %. V tomto rozsahu súd výrokom III. priznal žalobcovi proti žalovanému nárok na náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie podľa § 262 ods. 2 CSP až po právoplatnosti tohto rozsudku, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín ku Krajskému súdu v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 1,2,3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie / § 366 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.