

Súd: Okresný súd Malacký
Spisová značka: 31Csp/43/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1618200877
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Žigo
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2019:1618200877.3

Rozhodnutie

Okresný súd Malacký, sudcom JUDr. Rastislavom Žigom, v právnej veci žalobcu: V. G. s.r.o., V.: XX XXX XXX, sídlom I. XX, XXX XX H., zastúpený: N. N. D., advokát, sídlom I. XX, XXX XX H., proti žalovanému: N. P., narodený XX.XX.XXXX, bytom I. W. XXX, I. W., o zaplatenie: 3602,16 Eur s príslušenstvom, taktó

rozhodol:

I. Súd konanie v časti sumy 1035,60 Eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania **zastavuje.**

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1617,58 Eur, úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 2427,58 Eur od 02.06.2015 do 21.02.2015, úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 2377,58 Eur od 23.02.2018 do 18.04.2018, úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 2327,58 Eur od 19.04.2018 do 23.05.2018 úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 2277,58 Eur od 24.05.2018 do 22.08.2018 úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 2227,58 Eur od 23.08.2018 do 21.09.2018 úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 2177,58 Eur od 22.09.2018 do 18.10.2018 úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 2127,58 Eur od 19.10.2018 do 19.11.2018 úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 2077,58 Eur od 20.11.2018 do 22.01.2019 úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 2027,58 Eur od 23.01.2019 do 25.02.2019 úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 1977,58 Eur od 26.02.2019 do 21.03.2019 úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 1927,58 Eur od 22.03.2019 do 16.04.2019 úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 1877,58 Eur od 17.04.2019 do 21.05.2019 úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 1827,58 Eur od 22.05.2019 do 13.06.2019 úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 1777,58 Eur od 14.06.2019 do 22.07.2019 úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 1727,58 Eur od 23.07.2019 do 23.08.2019 úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 1677,58 Eur od 24.08.2019 do 14.10.2019 úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 1617,58 Eur od 16.10.2019 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Súd vo zvyšku žalobu **zamietá.**

IV. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 34,78 %, o výške ktorej rozhodne súd v samostatnom uznesení po právoplatnosti tohto rozsudku.

V. Súd **vráca** žalobcovi súdny poplatok vo výške 55,80 Eur prostredníctvom prevádzkovateľa Slovenská pošta, a.s., IČO: 36 631 124, Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1.) Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 20.03.2018 sa pôvodný žalobca D. (ďalej len postupca) domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 3602,16 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05

% ročne od 02.06.2015 do zaplatenia. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca je právnym nástupcom spoločnosti X.. Poukázal pritom na výpis z obchodného registra oddiel Sa, vložka 341/B, projekt rozdelenia zlúčením spoločnosti VUB a.s. kde ako právny nástupca pokračuje v prevádzkovaní tzv. ostatného podnikania zanikajúcej spoločnosti X. ktorým sa rozumejú všetky ostatné zložky podnikania zanikajúcej spoločnosti okrem TRIANGEL - splátkového predaja a leasingu QCar. K veci samej uviedol, že žalobca a žalovaný uzatvorili spolu dňa 06.08.2014 zmluvu o pôžičke evidovanú pod číslom 6183583 na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 5000Eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 149,42 Eur. Do dnešného dňa uhradil žalovaný z uvedenej zmluvy sumu 2572,42Eur. Žalobca mal v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a § 565 Občianskeho zákonníka dňa 27.03.2015 listom - predžalobná upomienka, vyzvať žalovaného k úhrade dlžných splátok a upozornil ho na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 19.05.2015 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 27.05.2015 - oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Tvrdil, že celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 3602,16 Eur. Žalobca si súčasne uplatnil zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti. Zmluvnú pokutu vo výške 590,38 Eur si žalobca neuplatňuje. Žalovanú sumu vypočítal ako 5948,98 (istina) + 225,60 Eur (náklady na vymáhanie) - 2572,42 Eur (prijaté úhrady) = 3602,16 Eur.

2.) Súd doručil žalovanému žalobu, prílohy, poučenie o procesných právach v spotrebiteľských sporoch a výzvu na vyjadrenie k žalobe riadne dňa 13.07.2018. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

3.) Žalobca zastúpený zástupcom dňa 28.01.2019 doručil súdu návrh na zmenu strany sporu podľa § 80 ods. 1 C.s.p.. Uviedol, že na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzatvorená medzi spoločnosťami X. a spoločnosťou V. ako postupníkom bola pohľadávka žalobcu ako postupcu voči žalovanému ako dlžníkovi, ktorej zaplatenie je predmetom tohto sporového konania, postúpená spoločnosti V. ako postupníkovi. Príloha rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok označená ako žiadosť o postúpenie a prevod potvrdzuje prevod žalovanej pohľadávky na spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o.. Uviedol, že relevantným oznámením o postúpení pohľadávky postupcom riadne preukázal aktívnu legitímáciu v spore, pričom v tejto súvislosti odkázal na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4 Obo 210/01 zo dňa 11.06.2003, podľa ktorého relevantné oznámenie postupcu dlžníkovi o postúpení pohľadávky bez ďalšieho zakladá aktívnu legitímáciu postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky. Súd z takéhoto oznámenia vychádzal bez toho, aby ako prejudiciálnu otázku skúmal existenciu a platnosť zmluvy o postúpení. Poukázal na ustanovenia § 80 ods. 1, 2 C.s.p.. Zástupca žalobcu uviedol, že mu postupník udelil plnú moc na zastupovanie, pričom spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o. súhlasí so svojím vstupom do súdneho konania.

4.) Súd uznesením č.k. 31 Csp 43/2018 - 58 zo dňa 08.07.2019 pripustil, aby z konania na strane žalobcu vystúpila : D. a na jej miesto vstúpil nový žalobca : V. V danom prípade mal súd preukázané, že po začatí konania došlo k prevodu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto sporu na nový subjekt na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017, následnej žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 08.06.2018 a prílohy č. 3 rámcovej zmluvy a ten, kto má vstúpiť na miesto pôvodného žalobcu so vstupom súhlasil.

5.) Žalobca dňa 17.10.2019 doručil súdu písomné podanie v ktorom čiastočne vzal žalobu späť a ospravedlnil svoje neúčast' na súdnom pojednávaní. Uviedol, že žalovaný po podaní žaloby vykonal čiastočné úhrady a to dňa 21.02.2018 vo výške 50 Eur, dňa 18.04.2018 sumu 50 Eur, dňa 23.05.2018 sumu 50 Eur, dňa 22.08.2018 sumu 50 Eur, dňa 21.09.2018 sumu 50 Eur, dňa 18.10.2018 sumu 50 Eur, dňa 19.11.2018 sumu 50 Eur, dňa 22.01.2019 sumu 50 Eur, dňa 25.02.2019 sumu 50 Eur, dňa 21.03.2019 sumu 50 Eur, dňa 16.04.2019 sumu 50 Eur, dňa 21.05.2019 sumu 50 Eur, dňa 13.06.2019 sumu 50 Eur, dňa 22.07.2019 sumu 50 Eur, dňa 23.08.2019 sumu 50 Eur, dňa 14.10.2019 sumu 15 Eur, dňa 15.10.2019 sumu 45 Eur. Z uvedeného dôvodu v predmetnej časti vzal žalobu späť. Ďalej uviedol, že berie žalobu späť aj v časti zmluvných pokút a poplatkov vo výške 225,60 Eur a to bez uvedenia dôvodu. Súčasne z dôvodu čiastočného späťvzatie upravil žalobný petít tak, že sa domáha zaplatenia sumy 2566,56 Eur, úroku z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 3376,56 Eur od 02.06.2015 do 21.02.2018, úroku z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 3326,56 Eur od 23.02.2018 do 18.04.2018, úroku z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 3276,56 Eur od 19.04.2018 do 23.05.2018, úroku z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy

3226,56 Eur od 24.05.2018 do 22.08.2018, úroku z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 3176,56 Eur od 23.08.2018 do 21.09.2018, úroku z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 3126,56 Eur od 22.09.2018 do 18.10.2018, úroku z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 3076,56 Eur od 19.10.2018 do 19.11.2018, úroku z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 3026,56 Eur od 20.11.2018 do 22.01.2019, úroku z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 2976,56 Eur od 23.01.2019 do 25.02.2019, úroku z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 2926,56 Eur od 26.02.2019 do 21.03.2019, úroku z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 2876,56 Eur od 22.03.2019 do 16.04.2019, úroku z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 2826,56 Eur od 17.04.2019 do 21.05.2019, úroku z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 2776,56 Eur od 22.05.2019 do 13.06.2019, úroku z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 2726,56 Eur od 14.06.2019 do 22.07.2019, úroku z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 2676,56 Eur od 23.07.2019 do 23.08.2019, úroku z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 2626,56 Eur od 24.08.2019 do 14.10.2019, úroku z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 2566,56 Eur od 16.10.2019 do zaplattenia.

6.) Na pojednávanie vytyčené na deň 18.10.2019 sa nedostavil žalobca, zástupca žalobcu. Svoju neúčnosť ospravedlnili, súd preto podľa § 180 CSP rozhodol o tom, že súdne pojednávanie sa bude konať v ich neprítomnosti.

7.) Súd sa oboznámil so žalobou, podaním zástupcu žalobcu zo dňa 22.01.2019, zo dňa 17.10.2019 a vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to notárskou zápisnicou č. N 3283/2017, NZ 54215/2017 zo dňa 11.12.2017, prehľadom splátok a úhrad žalovaného, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 27.05.2015, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 06.08.2014, predžalobnou upomienkou zo dňa 27.03.2015, doručenkou zo dňa 13.04.2015, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 22.06.2018, rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017, priemernými úrokovými sadzbami a zistil tento skutkový a právny stav.

8.) Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo zmluvy 1456796 zo dňa 06.08.2014 súd zistil, že ako klient je v zmluve uvedený žalovaný s uvedením rodného čísla, čísla občianskeho preukazu, adresy a s uvedením, že je zamestnaný s mesačným príjmom 900Eur. V bode III. zmluvy sú uvedené nasledujúce náležitosti zmluvy výška pôžičky 5000Eur, splátka 145,21Eur, splátka s poistením 149,42 Eur, mesačná splátka poistenia 4,21 Eur, celková čiastka 8712,60 Eur, celkové náklady spotrebiteľa 3712,60Eur, počet splátok 60, termín konečnej splatnosti (mesiac/rok) 08/2019, sadzba poistenia 2,9%, fixná ročná úroková sadzba 27,41%, RPMN 27,41%, priemerná hodnota RPMN 18,9%.

9.) Predžalobnou upomienkou zo dňa 27.03.2015 právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding vyzval žalovaného k úhrade zameškaných splátok vo výške 789,60Eur. Súčasne ho upozornil, že ak do 05.05.2015 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 01/2015 bude Consumer Finance Holding, a.s. oprávnený úver zosplatiť. Súčasne predložil súdu doručenkou preukazujúcu doručenie prednej výzvy žalovanému. Pôvodný žalobca oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 27.05.2015 oznámil žalovanému, že jeho dlh sa stal splatným v celom rozsahu a žiadal uhradiť celkový dlh vo výške 5547,84Eur.

10.) Z prehľadu splátok súd zistil, že žalovaný uhradil právnenmu predchodcovi žalobcu dňa 15.04.2015 splátku vo výške 149,42 Eur a následne sa dostal do omeškania viac ako tri mesiace a postupca dňa 27.05.2015 vyhlásil okamžitú splatnosť úveru. V zmysle predmetného prehľadu splátok žalovaný aj naďalej čiastočne plnil a do dňa 31.01.2018 uhradil žalobcovi celkovo sumu 2572,42 Eur.

11.) Následne žalovaný podľa oznámenia zástupcu žalobcu vykonal po podaní žaloby ešte ďalšie úhrady v celkovej výške 810 Eur a teda celkovo do dňa rozhodnutia súdu žalovaný uhradil sumu 3382,42 Eur.

12.) Žalovaný na súdnom pojednávaní uviedol, že mal veľa problémov a mal úraz nohy. Má taktiež chorú dcéru a bol bez práce. Teraz sa už zamestnal a jeho družka pracuje v CBC na ktorý bol vyhlásený konkurz. Má viacero pôžičiek od nebankových subjektov. Úver použil na bežnú spotrebu.

13.) Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy o pôžičke, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14.) Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy o pôžičke, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

15.) Podľa § 52 ods. 3,4 Občianskeho zákonníka, účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy o pôžičke, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16.) Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

17.) Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

18.) Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

19.) Podľa § 53 ods. 4 písm. a.) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy.

20.) Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

21.) Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

22.) Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

23.) Podľa § 41 Občianskeho zákonníka, ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

24.) Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

25.) Podľa § 1 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

26.) Podľa § 1 ods. 8 Zákona o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov.

27.) Podľa § 2 písm. a), b) a c) Zákona o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti a iným veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom, v rámci svojej podnikateľskej činnosti, s výnimkou banky, pobočky zahraničnej banky a finančnej inštitúcie podľa osobitného predpisu.

28.) Podľa § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> musí obsahovať tieto náležitosti: f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

29.) Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (účinného v čase uzatvorenia zmluvy o poskytnutí pôžičky), poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<http://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>>, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) <<http://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>>, r) <<http://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>> a y) <<http://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>>, c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 <<http://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>> alebo d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

30.) V prejednávanej veci súd s poukazom na citovanú právnu úpravu vychádzal zo záveru, že zmluva o poskytnutí pôžičky uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou je zmluvou spotrebiteľskou, a to Zmluvou o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky podľa Zákona o spotrebiteľských úveroch. Ide o zmluvu, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom. Právny predchodca žalobcu je právnická osoba, ktorá v čase uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere mala v predmete svojho podnikania poskytovania spotrebiteľských úverov nebankovým spôsobom. Preto spĺňa charakteristiku dodávateľa podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka a veriteľa podľa § 2 písm. b) Zákona o spotrebiteľských úveroch. Žalovaný je fyzickou osobou, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. V uzatvorenej zmluve je uvedené rodné číslo žalovaného, údaj o tom, že je zamestnaný a aj názov jeho zamestnávateľa. Zo žiadnych listinných dôkazov nevyplýva, že by bol úver poskytovaný žalovanému na iné účely ako na osobnú spotrebu. Preto žalovaná spĺňa charakteristiku spotrebiteľa podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka.

31.) Po preskúmaní zmluvy o pôžičke z pohľadu či obsahuje náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, súd zistil, že v zmluve nie je uvedená doba trvania zmluvy a neurčito je uvedený termín konečnej splatnosti úveru, ktorý je vymedzený iba ako 08/2019. Podľa názoru súdu, spotrebiteľ musí pri danej forme spotrebiteľského úveru už na prvý pohľad bez akýchkoľvek matematických operácií presne vedieť, kedy dôjde ku konečnej splatnosti jeho spotrebiteľského úveru,

t.j. ktorým konkrétnym dňom. Právny predchodca žalobcu teda nesplnil ani náležitosti spotrebiteľského úveru v zmysle § 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch.

32.) Napríklad Krajský súd v Trnave v rozsudku č.k. 24 Co 225/2018 zo dňa 06.03.2019 pri posudzovaní obdobnej zmluvy o pôžičke uviedol, že konečná splatnosť úveru musí byť určená konkrétne tak, aby si mohol spotrebiteľ už na začiatku urobiť obraz o dĺžke trvania úveru a tým zvoliť aj najvhodnejšiu voľbu medzi viacerými úverovými produktmi. Niet pochybností o tom, že údaj o konečnej splatnosti úveru musí byť vymedzený konkrétnym dátumom. Účelom ustanovenia § 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch je totiž zabezpečiť, aby bol spotrebiteľ jasne a bez pochybností a ďalších výpočtov informovaný už pri podpise zmluvy, v akých termínoch, kedy a v akej výške a ako dlho je povinný si plniť svoje povinnosti, teda kedy nastane konečná splatnosť úveru (dokedy bude úver splácať). Pojem termín predstavuje presné časové vymedzenie. Konečná splatnosť úveru musí byť určená konkrétne tak, aby si mohol spotrebiteľ už na začiatku urobiť obraz o dĺžke trvania úveru a tým zvoliť aj najvhodnejšiu voľbu medzi viacerými úverovými produktmi.

33.) Ďalej sa súd zaoberal otázkou výšky ročnej úrokovej sadzby uvedenej v zmluve o poskytnutí pôžičky. Ústavný súd SR v náleze z 28.02.1995, sp. zn. Pl. ÚS 10/95, okrem iného uviedol, že aj keď sú úroky z pôžičky predmetom zmluvnej voľnosti medzi účastníkmi, neznamená to, že možno dohodnúť úroky v akejkoľvek výške. Dohoda o úrokoch musí byť v súlade s ustanovením § 39 Občianskeho zákonníka, teda sa nesmie priečiť dobrým mravom. Závisí preto od rozhodnutia súdu, aby v konkrétnom prípade ustálil, či výška dohodnutých úrokov je alebo nie je v súlade s dobrými mravmi. Taktiež Najvyšší súd Českej republiky konštatoval, že Občiansky zákonník a ani iné právne predpisy výslovne neustanovujú, do akej výšky možno pri peňažnej pôžičke dojednať úroky. Z tejto skutočnosti však nemožno úspešne vyvodzovať, že by výška úrokov závisela len na dohode účastníkov zmluvy o pôžičke a že by teda nepodliehala žiadnemu obmedzeniu. Rovnako aj u dohody o úrokoch pri peňažnej pôžičke totiž platí ustanovenie § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi (rozsudok NS ČR z 15.12.2004, sp. zn. 21 Cdo 1484/2004/. Dohoda o výške úrokov musí byť v súlade s § 39 Občianskeho zákonníka, teda nesmie sa priečiť dobrým mravom, inak je právny úkon absolútne neplatný. O takýto stav pôjde vtedy, ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavmi v čase uzatvorenia zmluvy / rozhodnutie NS SR 1 MCdo 1MCdo 1/2009 zo dňa 31.07.2009/. Najvyšší súd SR v rozsudku 1 Cdo 57/2005 z 01.07.2010 uviedol, že pri posudzovaní primeranosti dojednanej výšky úrokov pri peňažnej pôžičke treba prihliadnúť na celkové okolnosti úkonu, jeho pohnútky a účel, ktorý sledoval, ako aj porovnať úrok s úrokovou mierou obvyklou z praxe peňažných ústavov.

34.) Podľa rozsudku Najvyššieho súdu SR z 26.04.2012, sp. zn. 5 Cdo 26/2011 pri dojednaní úrokov pri peňažnej pôžičke koná v súlade s dobrými mravmi len ten veriteľ, ktorý požaduje primeraný úrok bez ohľadu na to, že dlžník uzatvára zmluvu o pôžičke v situácii pre neho nepriaznivej. V súlade s dobrými mravmi je preto také konanie veriteľa, ktorý sa pri peňažnej pôžičke „uspokojí bez ohľadu na to, v akej situácii sa nachádza dlžník, s primeranou výškou odplaty (odmeny) za užívanie požičanej istiny a ktorý svoje voľné peňažné prostriedky mieni „zhodnotiť“ obvyklým spôsobom. Krajský súd v Prešove v rozsudku č.k. 8 Co 152/2015 zo dňa 25.04.2016 taktiež konštatoval, že doterajšia judikatúra súdov nespochybnila, že neprimerané úroky sú v rozpore s pravidlami správania sa, ktoré sú v spoločnosti v prevažnej miere uznávané a predstavujú základný hodnotový poriadok. Cena plnenia tak teda nie je vyňatá zo súdnej kontroly, pokiaľ ide o rozsah jej primeranosti a ani kontroly podľa generálnej klauzuly (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Výška zmluvných úrokov, pokiaľ tieto úroky prevýšia priemer úrokov na trhu pri porovnateľnom úvere o viac ako 100% je neprijateľná a odporuje dobrým mravom. Prevýšenie úrokov o 100% oproti priemeru úrokov za úvery poskytované bankami je netolerovateľné za žiadnych okolností.

35.) Je potrebné poukázať taktiež na skutočnosť, že pojem odplata zahŕňa v sebe okrem úroku aj iné zložky, napr. poplatky a iné plnenia a ako také spravidla predstavujú vyššiu hodnotu, než úroky. Inak povedané, je potrebné rozlišovať medzi inštitútom úrokovej sadzby (úroky za úver) a inštitútom RPMN (ročná percentuálna miera nákladov). Administratívny strop zákonodarca stanovil nie na úroky ale na RPMN, ktorá zahŕňa aj poplatky a obdobie splácania. Ide o celkové náklady na úver. Žiadny všeobecne záväzný predpis nijako neobmedzil súdy, aby korigovali neprimerane vysoké úroky, ktoré sú zložkou pre výpočet RPMN, ale nie sú vyňaté z posudzovania dodržania imperatívu dobrých mravov zo strany súdu. / viď napríklad rozsudok Krajského súdu v Prešove č.k. 19 Co 169/2018 zo dňa 28.03.2019/

36.) Súd pri posudzovaní dojednaných úrokov s dobrými mravmi konal a rozhodoval v súlade s princípom právnej istoty vymedzeným v čl. 2 Civilného sporového poriadku a zohľadnil vyššie uvedené ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít. V danom prípade právny predchodca žalobcu v zmluve o poskytnutí pôžičky uviedol úrok vo výške 27,41%, pričom zmluva bola uzatvorená dňa 06.08.2014 so splácaním po dobu 60 mesiacov, t.j. 5 rokov. Súd z informácií Národnej banky Slovenska zverejnených na ich webovom sídle zistil, že priemerný úrok v mesiaci 08/2014 pre spotrebiteľské úvery od jedného do piatich rokov bol 12,60% a pri nových obchodoch 10,72% a pri úveroch nad 5 rokov dokonca iba 10,41%. Právnym predchodcom žalobcu bol dojednaný úrok 27,41% a teda 100% prevyšujúci priemerné porovnateľné úroky pri spotrebiteľských úveroch. Preto súd dojednanie o úrokoch z predmetnej pôžičky vo výške 27,41% v danej výške považoval za dojednané v rozpore s dobrými mravmi a za neprijateľnú podmienku, ktorá v zmysle § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka je neplatná. Aj vzhľadom na vyššie uvedené závery súd považoval dohodu o výške úrokov presahujúcu viac ako 100% výšku priemerných úrokových sadzieb v obdobných spotrebiteľských vzťahoch za absolútne neplatnú (§ 39, § 41 Občianskeho zákonníka) a z tohto dôvodu v zmluve absentuje náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. i) zákona o spotrebiteľských úveroch.

37.) Vzhľadom na to, že zmluva neobsahuje náležitosti podľa ustanovenia § 9 ods. 2 písm. f), i) zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, dojednaný úrok je v rozpore s dobrými mravmi a teda je v tejto časti zmluva neplatná, so zreteľom na ustanovenie § 11 ods. 1 písm. a) cit. zákona súd považuje poskytnutý spotrebiteľský úver za bezúročný a bez poplatkov.

38.) Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému pôžičku vo výške 5000Eur. Žalovaný právnomu predchodcovi žalobcu a následne aj v priebehu konania žalobcovi uhradil sumu 3382,42 Eur v zmysle predloženého listinného dôkazu - prehľadu splátok ako aj čiastočného späťvzatia žalobcu. Táto skutočnosť bola taktiež v konaní nesporná. Žalobca má teda nárok vzhľadom na konštatovanú bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutej pôžičky nárok iba na vrátenie požičanej sumy 5000Eur bez úrokov a poplatkov po odpočítaní všetkých úhrad žalovaného, t.j. $5000 - 3382,42 = 1617,58$ Eur. Súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1617,58 Eur a vo zvyšnej časti žalobu zamietol.

39.) Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

40.) Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

41.) Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinného ku dňu vzniku zmluvného vzťahu ako aj ku dňu omeškania, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

42.) Nakoľko žalovaný je v omeškaní s plnením priznaného peňažného dlhu, žalobca má právo na úroky z omeškania v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Žalobca si uplatnil úroky z omeškania za obdobie po vyhlásení okamžitej splatnosti úveru a to od 02.06.2015. V danom prípade žalovaný pôvodne dlhoval žalobcovi sumu 2427,58 Eur z titulu rozdielu medzi jeho úhradami a poskytnutou pôžičkou. V priebehu konania žalovaný vykonal viacero úhrad a preto súd priznal úroky z omeškania po zohľadnení jednotlivých dátumov čiastočných úhrad po podaní žaloby. Zákonná výška úrokov z omeškania bola v čase omeškania v súlade s § 3 nariadenia vlády SR 87/1995 Z.z. vo výške 5,05%.

43.) Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

44.) Podľa § 255 ods. 2 C.s.p. ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

45.) Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

46.) O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 256 ods. 1 C.s.p. Žalobca sa žalobou domáhal zaplattenia sumy 3602,16 Eur. VG priebehu konania vzal žalobu v časti 810 Eur späť z dôvodu čiastočných úhrad žalovaného, v tejto časti zaviniel zastavenie žalovaný a preto sa považuje táto časť za úspech žalobcu. V časti sumy 225,60 Eur vzal žalobu späť bez uvedenia dôvodu a teda v tejto časti zaviniel zastavenie konania žalobca a preto ide o úspech žalovaného. Celkovo teda žalobca bol úspešný v časti sumy 1617,58 Eur a v časti zastavenia konania 810 Eur, t.j. celkovo 2427,48 Eur. Žalovaná bola úspešná v časti v ktorej bola žaloba zamietnutá a teda v časti 948,98 Eur a v časti zastavenia konania 225,60 Eur, celkovo vo výške 1174,58 Eur. Teda $2427,48 \cdot 100 / 3602,16 = 67,39\%$. Potom $100 - 67,39 = 32,61\%$ úspech žalovaného. Celkový úspech žalobcu je $67,39\% - 32,61 = 34,78\%$. Súd teda priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania pomerne podľa jeho úspechu voči žalovanému a to v rozsahu 34,78%, pričom o výške náhrady rozhodne vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku.

47.) Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zák. č. 71/1992 Zb. poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

48.) Podľa § 11 ods. 4 veta prvá zák. č. 71/1992 Zb. okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa ods. 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však o 6,70 eura.

49.) Podľa § 11 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb. ak sa zaplatil vyšší poplatok, ako sa mal zaplatiť, preplatok sa vráti, ak prevyšuje sumu 1,70 Eura.

50.) Podľa § 11 odsek 6 písm. b) zák. č. 71/1992 Zb., orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

51.) Žalobca zaplatil súdny poplatok za žalobu v sume 216,- Eur a pred prvým pojednávaním vzal späť žalobu v časti o zaplattenie 1035,60 Eur. Predmetom konania zostala suma 2566,56 Eur, z ktorej súdny poplatok predstavuje sumu 153,50Eur. Žalobcovi vznikol nárok na vrátenie súdneho poplatku $216 - 153,50 = 62,50$ Eur kráteného o 6,70Eur, t.j. vo výške 55,80 Eur.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č . 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).