

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 2T/95/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319010977
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lukáš Poperník
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4319010977.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred samosudcom JUDr. Lukášom Poperníkom v trestnej veci proti obžalovanému P. I. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30.10.2019, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:
P. I., narodený XX.XX.XXXX v K., trvale bytom B. - Y., X. XXX/XA,

s a u z n á v a v i n n ý m , ž e

dňa 05.04.2019 v čase o 11.35 h viedol v meste K. po ceste č. C. osobné motorové vozidlo EČ: G. so súhlasom držiteľa G. I.a rýchlosťou najmenej 103,786 km/h, pričom následkom prekročenia najvyššej dovolenej rýchlosti v obci 50 km/h a neprispôsobenia rýchlosti jazdy svojim schopnostiam a iným okolnostiam, ktoré možno predvídať a tým porušenia povinností vodiča plynúcich mu z ustanovenia § 16 odsek 1, odsek 4 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a zároveň porušenia zákazu plynúceho z ustanovenia § 15 odsek 5 písmeno d) uvedeného zákona, v úmysle predísť pred ním pomaly idúce vozidlo zn. D. R., EČ: M., ktoré viedla C.. E. V., prešiel ľavou časťou vozidla do ľavého jazdného pruhu v čase, kedy vodička C.. E. V. odbočovala doľava na účelovú komunikáciu za betonárkou, pričom po spozorovaní manévru vodičky začal s vozidlom intenzívne brzdiť, aby sa vyhol zrážke, čo sa mu však nepodarilo a pravou prednou stranou vozidla narazil do ľavej zadnej časti vozidla zn. D., ktoré bolo po náraze odhodené do ľavej časti komunikácie a vkliesnené prednou časťou do stromu na ľavej strane, následkom čoho utrpela C.. E. V. zranenia, a to vykĺbenie kĺbu medzi kľúčnou kosťou a lopatkou vľavo a tržnú ranu ľavej temeno spánkovej oblasti hlavy, vyžadujúce si znehybnenie ľavej hornej končatiny snímateľnou ortézou v trvaní do 10 dní s následnou rehabilitáciou hybnosti ľavého ramenného kĺbu v trvaní cca 10 dní, potrebu ochrany rannej plochy vlasatej časti hlavy pred infekciou v trvaní do 7 dní a telesné šetrenie v trvaní do 3 týždňov, teda

inému z nedbanlivosti ublížil na zdraví tým, že porušil dôležitú povinnosť uloženú mu podľa zákona,

t ý m s p á c h a l

prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

a z a t o m u u k l a d á

podľa § 158 Trestného zákona za použitia § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 3 /tri/ mesiace.

Podľa § 49 odsek I písmeno a) Trestného zákona, sa obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona, sa obžalovanému určuje skúšobná doba v trvaní 15 /pätnásť/ mesiacov.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, sa obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu 36 /tridsaťšesť/ mesiacov.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku, súd poškodených C.. E. V., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom V. M. XXX a Union zdravotnú poisťovňu, a.s., Karadžičova 10, 814 53 Bratislava, IČO: 36 284 831 odkazuje s ich nárokmi na náhradu škody na civilný proces.

o d ť o v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Levice podala dňa 21.08.2019 na obvineného P. I. obžalobu pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona.

Po prednesení obžaloby prokurátorkou Okresnej prokuratúry Levice na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30.10.2019 obžalovaný P. I. v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku vyhlásil, že sa cíti byť vinným zo spáchania skutku, ktorý je uvedený v obžalobe prokurátorky Okresnej prokuratúry Levice.

Obžalovaný po poučení o svojich právach na otázky samosudcu uvedené v ustanovení § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g) a h) Trestného poriadku odpovedal kladne, teda áno.

Prokurátorka, obhajca a poškodený G. I. v zmysle § 257 odsek 6 Trestného poriadku navrhli vyhlásenie obžalovaného prijať.

Samosudca uznesením podľa § 257 odsek 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a zároveň s poukazom na § 257 odsek 8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa obžalovaný priznal k spáchaniu skutku na hlavnom pojednávaní sa nevykonaná a vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a o náhrade škody.

Súd vykonal dokazovanie v súvislosti s výrokom o treste a o náhrade škody prečítaním listinných dôkazov, a to odpisu registra trestov, evidenčnej karty vodiča, výpisu z ústrednej evidencie priestupkov, lustrácie v systéme Avízo a odporu voči trestnému rozkazu, zápisnice o výsluchu poškodenej C.. E. V. a zápisnice o výsluchu poškodenej spoločnosti UNION zdravotná poisťovňa, a.s.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný doposiaľ nebol súdne trestaný.

Z evidenčnej karty vodiča vyplýva, že u obžalovaného evidujú na úseku dopravy celkovo 5-krát priestupkov, pričom v štyroch prípadoch sa jedná o prekročenie najvyššej dovolenej rýchlosti.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplýva, že obžalovaný má evidovaných 6 priestupkov, všetky na úseku dopravy, z toho 5 skončených v blokovom konaní a v jednom prípade skončené napomenutím.

Z lustrácie v systéme AVÍZO bolo zistené, že v súčasnosti nie je voči obžalovanému vedené ďalšie trestné stíhanie.

Zo zápisnice o výsluchu poškodenej C.. E. V. vyplýva, že poškodená si škodu zatiaľ nevyčíslila, ale bude si ju uplatňovať prostredníctvom povinného zmluvného poistenia.

Zo zápisnice o výsluchu poškodenej UNION zdravotnej poisťovne, a.s. vyplýva, že si uplatňuje voči obžalovanému náhradu škody vo výške 143,62 Eur a navrhuje zaviazať obžalovaného k zaplateniu škody v odsudzujúcom rozsudku.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu vychádzal súd z kritérií uvedených v § 34 odsek 1, odsek 3, odsek 4 a odsek 6 Trestného zákona a prihliadol na poľahčujúce okolnosti - priznanie sa k spáchaniu trestného činu a jeho úprimné oľutovanie a napomáhanie pri objasňovaní trestnej činnosti súdu, pričom priťažujúcu okolnosť súd nezistil, teda na prevažujúci pomer poľahčujúcich okolností s poukazom na ustanovenie § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona. Zároveň prihliadol aj na osobné pomery a možnosti nápravy obžalovaného, na okolnosti spáchania skutku a dospel k záveru, že účel trestu bude u obžalovaného splnený uložením trestu odňatia slobody v dolnej polovici zákonom stanovenej trestnej sadzby, t.j. trestu odňatia slobody v trvaní 3 mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 15 mesiacov.

Súd obžalovanému popri treste odňatia slobody uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke v trvaní 36 mesiacov, pretože trestný čin bol spáchaný v súvislosti s vedením motorového vozidla. Súd prihliadol na to, že obžalovaný má doposiaľ na úseku dopravy celkovo 5 záznamov v aktuálnej evidenčnej karte vodiča, pričom v troch prípadoch sa jedná o prekročenie najvyššej dovolenej rýchlosti v obci. Tieto skutočnosti nasvedčujú tomu, že sa jedná o nedisciplinovaného, až ľahkovážneho vodiča, náchylného na porušovanie všeobecne záväzných predpisov upravujúcich povinnosti vodiča motorového vozidla. Súd v tejto súvislosti poukazuje aj na to, že od spáchania skutku obžalovaný spáchal ďalší priestupok na úseku dopravy (prekročenie rýchlosti v obci, ktoré bolo aj príčinou vzniku prejednávanej dopravnej nehody), teda samotné vedenie trestného stíhania nemalo na obžalovaného dostatočný prevýchovný vplyv.

Súd k tvrdeniam obhajcu poukazujúcim na rodinné pomery obžalovaného v súvislosti s uložením trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá uvádza, že v rámci konania nebol predložený žiadny priamy dôkaz preukazujúci možný nadmerný nepriaznivý vplyv na jeho rodinu alebo blízke osoby, prípadne zamestnanie. Pokiaľ ide o námietku obžalovaného, že uložením trestu zákazu činnosti mu bude sťažené, aby poskytoval svojej rodine väčší komfort ohľadne starostlivosti o nich, spočívajúci napríklad v ich dopravení vlastným motorovým vozidlom k lekárom, súd je toho názoru, že obžalovanému nebráni nič, aby využil iné možnosti prepravy, pri ktorých bude rovnako osobne prítomný (nápomocný svojej rodine). Trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá samozrejme zasiahne do každodenného života obžalovaného, keďže preprava vlastným osobným motorovým vozidlom sa javí z časového hľadiska ako najefektívnejšia. Súd má však za to, že uložený trest zákazu činnosti nemá na rodinu a blízke osoby obžalovaného taký výrazne negatívny vplyv, ktorý by odôvodňoval uloženie trestu zákazu činnosti v kratšej výmere. Vzhľadom na následok spôsobený konaním obžalovaného a na mieru porušenia ustanovení zákona o cestnej premávke, trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá uložený obžalovanému na dobu 36 mesiacov je podľa názoru súdu z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie primeraný a zodpovedajúci zákonu.

Súd v súlade s § 288 odsek 1 Trestného poriadku odkázal poškodených s nárokom na náhradu škody na civilný proces, nakoľko o ich nároku by sa mohlo meritórne rozhodnúť len po vykonaní ďalších dôkazov, ktoré by však presahovali potreby trestného stíhania a zároveň by aj trestné stíhanie predĺžili.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Levice k sp. zn. 2T/95/2019.

O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, ktorej časti

rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci konania, ktorí sa svojho práva vopred výslovne vzdali.

Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.