

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17CoP/16/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618201204  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6618201204.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Nagypálovej a sudcov JUDr. Dušana Ďuriana a JUDr. Ľubomíra Šablu ako členov senátu, vo veci starostlivosti o maloletú U. R. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa matky U. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom U., A. M. XXXX/XX, zastúpenej M.. Ondrejom Szilágyim, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Lučenec, Haličská cesta 3200 a otca Z. W., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXX, prechodne bytom U., A. X, v konaní o zvýšenie výživného, o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 17P/15/2018 - 204 zo dňa 22. novembra 2018 ako súdu prvej inštancie, takto

### rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Odvolaním napadnutým rozsudkom (ako vyplýva z jeho písomného vyhotovenia) súd prvej inštancie zmenil rozsudok Okresného súdu Lučenec sp. zn. 6P/56/2016 zo dňa 15. 02. 2017 vo výroku o výživnom tak, že zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na maloletú U. R. W. zo sumy 70,- eur mesačne na sumu 200,- eur mesačne od 01. 04. 2018 (prvý výrok); uložil otcovi povinnosť zvýšené výživné zasielať k rukám matky mesačne vopred vždy do 15. dňa príslušného mesiaca (druhý výrok); zročné výživné za obdobie od 01. 04. 2018 do 30. 11. 2018 v celkovej sume 1 125,- eur uložil otcovi splácať v mesačných splátkach po 50,- eur spolu s bežným výživným k rukám matky s tým, že dlžné výživné je splatné prvým mesiacom po právoplatnosti rozsudku pod stratou výhody mesačných splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky v deň splatnosti (tretí výrok); vo zvyšnej časti návrh matky na zvýšenie výživného zamietol (štvrtý výrok) a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (piaty výrok).

2. Z odôvodnenia predmetného rozhodnutia súdu prvej inštancie vyplýva, že navrhovateľka - matka mal. dieťaťa sa návrhom domáhala zvýšenia výživného na maloletú naposledy určeného otcovi maloletej rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. k. 6P/56/2016-69 zo dňa 15. 02. 2017, právoplatného dňa 13. 04. 2017 v sume 150,- eur mesačne od 01. 08. 2016 do 31. 12. 2016 a v sume 70,- eur od 01. 07. 2017 na sumu 250,- Eur mesačne počnúc dňom podania návrhu (16. 03. 2018).

3. Z vykonaného dokazovania súd prvej inštancie ustálil, že od poslednej úpravy výživného vyššie uvedeným rozsudkom došlo k podstatnej zmene pomerov tak na strane rodičov ako aj maloletej.

4. Maloletá od septembra 2017 nastúpila do materskej škôlky, s čím sa matke zvýšili náklady spojené s platbami stravného vo výške 30,- eur mesačne, školného vo výške 15,- eur mesačne, 2x polročne 15,- eur za ZRŠ, poisťky úrazu 1x ročne 1,50 eura, poisťky straty vecí 1x ročne 0,40 eura a s kúpou pracovných listov 1x ročne. Maloletá začala navštevovať hokej, kde matka uhrádza 15,- eur mesačne, tanečnú, kde uhrádza 7,- eur mesačne a chodí na angličtinu, kde matka zaplatila sumu 110,- eur. Ide o výdavky, ktoré v predchádzajúcom období matka na maloleté dieťa nemusela uhrádzať.

5. Matka maloletej bola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 24. 08. 2017 do 25. 09. 2017. Z potvrdenia o príjme za obdobie od septembra 2107 do januára 2018 vyplýva, že matka sa zamestnala v septembri a jej mesačný príjem za toto obdobie predstavoval v priemere čiastku 443,46 eura. Dňa 05. 08. 2018 došlo k ukončeniu pracovnej zmluvy dohodnutej na dobu určitú a dňa 10. 08. 2018 uzatvorila novú pracovnú zmluvu na dobu určitú do 31. 08. 2019, ktorou bola prijatá do pracovného pomeru u zamestnávateľa O. U. ako učiteľka v materskej škole. Súd prvej inštancie uzavrel, že aj na strane matky došlo k podstatnej zmene pomerov, nakoľko je v súčasnej dobe zamestnaná s čistým mesačným príjmom 443,46 eura.

6. Otec maloletej bol v čase poslednej úpravy výživného dobrovoľne nezamestnaný, ukončil v F. vlastným pričinením pracovný pomer, nebol evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie a bol bez príjmu. V marci roku 2018 sa zamestnal u zamestnávateľa A.M. A. s.r.o. a jeho priemerný mesačný zárobok dosahoval od marca do augusta 2018 sumu 1 555,22 eura (č. l. 139 spisu). Z tejto sumy mal vykonané 2x zrážky za ubytovanie v mesiaci máj a jún po 19,- eur. Podľa zamestnávateľa otca odišiel z ich spoločnosti dňa 14. 09. 2018 (č. l. 190). Dňa 08. 11. 2018 uzatvoril novú pracovnú zmluvu s nástupom do práce 12. 11. 2018 s príjmom brutto 2 134,73 eura. Súdu nepredložil žiadne doklady o svojich výdavkoch okrem zmluvy o podnájme, ktorú má mať uzatvorenú jeho priateľka G. R., od 03. 04. 2018 vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie a v ktorej je dohodnutá cena prenájmu 225,- eur mesačne.

7. Na základe takto vykonaného dokazovania mal súd prvej inštancie za preukázané, že na jednej strane došlo oproti predchádzajúcemu obdobiu k výraznému zvýšeniu mesačného príjmu otca a na druhej strane sa zvýšili aj náklady maloletého dieťaťa spojené s návštevou predškolského zariadenia, s návštevou krúžkov, s ošatením a so stravou. Do výšky výživného pre maloleté dieťa nemožno podľa súdu prvej inštancie zahrnúť len priame finančné náklady spočívajúce v nákladoch na stravu, ošatenie atď., ale aj náklady spojené s bývaním a to energie, platby za byt, poplatky, dane. U otca maloletej, aj keď nedoložil doklady o svojich výdavkoch, okrem zmluvy o podnájme, na základe ktorej by mal užívať byt spolu s priateľkou a teda aj náklady na bývanie uhrádzať v polovici, mal súd prvej inštancie za to, že má určité výdavky spojené s cestovaním do práce, so zabezpečením svojich základných životných potrieb, ale aj napriek tomu z príjmu, ktorý dosahuje, mu zostáva dostatok finančných prostriedkov na to, aby mohol platiť na maloletú dcéru výživné v súdom prvej inštancie určenej výške.

8. V dôsledku zvýšenia výživného od 01. 04. 2018 vzniklo otcovi maloletej zameškané výživné za obdobie od 01. 04. 2018 do 30. 11. 2018 v súhrnnej výške 1 125,- eur. Súd prvej inštancie k tejto sume dospel na základe toho, že otec zaplatil výživné na maloletú za mesiace apríl, máj, jún, júl, august a november vo výške 70,- eur, za mesiac september zaplatil 55,- eur a v mesiaci október nezaplatil žiadnu čiastku. Za rozhodné obdobie teda zaplatil výživné spolu vo výške 475,- eur. Zostáva mu doplatiť 1 125,- eur (1 600,- eur - 475,- eur). Súd prvej inštancie povolil otcovi maloletej splácať zameškané výživné po 50,- eur mesačne spolu s bežným výživným až do úplného vyrovnania.

9. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej aj „C. m. p.“).

10. Proti prvému výroku rozsudku súdu prvej inštancie o zvýšení výživného podal v zákonnej lehote odvolanie otec maloletej. Rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa obsahu odvolania považoval za nesprávne z dôvodov uvedených v § 365 ods. 1 písm. b), h) Civilného sporového poriadku (ďalej aj „C. s. p.“) a v § 62 ods. 1 C. m. p., t.j. z dôvodov, že súd prvej inštancie nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Súdu prvej inštancie vyčítal, že rozhodol bez jeho prítomnosti a jeho právnej zástupkyne. So zvýšením výživného nesúhlasil, nakoľko je nezamestnaný, o čom dodatočne predložil oznámenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec o zaradení otca do evidencie uchádzačov o zamestnanie od 21. 12. 2018. Otec maloletej uviedol, že nezamestnaný je od 05. 09. 2018, snaží sa zamestnať, avšak zatiaľ nie je schopný platiť súdom zvýšené výživné na štvorročné dieťa.

11. Z obsahu odvolania otca maloletej vyplýva, že navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, nakoľko v odvolaní žiadal, aby bolo rozhodnuté v jeho prítomnosti, aby bolo zachované jeho právo sa obhajovať.

12. Matka maloletej vo vyjadrení k odvolaniu otca maloletej uviedla, že rozsudok súdu prvej inštancie považuje v celom rozsahu za správny, dostatočne odôvodnený, mala za to, že súd prvej inštancie vykonal dostatočné dokazovanie, správne vyhodnotil vykonané dôkazy, dospel k správnym skutkovým zisteniam, správne posúdil vec po právnej stránke a rozhodol vo veci samej v súlade so zákonom a v zmysle platných právnych predpisov. Matka maloletej zastávala názor, že je v možnostiach a schopnostiach otca maloletej prispievať na jej výživu v súdom prvej inštancie určenej výške, nakoľko má stabilný príjem zo zamestnania vo výške 2 134,73 eura brutto. Oprávnenosť výdavkov maloletého dieťaťa bola preukázaná.

13. Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu otca maloletej bol názoru, že povinný rodič sa má správať tak, aby svoje dieťa vedel riadne uživiť, pričom na prvom mieste je vždy záujem dieťaťa, ktorý je nadradený nad záujem povinného rodiča. Obidvaja rodičia by mali zodpovedne pristupovať k plneniu vyživovacej povinnosti a hľadať možnosti, ako si zabezpečiť dostatočný príjem na uspokojovanie aspoň základných potrieb mal. dieťaťa. Preto kolízny opatrovník navrhol rozsudok súdu prvej inštancie v odvolaní napadnutej časti ako vecne správny potvrdiť.

14. Otec maloletej v replike uviedol, že nie je zdravotne v poriadku a od 05. 09. 2018 je nezamestnaný. Nemá peniaze ani pre seba a dokonca mu rodičia musia platiť výdavky na byt.

15. Matka maloletej sa k replike otca maloletej nevyjadřila. Kolízny opatrovník trval na prechádzajúcich vyjadreniach vo veci.

16. Krajský súd, ako súd odvolací preskúmal vec nielen v rozsahu odvolania v zmysle § 65 C. m. p., nakoľko sa jedná o konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu, nielen z dôvodov vymedzených v odvolaní v zmysle § 66 C. m. p, prihliadajúc v zmysle § 67 C. m. p. aj na vady konania pred súdom prvej inštancie, ktoré mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 C. s. p. z dôvodu, že pre rozhodnutie odvolacieho súdu vo veci nebolo potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie vykonané súdom prvej inštancie a prejednanie veci na odvolacom pojednávaní nevyžadoval dôležitý verejný záujem. Odvolací súd po prejednaní veci dospel k názoru, že odvolanie otca maloletej je dôvodné a rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 389 ods. 1 písm. b) Civilného sporového poriadku zrušiť a vec v zmysle § 391 ods. 1 C. s. p. vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie z nasledovných dôvodov:

17. Odvolací súd má za to, že nesprávnym procesným postupom súdu prvej inštancie došlo k porušeniu práva účastníka konania - otca maloletej na spravodlivý proces tým, že súd prvej inštancie sa pred otvorením pojednávania konaného dňa 22. 11. 2018, na ktorom bol vyhlásený odvolaním napadnutý rozsudok, ani v odôvodnení rozsudku nijako nevysporiadal s ospravedlním otca maloletej z pojednávania a s jeho žiadosťou o odročenie pojednávania, napriek tomu otvoril pojednávanie, pojednával, na pojednávaní vykonal dokazovanie a rozhodol vo veci samej v jeho neprítomnosti. Z obsahu spisu vyplýva, že otec maloletej prvýkrát žiadal o odročenie pojednávania vo veci dňa 17. 04. 2018 na ktorýkoľvek piatok v mesiaci z dôvodu, že pracuje v zahraničí od pondelka do štvrtka, preto nie je možné, aby sa dostavil na vytýčený termín pojednávania dňa 26. 04. 2018 (štvrtok - poznámka odvolacieho súdu). Súd prvej inštancie tento dôvod uznal za dôležitý, nakoľko upovedomením zo dňa 25. 04. 2018 odročil pojednávanie na nový termín 04. 05. 2018 (piatok - poznámka odvolacieho súdu) práve z dôvodu, že otec maloletej sa z pracovných dôvodov nemôže zúčastniť pojednávania. Dňa 30. 04. 2018 udelil otec maloletej plnú moc na zastupovanie v konaní M.. Z. A., advokátke, Advokátska kancelária so sídlom U., ul. V. XX. Následne dňa 04. 05. 2018 sa pojednávania vo veci zúčastnil právny zástupca matky maloletej, otec maloletej, ako aj jeho právna zástupkyňa. Pojednávanie bolo odročené na žiadosť právneho zástupcu matky, ktorý trval na jej osobnej účasti na pojednávaní za účelom preukázania jej výdavkov, ako aj výdavkov maloletej. Súd prvej inštancie okrem iného aj za týmto účelom pojednávanie odročil na termín 19. 06. 2018. Tohto pojednávania sa zúčastnila matka maloletej, jej právny zástupca, právna zástupkyňa otca a kolízny opatrovník a bolo odročené na termín 21. 08. 2018 z dôvodu potreby doloženia ďalších dokladov o pomeroch účastníkov konania. Tohto pojednávania sa zúčastnila matka maloletej, právny zástupca matky, právna zástupkyňa otca maloletej a kolízny opatrovník a bolo odročené na termín 11. 10. 2018 z dôvodu potreby doloženia dokladov o príjme otca a lekárskeho stavu o jeho zdravotnom stave a z dôvodu vyžiadania si správy od jeho zamestnávateľa o výške jeho príjmu. Tohto pojednávania sa zúčastnila matka maloletej, jej právny zástupca, právna zástupkyňa otca maloletej a kolízny opatrovník

a bolo odročené na termín 22. 11. 2018 (štvrtok - poznámka odvolacieho súdu) z dôvodu potreby zabezpečenia ďalších dôkazov ohľadne pracovného pomeru otca maloletej. Dňa 16. 11. 2018 (päť dní pred termínom pojednávania) otec maloletej ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní z dôvodu, že sa po prekonaní ťažkej choroby znova zamestnal od 12. 11. 2018, pričom nový zamestnávateľ ho uistil, že by ho bol nútený pre absenciu vyhodíť. Dostal sa do veľkých finančných problémov, preto nemá ani právne zastúpenie a prácu potrebuje. Z tohto dôvodu žiadal o odročenie pojednávania, keď uviedol: „Poprosil by som ak by to bolo možné preložiť súd na ktorýkoľvek piatok v mesiaci aký si súd stanoví.“ K žiadosti okrem iných dokladov priložil novú pracovnú zmluvu v nemeckom jazyku bez prekladu do slovenského jazyka a oznámenie jeho dovtedajšej právnej zástupkyne o zrušení plnej moci pre dané súdne konanie pre stratu dôvery medzi advokátom a klientom a o jej nezúčastnení sa z uvedeného dôvodu na pojednávaní dňa 22. 11. 2018. Zo zápisnice o pojednávaní zo dňa 22. 11. 2018 vyplýva, že sa ho zúčastnili matka maloletej, jej právny zástupca a kolízny opatrovník. Súd prvej inštancie v zápisnici uviedol, že otec nie je prítomný, doručenie (predvolania na pojednávanie) vykázané má, neúčast' na pojednávaní ospravedlnil. Na to bolo vyhlásené uznesenie, že súd otvára pojednávanie vo veci samej a bude pojednávať v neprítomnosti otca. Zo zápisnice o pojednávaní, ani zo zvukového záznamu z pojednávania nevyplýva, z akého dôvodu súd prvej inštancie tento krát nevyhovел žiadosti otca maloletej o odročenie pojednávania z rovnakého dôvodu, pre ktorý už raz iné pojednávanie konané dňa 26. 04. 2018 odročil, najmä za stavu, keď už bolo súdu prvej inštancie v dostatočnom časovom predstihu známe, že otec maloletej už nie je v konaní zastúpený právnym zástupcom. Navyše na tomto pojednávaní vykonal dokazovanie oboznámením prítomných účastníkov konania s obsahom dôkazov vo veci, následne vyhlásil dokazovanie za skončené a vyhlásil rozsudok vo veci samej, pričom otec maloletej ako neprítomný účastník nemal možnosť pred rozhodnutím súdu prvej inštancie vo veci samej sa s dokazovaním oboznámiť, k vykonanému dokazovaniu vyjadriť, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Na tom nič nemení, že bol, resp. jeho právny zástupca prítomný na predchádzajúcich pojednávaniach, nakoľko na týchto sa uskutočnili viac menej iba prednesy účastníkov konania, avšak dôkazy, kvôli zabezpečeniu ktorých boli pojednávania odročované, boli vykonané až na pojednávaní dňa 22. 11. 2018. Zo zápisnice o pojednávaní ani zo zvukového záznamu z pojednávania taktiež nevyplýva, že by bol súd prvej inštancie svoje rozhodnutie vo veci samej - rozsudok po jeho vyhlásení na pojednávaní nejako odôvodnil, hoci mu to ukladá ust. § 219 ods. 1 C. s. p.

18. Napokon neuniklo pozornosti odvolacieho súdu, že zápisnica o pojednávaní a písomné vyhotovenie rozsudku nezodpovedajú tomu, ako bol rozsudok na pojednávaní v skutočnosti vyhlásený, pričom len čo súd vyhlási rozsudok, je ním viazaný (§ 219 ods. 4 C. s. p.). Zo zvukového záznamu z pojednávania vyplýva, že súd prvej inštancie určil zročné výživné sumou 925,- eur, hoci v zápisnici o pojednávaní a v písomnom vyhotovení rozsudku sa uvádza suma 1 125,- eur. Takýto postup nie je v súlade so zákonom. Súd prvej inštancie mal zaprotokolovať do zápisnice a písomne vyhotoviť rozsudok tak, ako bol vyhlásený a v prípade, ak bol názoru, že sa pri vyhlasovaní rozsudku dopustil chyby v počítaní, mal následne vydať opravné uznesenie v zmysle § 224 C. s. p.

19. V súlade s § 391 ods. 3 C. s. p. odvolací súd uvádza, že v prvom rade bude úlohou súdu prvej inštancie v dôsledku porušenia práva otca maloletej na spravodlivý proces tohto riadne a včas na nové pojednávanie predvolať, nanovo vykonať dokazovanie vo veci a toto vzhľadom na zmenenú situáciu na strane otca, nakoľko je toho času vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie doplniť za účelom zistenia, z akého dôvodu došlo u otca k strate zamestnania, najmä či sa ho nevzdal bez dôležitého dôvodu aj s prihliadnutím, či je dôvodná argumentácia otca ohľadne jeho zdravotného stavu v súvislosti s jeho schopnosťami a možnosťami sa zamestnať. Súd prvej inštancie teda doplní dokazovanie ohľadne potenciality príjmov otca maloletej vo vyššie naznačenom smere. Taktiež v úvahách súdu prvej inštancie absentovalo, ktoré výdavky matky maloletej mal za preukázané a zhodnotenie ich dôvodnosti, nevyhnutnosti ich vynaloženia. Na základe takto vykonaného dokazovania súd prvej inštancie vec znova právne posúdi a nanovo vo veci rozhodne.

20. Nakoľko od prvého výroku rozhodnutia vo veci samej o zvýšení výživného sú závislé aj jeho ďalšie výroky - druhý výrok a mieste a splatnosti mesačného výživného, tretí výrok o zameškanom (zročnom) výživnom a piaty výrok o náhrade trov konania, odvolací súd v zmysle § 389 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 379 písm. a) C. s. p. zrušil aj tieto výroky rozsudku súdu prvej inštancie.

21. Napokon keďže, ako už bolo uvedené vyššie, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania, je potrebné nanovo vykonať dokazovanie za účelom zistenia skutočného stavu veci a v konaniach podľa

C. m. p. neplatí zákaz reformatio in peius (zmeny rozhodnutia v neprospech odvolateľa), odvolací súd zrušil aj štvrtý odvolaním nenapadnutý výrok rozsudku súdu prvej inštancie o zamietnutí návrhu matky nad rozsah súdom prvej inštancie zvýšeného výživného.

22. O trovách konania pred súdom prvej inštancie a odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v súlade s § 396 ods. 3 C. s. p. v novom rozhodnutí.

23. Rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C. s. p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v § 421 odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C. s. p. (§ 421 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C. s. p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C. s. p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

Dovolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C. s. p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa

toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C. s. p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C. s. p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 C.m.p.).

Proti právoplatnému rozhodnutiu súdu v konaní podľa tohto zákona je prípustné dovolanie generálneho prokurátora Slovenskej republiky (ďalej len "generálny prokurátor"), ak to vyžaduje verejný záujem alebo ochrana práv a ak nápravu nemožno v čase podania dovolania generálneho prokurátora dosiahnuť inými právnymi prostriedkami (§ 78 ods. 1 C.m.p.). Dovolanie generálneho prokurátora je prípustné, ak potreba zrušiť alebo zmeniť právoplatné rozhodnutie prevyšuje nad záujmom zachovania jeho nezmeniteľnosti a nad princípom právnej istoty (§ 78 ods. 2 C.m.p.).

Generálny prokurátor podá dovolanie iba na základe podnetu účastníka alebo osoby dotknutej právoplatným rozhodnutím súdu. Generálny prokurátor nie je viazaný rozsahom podnetu v prípadoch, v ktorých ani dovolací súd nie je viazaný rozsahom dovolania (§ 80 ods. 1 C.m.p.). Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj bez podnetu vo veciach, v ktorých môže prokurátor do konania vstúpiť, a to aj vtedy, ak prokurátor do konania nevstúpil (§ 80 ods. 2 C.m.p.).