

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 12Csp/98/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117217449  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Knociková  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3117217449.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Juditou Knocikovou v spore žalobcu KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., so sídlom Česká republika, Hradec Králové, Československé armády 954/7, IČO 247 85 199, zast. Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., IČO 367 153 52, so sídlom Martin, Jilemnického 4012/30 proti žalovanému I. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. I. o zaplatenie XXX,XX € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie sumy 306,61 € s 5 % ročným úrokom z omeškania od 17.12.2016 do zaplatenia **s a z a s t a v u j e**.

II. Žalovaný **j e p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi istinu 400,- € s 5 % ročným úrokom z omeškania od 17.12.2016 do zaplatenia, všetko do 30 dní po právoplatnosti rozsudku.

III. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou, doručenu Okresnému súdu Trenčín dňa 30.08.2017 (sp. zn. 12Csp/98/2017), domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 306,61 € s 5% ročným úrokom z omeškania od 17.12.2016 do zaplatenia na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 569445207 a zmluvy o zabezpečení splátok úveru.

2. Žalobca sa žalobou, doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 25.08.2017 v upomínacom konaní, vedenom pod sp. zn. 12Up/268/2017, domáhal od žalovaného zaplatenia istiny 400,- € s 5% ročným úrokom z omeškania od 17.12.2016 do zaplatenia na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 569445207. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 18.10.2017 platobný rozkaz pod č.k. 12Up/268/2017-31, ktorým zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 400,- € s prísl. Žalovanému sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, čím sa platobný rozkaz zrušil zo zákona v upomínacom konaní. Na žiadosť žalobcu na pokračovanie v konaní na miestne príslušnom súde podľa CSP (Civilného sporového poriadku) bola vec postúpená miestne príslušnému - tunajšiemu súdu na ďalšie konanie podľa CSP a na Okresnom súde Trenčín sa vec viedla pod sp. zn. 12Csp/88/2018.

3. Uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 17.05.2019, č.k. 12Csp/88/2018-55 bola vec tunajšieho súdu vedená pod sp. zn. 12Csp /88/2018 spojená na spoločné konanie s vecou tunajšieho súdu sp. zn. 12Csp/98/2017 z dôvodu, že išlo o rovnaké strany sporu a predmetom konania bola istina a príslušenstvo z tej istej úverovej zmluvy.

4. Žalobca uviedol, že jeho právny predchodca Provident Financial s.r.o. dňa 17.10.2013 uzatvoril so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 569445207, na základe ktorej mu poskytol pôžičku 400,- €. Žalovaný sa zaviazal pôžičku vrátiť v 45 týždenných splátkach po 11,13 € a posledná splátka

bola vo výške 10,89 €, s uvedenou RPMN (ročnou percentuálnou mierou nákladov) vo výške 69,48%. Žalovaný z celkovej čiastky, ktorú sa zaviazal uhradiť vo výške 500,61 €, uhradil 0,- €. Zároveň vola dňa 17.10.2013 uzavretá aj zmluva o zabezpečení splátok predmetného úveru, ktorou sa žalovaný zaviazal veriteľovi zaplatiť celkovú odmenu 206,- € za poskytnutie predmetného úveru v 45 týždenných splátkach po 4,58 € okrem poslednej vo výške 4,48 €.

5. Žalobca svoje skutkové tvrdenia preukazoval zmluvou o spotrebiteľskom úvere, zmluvou o zabezpečení splátok úveru, zmluvou o postúpení pohľadávok, oznámením o postúpení pohľadávky s poštovým podacím hárkom, predžalobnou výzvou s poštovým podacím hárkom.

6. Žalovaný neprevzal žalobu s prílohami na adrese svojho posledného trvalého bydliska. Súdu sa šetrením nepodarilo zistiť adresu jeho skutočného pobytu a adresu jeho zamestnávateľa, preto mu súd doručoval žalobu formou oznámenia na úradnej tabuľke a webovej stránke tunajšieho súdu podľa § 116 ods. 2 CSP. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

7. Po podaní žaloby a pred 1. pojednávaním žalobca zobral žalobu v časti o zaplatenie sumy 206,- € a 100,61 € s prísl., spolu o 306,61 € s prísl. späť bez uvedenia dôvodu s tým, že od žalovaného žiada zaplatiť len istinu 400,- € s úrokom z omeškania. V tejto časti súd konanie zastavil podľa § 145 a 146 CSP.

8. Súd vykonal dokazovanie listinami a to žalobou, zmluvou o spotrebiteľskom úvere, zmluvou o zabezpečení splátok úveru, zmluvou o postúpení pohľadávok, oznámením o postúpení pohľadávky s poštovým podacím hárkom, predžalobnou výzvou, výpisom z obchodného registra a zistil tento skutkový stav veci:

9. Po čiastočnom späťvzati žaloby predmetom toho sporu zostalo zaplatenie iba istiny zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 17.10.2013.

10. Podľa Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 17.10.2013 právny predchodca žalobcu - Provident Financial s.r.o. uzatvoril so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej mu poskytol jednorazovo hotovostne pôžičku vo výške 400,- €. Žalovaný sa zaviazal pôžičku vrátiť v 45 týždenných splátkach po 11,13 € a posledná splátka bola vo výške 10,89 €, s uvedenou RPMN (ročnou percentuálnou mierou nákladov) vo výške 69,48%. Žalovaný z celkovej čiastky, ktorú sa zaviazal uhradiť vo výške 500,61 €, uhradil 0,- €.

11. V tomto konaní nebolo preukázané zaplatenie žiadnej sumy žalovaným z predmetného úveru.

12. Súd posúdil vec podľa nasledovných ustanovení:

13. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, v platnom znení ku dňu uzavretia zmluvy, (ods. 1) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (ods. 2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. (ods. 3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (ods. 4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 54 ods. 1 cit. Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

15. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, platného v čase uzavretia zmluvy o úvere, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

16. V danej veci nie je medzi stranami sporu sporné, že ide o spotrebiteľský vzťah vzhľadom na charakter strán sporu. Aj keď ide v danej veci o úverovú zmluvu podľa § 497 a nasl. Obchodného

zákonníka, vzťahujú sa ňu ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka o ochrane spotrebiteľa ako aj ďalšie ustanovenia Občianskeho zákonníka a zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch ako lex specialis, ktorý má podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka (bez prechodných ustanovení) prednosť pred ustanovenia Obchodného zákonníka ako všeobecného zákona.

17. Po čiastočnom späťvzati žaloby sa žalobca domáhal od žalovaného zaplata len istiny úveru vo výške 400,- € bez úrokov ako odmeny za požičania prostriedkov a bez poplatkov, so zákonným úrokom z omeškania od 17.12.2016 (po postúpení pohľadávky) do zaplata z dôvodu, že žalovaný neuhradil žiadnu sumu. V konaní nebolo preukázané zaplata žalovanej istiny 400,- € , ani namietané poskytnutie tejto istiny, preto súd žalobe v tejto časti vyhovel. Žalobcovi priznal zákonný úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

18. Podľa § 255 ods. 2 a § 256 ods. 1 CSP súd nepriznal stranám sporu náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu písomne, dvojmo.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1, 2, 3 CSP „odvolacie dôvody“ (ods.1) odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(ods.2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(ods.3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP „Novoty v odvolacom konaní“ - prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.