

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 2To/36/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317010420
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kyselová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5317010420.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Kyselovej a sudcov JUDr. Marcely Malatkej a Mgr. Miroslava Mazúcha, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 30. októbra 2019, o odvolaní prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Čadca, sp.zn. 3T/120/2017 zo dňa 3.7.2019, takto

rozhodol:

Podľa § 174 ods. 1 Tr. por. n a r i a d' u j e Okresnému súdu Čadca vyhotoviť opravu písomne vyhotoveného rozsudku sp.zn. 3T/120/2017 zo dňa 3.7.2019.

odôvodnenie:

Samosudca Okresného súdu Čadca rozsudkom, sp.zn. 3T/120/2017 zo dňa 3.7.2019, uznal obžalovaného K. G., nar. XX.X.XXXX v L., trvale bytom L., O. D. XXXX/XX, vinným v bodoch 1) až 6) z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. a v bodoch 7) a 8) z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku rozsudku. Za spáchanie tejto trestnej činnosti mu podľa § 221 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 37 písm. h) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 4 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák., § 51 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odložil na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 4 (štyri) roky. Podľa § 51 ods. 3 písm. e) Tr. zák. obžalovanému uložil obmedzenie spočívajúce v zákaze účasti na hazardných hrách, hrania na hracích automatoch a uzatvárania stávk. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil vo výroku o treste rozsudok Okresného súdu Čadca, sp.zn. 2T/121/2015 zo dňa 27.6.2016, ktorým bol K. G. uznaný vinným z prečinu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 2 roky. Zároveň sa zrušujú všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Podľa § 278 ods. 1 Tr. por. obžalovanému K. G. uložil nahradiť poškodenému RNDr. O. S., PhD., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom F., W. XXXX, okr. L., škodu vo výške 15.700,- Eur.

Proti výroku o treste rozsudku podal odvolanie prokurátor ihneď po jeho vyhlásení priamo do zápisnice o hlavnom pojednávaní, a to v neprospech obžalovaného.

Krajský súd oboznámením sa s obsahom spisového materiálu zistil nasledovné:

Zo zápisnice o hlavnom pojednávaní zo dňa 3.7.2019 sa zisťuje, že samosudca JUDr. Michal Mravec opravil zápisnicu vo výroku o treste vyhláseného rozsudku, a to tým spôsobom, že do výroku o treste rukou perom dopísal ustanovenie § 38 ods. 4 Tr. zák. (dátum, kedy malo k takejto oprave zápisnice dôjsť, v zápisnici uvedený nie je).

Po prehratí zvukovej nahrávky z elektronického súdneho spisu z hlavného pojednávania zo dňa 3.7.2019, a to konkrétne časti týkajúcej sa vyhlásenia rozsudku (vzhľadom na vyššie zistenú dodatočnú opravu zápisnice o hlavnom pojednávaní), krajský súd zistil, že samosudcom vykonaná

oprava nezodpovedá skutočnosti. Podľa zvukovej nahrávky výrok rozsudku o treste bol samosudcom vyhlásený bez uvedenia ustanovenia § 38 ods. 4 Tr. zák. Dodatočná oprava zápisnice o hlavnom pojednávaní vo výroku o treste doplnením § 38 ods. 4 Tr. zák. teda nemá reálnu oporu v tom, ako bol rozsudok vyhlásený na hlavnom pojednávaní dňa 3.7.2019.

Následné písomné vyhotovenie rozsudku v časti výroku o treste totožne s opravenou zápisnicou o hlavnom pojednávaní zo dňa 3.7.2019 obsahuje zákonné uvedenie § 38 ods. 4 Tr. zák. (č.l. 307, str. 4 písomného vyhotovenia rozsudku). Z porovnania písomného vyhotovenia rozsudku a zvukovej nahrávky vyhlásenia rozsudku na hlavnom pojednávaní dňa 3.7.2019 teda vyplýva, že tieto nie sú v zhode, keď písomné vyhotovenie rozsudku v časti výroku o treste rozsudku obsahuje aj uvedenie ustanovenia § 38 ods. 4 Tr. zák., ktoré však absentovalo pri vyhlásení rozsudku samosudcom na hlavnom pojednávaní dňa 3.7.2019.

Vo vyššie uvedenom ide celkom nesporne o nesúlad medzi tým, ako bol rozsudok samosudcom vyhlásený na hlavnom pojednávaní dňa 3.7.2019 a písomným vyhotovením rozsudku, a to v časti výroku o treste.

Podľa § 174 ods. 1 Tr. por. predseda senátu môže osobitným uznesením kedykoľvek opraviť písárske chyby a iné zjrejmé nesprávnosti, ku ktorým došlo pri vyhotovení rozsudku a v jeho rovnopisoch tak, aby vyhotovenie bolo v úplnej zhode s obsahom rozsudku, ako bol vyhlásený. Opravu môže nariadiť aj súd vyššieho stupňa.

Krajský súd ako súd vyššieho stupňa teda zistil, že v predloženej veci došlo k nesúladu písomne vyhotoveného rozsudku oproti tomu, ako bol tento vyhlásený na hlavnom pojednávaní dňa 3.7.2019, a to v časti výroku o treste rozsudku. S poukazom na uvedené preto krajský súd rozhodol tak, že podľa § 174 ods. 1 Tr. por. okresnému súdu nariadil vykonať opravu písomne vyhotoveného rozsudku, sp.zn. 3T/120/2017 zo dňa 3.7.2019 tak, aby tento bol v zhode s tým, ako bol rozsudok vyhlásený na hlavnom pojednávaní dňa 3.7.2019. Krajský súd dáva súdu prvého stupňa do osobitnej pozornosti, že písomné vyhotovenie rozsudku musí vždy byť v súlade s tým, ako bol rozsudok vyhlásený na hlavnom pojednávaní. Ak by aj neskôr po vyhlásení rozsudku súd prvého stupňa dodatočne zistil, že rozsudok nebol vyhlásený správne, prípadné pochybenia nie je možné reparať dodatočne opravou zápisnice o hlavnom pojednávaní (a vykonanú opravu následne zakomponovať do písomného vyhotovenia rozsudku), nakoľko písomné vyhotovenie rozsudku musí vždy zodpovedať tomu, ako bol rozsudok vyhlásený na hlavnom pojednávaní (hoci aj pri vyhlásení rozsudku došlo k pochybeniu). Teda rozhodujúce je znenie rozsudku tak, ako bol tento vyhlásený na hlavnom pojednávaní. V tejto súvislosti krajský súd poukazuje na ustanovenie § 172 ods. 1 vety druhej Tr. por., podľa ktorého, vyhotovenie rozsudku musí byť v zhode s obsahom rozsudku tak, ako bol vyhlásený. Nesúlad medzi vyhotovením rozsudku a jeho vyhlásením možno odstrániť postupom podľa § 174 Tr. por.

Vo vyššie uvedenom ide o podstatné dôvody, na základe ktorých krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Záverom dáva krajský súd súdu prvého stupňa do pozornosti, že bude tiež nutné vysporiadať sa s už vyššie uvádzanou opravou zápisnice o hlavnom pojednávaní zo dňa 3.7.2019 v časti výroku o treste rozsudku, keď oprava zápisnice o hlavnom pojednávaní nezodpovedá tomu, ako bol rozsudok v časti výroku o treste vyhlásený na hlavnom pojednávaní dňa 3.7.2019 (č.l. 303).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.