

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 4Tos/72/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319010753  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Vanko  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4319010753.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Vanka a členov senátu JUDr. Zity Matyóovej a JUDr. Ľubici Libantovej Medveckej, PhD., v trestnej veci proti odsúdenému G. D., o sťažnosti odsúdeného G. D. proti uzneseniu Okresného súdu Levice sp.zn. 3PP/38/2019 zo dňa 07.08.2019, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 30.10.2019, takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku s a sťažnosť odsúdeného G. D. ako nedôvodná z a m i e t a.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 66 odsek 1 písmeno b/, odsek 2 Trestného zákona zamietol návrh odsúdeného G. D. o podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 30 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Galanta sp.zn. 2T/63/2017 zo dňa 27.09.2017.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení, zahlásil odsúdený G. D. sťažnosť, ktorú do dňa konania neverejného zasadnutia písomne neodôvodnil.

Krajský súd v zmysle § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré tomuto výroku predchádzalo a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Okresný súd prejednal návrh odsúdeného zákonným spôsobom, vykonal vo veci dokazovanie v potrebnom rozsahu a po vyhodnotení kritérií pre podmieňané prepustenie, aj správne a zákonne rozhodol.

Pri svojom rozhodovaní vychádzal predovšetkým z hodnotenia odsúdeného počas výkonu trestu ako aj z materiálnych podmienok, ktoré musia byť splnené na to, aby bolo možné návrhu odsúdeného vyhovieť.

Krajský súd sa stotožnil s záverom okresného súdu, že odsúdený splnil formálne podmienky na podmieňané prepustenie, avšak nesplnil základnú materiálnu podmienku a to, že nepreukázal taký stupeň polepšenia sa, aby bolo možné dôvodne očakávať, že povedie riadny život.

V osobe odsúdeného ide o páchatela najmä majetkovej trestnej činnosti, ktorej sa pred nástupom výkonu trestu opakovane dopúšťal, bol dlhodobo nezamestnaný a preto aj resocializačná prognóza a riziko sociálneho zlyhania je u neho menej priaznivé.

Aj túto skutočnosť okresný súd pri svojom rozhodnutí zohľadnil a správne prihliadol aj na to, že trest vykonáva v ústave so stredným stupňom stráženia (§ 66 odsek 2 Trestného zákona).

Z uvedených dôvodoch krajský súd považoval sťažnosť odsúdeného za nedôvodnú a ako takú ju zamietol v zmysle výroku tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.