

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17CoPr/1/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718200135  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6718200135.2

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Nagypálovej a sudcov JUDr. Jozefa Zlochu a JUDr. Ľubomíra Šablu ako členov senátu, v právnej veci žalobcu: E. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. XXX, XXX XX Y., proti žalovanému: Slovenské lučobné závody a.s. Hnúšťa, naposledy so sídlom Hlavná 133, 981 11 Hnúšťa, IČO: 31 561 799, predtým KRIVANKON k. s., so sídlom Rudohorská 33, 974 11 Banská Bystrica, IČO: 47 752 785, správcovská spoločnosť konkurznej podstaty úpadcu Slovenské lučobné závody a.s. Hnúšťa „v konkurze“, so sídlom Hlavná 133, 981 11 Hnúšťa, IČO: 31 561 799, v konaní o opravu údajov v žalobcových evidenčných listoch dôchodkového poistenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 16Cpr/1/2018 - 83 zo dňa 28. septembra 2018 ako súdu prvej inštancie, takto

### rozhodol:

I. Konanie zastavuje.

II. Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Odvolaním napadnutým uznesením súd prvej inštancie konanie zastavil pre nedostatok právomoci súdu vec prejednať a rozhodnúť (I. výrok); vyslovil, že po právoplatnosti uznesenia bude vec postúpená Sociálnej poisťovni, ústrediu, so sídlom Ul. 29. augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava 1 (II. výrok) a že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania (III. výrok).

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal v celom rozsahu odvolanie včas žalobca.

3. Krajský súd, ako súd funkčne príslušný na rozhodnutie o odvolaní žalobcu podľa § 34 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“) pred prejednaním samotného odvolania v zmysle § 161 C. s. p. v spojení s § 378 ods. 1 C. s. p. skúmal, či sú splnené procesné podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť o odvolaní.

4. Podľa § 378 ods. 1 C. s. p. na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 161 ods. 1 C. s. p., ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

6. Odvolací súd z úradnej činnosti zistil, že uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 36-24K/86/1999-2186 zo dňa 12. 04. 2018, právoplatným dňa 18. 05. 2018 bolo rozhodnuté o zrušení konkurzu na majetok úpadcu Slovenské lučobné závody a.s. Hnúšťa "v konkurze", Hlavná 133, 981 11 Hnúšťa, IČO: 31 561 799, po splnení rozvrhového uznesenia č. k. 36-24K/86/99-2077 zo dňa 24. 02. 2017 v spojení s opravným rozvrhovým uznesením č. k. 36-24K 86/1999-2126 zo dňa 05. 04. 2017, právoplatnými a vykonateľnými dňa 11. 05. 2017 a súd rozhodol aj o zbavení spoločnosti KRIVANKON,

k.s., Trnavská cesta 74B, 821 02 Bratislava, IČO: 47 752 785 funkcie správcu konkurznej podstaty. Preto odvolací súd v záhlaví tohto rozhodnutia označil za žalovaného spoločnosť Slovenské lučobné závody a.s. Hnúšťa, so sídlom Hlavná 133, 981 11 Hnúšťa, IČO: 31 561 799, keďže zbavením funkcie správcu konkurznej podstaty spoločnosť KRIVANKON, k.s. stratila oprávnenie konať v mene spoločnosti Slovenské lučobné závody a.s. Hnúšťa.

7. Z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Banská Bystrica, oddiel: Sa, vložka číslo: 58/S odvolací súd zistil, že na základe vyššie uvedeného uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 36-24K/86/1999-2186 zo dňa 12. 04 .2018, právoplatného dňa 18. 05. 2018, v dôsledku ktorého bol žalovaný zrušený v zmysle § 68 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka v platnom znení bol následne žalovaný ku dňu 15. 03. 2019 ex offo vymazaný z obchodného registra.

8. Podľa § 61 C. s. p. procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

9. Podľa § 18 ods. 1 Občianskeho zákonníka v platnom znení (ďalej aj „OZ“) spôsobilosť mať práva a povinnosti majú aj právnické osoby.

10. Podľa § 56 ods. 1 Obchodného zákonníka v platnom znení (ďalej aj „ObZ“) obchodná spoločnosť (ďalej len "spoločnosť") je právnickou osobou založenou za účelom podnikania. Spoločnosťami sú verejná obchodná spoločnosť, komanditná spoločnosť, spoločnosť s ručením obmedzeným, akciová spoločnosť a jednoduchá spoločnosť na akcie. Spoločnosť s ručením obmedzeným a akciová spoločnosť môžu byť založené aj za iným účelom, pokiaľ to osobitný zákon nezakazuje.

11. Podľa § 68 ods. 1 spoločnosť zaniká ku dňu výmazu z obchodného registra, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 20a ods. 2 Občianskeho zákonníka v platnom znení (ďalej aj „OZ“) právnická osoba zapísaná v obchodnom registri alebo v inom zákonom určenom registri zaniká dňom výmazu z tohto registra, pokiaľ osobitné zákony neustanovujú inak.

13. Podľa § 66 C. s. p. ak strata procesnej subjektivity nastane až po vyhlásení rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, postupuje súd podľa § 63 a 64; vyhláseným rozhodnutím zostáva súd viazaný.

14. Podľa § 64 C. s. p. ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

15. Vzhľadom na citované zákonné ustanovenia odvolací súd konanie ako celok, t.j. vrátane konania pred súdom prvej inštancie zastavil, nakoľko po vyhlásení rozhodnutia, ktorým sa konanie pred súdom prvej inštancie skončilo - uznesenia súdu prvej inštancie, ktoré však v dôsledku podania odvolania proti nemu nenadobudlo právoplatnosť, žalovaný zánikom prestal byť právnickou osobou a obchodnou spoločnosťou, prestal z hľadiska práva existovať, preto stratil procesnú subjektivitu a zanikol ex offo výmazom z obchodného registra bez právneho nástupcu. Keďže v priebehu konania nestala prekážka - absencia procesnej subjektivity strany sporu a jej zánik bez právneho nástupcu, pre ktorú súd nemohol v konaní pokračovať, odvolací súd sa už nemohol zaoberať odvolaním žalobcu po vecnej stránke, t.j. vysporadúvať sa s dôvodmi odvolania.

16. Nebol však daný dôvod na zrušenie rozhodnutia súdu prvej inštancie, pretože v zmysle § 66 C. s. p. vyhláseným rozhodnutím zostáva súd viazaný. Preto odvolací súd nevstupoval do výrokovej časti rozhodnutia súdu prvej inštancie, to ani ohľadne výroku o trovách konania a rozhodoval len o nároku na náhradu trov odvolacieho konania.

17. Podľa § 396 ods. 1 C. s. p. ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

18. Podľa § 262 ods. 1 C. s. p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. Podľa § 256 ods. 1 C. s. p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

20. Nakoľko stratou procesnej subjektivity do právoplatného skončenia konania zavinil zastavenie aj odvolacieho konania žalovaný, v zásade by protistrana - žalobca mal nárok na náhradu trov odvolacieho konania. V dôsledku straty procesnej subjektivity a zániku žalovaného bez právneho nástupcu však odvolací súd so žalovaným, ani jeho právnym nástupcom (keďže žiadneho nemá) nemohol v konaní pokračovať, tento totiž už nemá ani spôsobilosť mať povinnosti, a preto mu odvolací súd nemohol uložiť povinnosť na náhradu trov konania. Vzhľadom na uvedené preto nepriznal žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

21. Rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C. s. p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v § 421 odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C. s. p. (§ 421 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C. s. p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C. s. p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

Dovolanie môže podať strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1

C. s. p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C. s. p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C. s. p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.).