

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 5C/82/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0019206676  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Štefanič  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2019:0019206676.1

## Uznesenie

Okresný súd Michalovce, v spore žalobkyne M.. E. C.Š., rod. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. X/X, O. G. F. proti žalovanému M. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. X/X, O. G. F., o nariadenie neodkladného opatrenia t a k t o

### r o z h o d o l :

I. Žalovanému sa z a k a z u j e, aby dočasne nevstupoval do bytu v mieste trvalého bydliska na ulici C.T. X/X, O. G. F. XXX XX, nachádzajúceho sa v bytovom dome súp. č. 3, orientačné č. 4 na prízemí a blízkeho okolia bytového domu a na príľahlé chodníky a tiež na pracovisko, kde sa pravidelne zdržiava žalobkyňa, teda Základná škola a Materská škola O. G. F., Š. X, O. G. F. XXX XX.

II. Žalovanému sa z a k a z u j e priblížiť k navrhovateľke na vzdialenosť menej ako 5 metrov.

III. Žalovaný sa smie priblížiť k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov len počas úkonov trestného konania, priestupkového konania alebo občianskeho súdneho konania, na ktoré bude žalovaný predvolaný, a to len v rozsahu nevyhnutnom pre riadnu účasť žalovaného na týchto úkonoch.

IV. Súd ukladá žalobkyni, aby v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podala na Okresný súd Michalovce žalobu o obmedzenie alebo vylúčenie žalovaného z užívania bytu na ul. Š. X Z. O. G. F. v zmysle § 705a Občianskeho zákonníka.

V. Súd priznáva žalobkyni proti žalovanému nárok na náhradu trov konania o neodkladnom opatrení v plnom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa sa návrhom doručeným súdu 30.10.2019 o 14:40 hod. domáhala nariadenia neodkladného opatrenia v rozsahu ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia. Z návrhu súd zistil, že žalobkyňa a žalobca žili v spoločnej domácnosti od uzavretia manželstva XX.XX.XXXX. V poslednom čase medzi nimi dochádzalo k vzniku nedorozumení, a to v dôsledku požívania alkoholu zo strany žalovaného. Tento ju neustále osočuje, vulgárne jej nadáva, vyhráža sa jej a častokrát sa to deje pred očami ich maloletej dcéry. Žalobkyňa má dôvodnú obavu a strach o svoj život a tiež o život ich maloletej dcéry, nakoľko žalovaný je držiteľom zbrojného preukazu a vlastní strelnú zbraň. Dňa 28.07.2017 mu bol odobraný vodičský preukaz z dôvodu požitia alkoholických nápojov, následne 20.08.2019 bol vydaný Okresným súdom Michalovce trestný rozkaz OT 156/2019 pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky, keďže opätovne viedol motorové vozidlo bez vodičského oprávnenia. Voči žalovanému bolo začaté aj správne konanie vo veci odobratia zbrojného preukazu.

Dňa 19.09.2019 podala žalobkyňa na žalovaného na Obvodné oddelenie PZ v Pavlovciach nad Uhom trestné oznámenie, keďže tento uvedeného dňa o 19:10 hod. v mieste ich trvalého bydliska nožom odrezal kábel od satelitného prijímača, žalobkyni nadával a vyhrážal sa jej fyzickým útokom.

Dňa 25.10.2019 opäť žalobkyňa podala na žalovaného trestné oznámenie, keďže dňa 24.10.2019 vo večerných hodinách pod vplyvom alkoholu v mieste bydliska účastníkov žalobkyni opäť vulgárne nadával a vyhrážal sa jej zabitím, pričom jeho správanie u žalobkyni vzbudzovalo strach a dôvodnú obavu o jej život a zdravie. Voči žalovanému bolo začaté priestupkové konanie pre priestupok proti občianskemu spolunažívaniu ORPZ-MI-OPP7-196/2019-P zo dňa 24.10.2019. V dôsledku tohto priestupkového konania bol žalovaný predvedený na OO PZ v Pavlovciach nad Uhom a bol policajným orgánom vykázaný zo spoločného obydlija na dobu 10 dní so zákazom priblíženia sa k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov. Takéto neštandardné správanie sa žalovaného má negatívny vplyv aj na dcéru účastníkov. Požívanie alkoholu zo strany žalovaného sa stupňuje a táto je vystavená opätovným stresovým situáciám v dôsledku čoho sa zhoršilo jej správanie, otca odmieta, nechce sa s týmto stretnúť, ani telefonovať. Má obavu, že jej otec ublíži a že ublíži aj žalobkyni a nabáda žalobkyňu, aby sa so žalovaným rozviedla. Žalobkyňa skutočne dňa 25.09.2019 podala návrh na rozvod ich manželstva.

Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia.

Podľa § 325 ods. 2 písm. f) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje.

Podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 326 ods. 2 CSP k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 328 ods. 2 CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

Podľa § 336 ods. 1 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuλοží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Zákon umožňuje súdu nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. V prípade žalobkyne na základe popísaného skutkového stavu súd dospel k záveru, že medzi stranami sporu je potrebné upraviť pomery vzhľadom na správanie sa žalovaného vo vzťahu k žalobkyni, a dočasne mu zakázať priblížiť sa k tejto na vzdialenosť menšiu

ako 5 metrov, ako aj zákaz aby dočasne nevystupoval do bytu v mieste trvalého bydliska na ul. C. Č.. X/X Z. O. G. F., nachádzajúcom sa v bytovom dome č. 3, orientačné č. 4 na prizemí a blízkom okolí obytného domu a na príľahlých chodníkoch a tiež na pracovisku, kde sa žalobkyňa zdržiava, teda J. Q. M. O. G. F., Š. X, O. G. F..

Z listinných dôkazov predložených žalobkyňou súd zistil, že sporové strany uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX, ktoré je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu M. vo zväzku 33, ročník 2008, na strane 38 pod poradovým číslom 98 a manželstvo doposiaľ rozvedené nebolo.

Z predloženého rozhodnutia o zadržaní vodičského preukazu, ktoré vydalo Okresné riaditeľstvo PZ v Trebišove ORPZ-TV-ODI2-177-002/2019-Z zo dňa 01.08.2019 súd zistil, že citovaným rozhodnutím bol žalovanému zadržaný vodičský preukaz podľa § 70 ods. 1 písm. a/ zák. č. 8/2009 Z. z., nakoľko dňa 28.07.2019 tento viedol osobné motorové vozidlo Ford Mondeo Ev. č. M.-XXXEF v obci Svätuške a pri policajnej kontrole bola u tohto nameraná hodnota 0,42 mg/l alkoholu v dychu, čo v prepočte znamená 0,88 promile etanolu alkoholu v krvi.

Ďalším rozhodnutím toho istého policajného orgánu ORPZ-TV-ODI2-177-003/2019-Z zo dňa 01.08.2019 bolo uložené žalovanému, aby v lehote 30 dní sa podrobil preskúmaniu zdravotnej spôsobilosti u lekára v špecializačnom odbore psychiatria, či je spôsobilý k závislosti od alkoholu viesť osobné motorové vozidlo.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Michalovce 0T/156/2019 zo dňa 21.08.2019 súd zistil, že žalovaný bol uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona, a to na tom skutkovom základe, že dňa 19.08.2019 o 08:55 hod. v obci Pavlovce nad Uhom viedol osobné motorové vozidlo Ford Mondeo Ev. č. M.-XXXEF a pri kontrole sa bezdôvodne odmietol podrobiť dychovej skúške, odberu krvi a lekárskeho vyšetreniu za účelom zistenia, či nie je ovplyvnený návykovou látkou.

Z listu Okresného riaditeľstva PZ v Michalovciach ORPZ-MI-OPP1-10-196/2019 zo dňa 23.08.2019 súd zistil, že sa jedná o upovedomenie o začatí správneho konania vo veci zaistenia zbrojného preukazu v zmysle § 54 ods. 1 zák. č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive, a to na tom základe, že proti žalovanému bolo vydané uznesenie o vznesení obvinenia pod ČVS-ORP-105/DI-MI-2019 za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona.

Z upovedomenia Obvodného oddelenia PZ Pavlovce nad Uhom ORPZ-MI-OPP7-157/2019-P zo dňa 17.10.2019 súd zistil, že žalobkyňi bolo oznámené, že na základe jej oznámenia z 19.09.2019 je vedené voči žalovanému priestupkové konanie podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch pre priestupok proti občianskemu spolunažívaniu v zmysle § 49 ods. 1 písm. e/ citovaného zákona.

Z poučenia ohrozenej osoby zo dňa 25.10.2019, ktoré vydal policajný orgán vyplýva, že v zmysle § 27a zák. č. 171/1993 Z. z. o policajnom zbere bol žalovaný vykázaný zo spoločného obydľia na dobu 10 dní.

Z návrhu na rozvod manželstva zo dňa 24.09.2019 súd zistil, že žalobkyňa podala voči žalovanému návrh na rozvod manželstva a tento bol doručený Okresnému súdu Michalovce 25.09.2019.

Zo zmluvy o nájme bytu zo dňa 26.7.2010 súd zistil, že U. O. G. F. prenajala žalobkyňi ako nájomcovi s účinnosťou od 01.08.2010 do užívania byt, ktorý sa nachádza v O. G. F. G. F. C. U. Č.. X, A. Č.. X na dobu neurčitú.

Z vyššie uvedených listinných dôkazov mal súd za osvedčené, že žalovaný je dôvodne podozrivý z násillia voči žalobkyňi a je preto potrebné dočasne upraviť pomery strán sporu vzhľadom na to, že zo skutkových tvrdení žalobkyne, ako aj z predložených dôkazov vyplýva, že je dôvodná obava žalobkyne z násillného správania sa žalovaného voči jej osobe, preto súd zakázal žalovanému priblížiť sa k žalobkyňi na vzdialenosť menej ako 5 metrov a zakázal mu dočasne vstupovať do bytu v mieste trvalého bydliska na ul. C.T. X/X Z. O. G. F., ako aj blízkeho okolia bydliska a pracoviska žalobkyne.

Pri neodkladnom opatrení nariadenom z dôvodu domáceho násillia je rozhodujúcou skutočnosťou, ktorú je potrebné v tomto prípade skúmať dôvodnosť podozrenia z násillia, ktoré nemusí byť len fyzické -

telesné, ale môže spočívať aj vo forme psychického a emocionálneho týrania - vyhrážania, deprimovania a ponižovania. Násilím je akýkoľvek akt alebo zanedbanie, ktoré ovplyvňuje život, fyzickú a psychickú integritu alebo slobodu osoby, alebo ktoré závažne poškodzuje rozvoj jej osobnosti. Domáce násilie vzniká v súkromí rodiny a môže smerovať od ktoréhokoľvek člena rodiny ku ktorémukoľvek inému členovi rodiny; môže sa ho dopúšťať muž na žene, rodič na dieťať, aj dieťa na rodičovi, brat na sestre a podobne.

Súčasný dôkazný stav osvedčuje neodkladnosť úpravy pomerov strán sporu zákazom priblíženia sa žalovaného k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov, ako aj dočasný zákaz, aby tento vstupoval do bytu na ul. C. X/X Z. O. G. F., ako aj blízkeho okolia bydliska a pracoviska žalobkyne.

Súd uložil žalobkyni povinnosť, aby v 30 dňovej lehote od právoplatnosti tohto uznesenia podala na Okresnom súde Michalovce žalobu o vylúčenie, resp. obmedzenie užívania spoločného nájomného bytu podľa § 705a Občianskeho zákonníka.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že ich žalobkyni ako strane plne úspešnej v konaní priznal v celom rozsahu. O výške týchto trov bude rozhodnuté osobitným rozhodnutím podľa § 262 ods. 2 CSP.

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 (pätnástich) dní od jeho doručenia na tunajšom súde v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní musí byť uvedené, a/ ktorému súdu je určené, b/ kto ho robí, c/ ktorej veci sa týka, d/ čo sa ním sleduje a e/ podpis a uvedenie spisovej značky konania (§ 127 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).