

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 3To/118/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119010269  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Ryant  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6119010269.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v trestnej veci proti obžalovanej S. N., rod. G., pre pokus zločinu ublíženia na zdraví podľa § 14 Tr. zák., § 155 ods. 1,2 písm. b) Tr. zák., v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Ryanta a sudcov JUDr. Alojza Palaja a JUDr. Slavoj Sendeckého, na verejnom zasadnutí dňa 30. októbra 2019, o odvolaní okresného prokurátora, proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica z 19.06.2019, sp.zn. 4T/25/2019 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie okresného prokurátora **z a m i e t a.**

### odôvodnenie:

Okresný súd Banská Bystrica uznal obžalovanú S. N. rod. G. rozsudkom zo dňa 19.06.2019 sp.zn. 4T/25/2019 vinnou zo spáchania pokusu zločinu ublíženia na zdraví podľa § 14 Tr. zák., § 155 ods. 1,2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na obsah ust. § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák., na tom skutkovom základe, že dňa 01.12.2018 v presne nezistenom čase medzi 16:30 hod. až 17:00 hod. v kuchyni bytu č. XX na X. poschodí bytového domu na Y. XX v G. G., obvinená v reakcii na facku svojho druha F. S., nar. XX.XX.XXXX vytiahla zo zásuvky z kuchynskej linky kuchynský nôž o dĺžke čepele 33 cm s drevenou rúčkou o dĺžke 13 cm a F. S. bodla jedenkrát do zadnej strany praveho ramena, čím mu spôsobila hlbokú bodnú ranu v dĺžke cca 3 cm a hlbokú cca 2 cm zasahujúcu do svalu, následne ho bodla ešte raz do pravej zadnej strany chrbta v oblasti pravej lopatky, čím mu spôsobila hlbokú bodnú ranu zasahujúcu až do svalovej vrstvy na chrbte o dĺžke cca 4-5 cm a v podkoží bodný kanál cca 10 cm, ktorá neprenikla do hrudnej dutiny, kde obe tieto zranenia si vyžadujú vo všeobecnosti dobu nevyhnutnej liečby 10 až 14 dní, pričom vzhľadom na charakter bodného nástroja a lokalizáciu bodnutia, mohlo uvedeným konaním dôjsť k zasiahnutiu životne dôležitého orgánu alebo systému dôležitého pre život človeka.

Za to obžalovanej uložil podľa § 155 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 36 písm. j), 1), n) Tr. zák., § 39 ods. 1, 2 Tr. zák., trest odňatia slobody vo výmere 3 roky. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. jej výkon trestu odňatia slobody podmienenečne odložil. Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. obžalovanej uložil probačný dohľad nad jej správaním v skúšobnej dobe podmienenečného odsúdenia. Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. jej určil skúšobnú dobu na 3 roky. Podľa § 51 ods. 3 Tr. zák. obžalovanej uložil obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok a podľa § 51 ods. 4 Tr. zák. jej uložil povinnosť spočívajúcu v príkaze:

nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu,

pravidelne sa dostavovať k probačnému a mediačnému úradníkovi Krajského súdu v Banskej Bystrici s miestom výkonu na Okresnom súde Banská Bystrica podľa jeho pokynov, prvýkrát v lehote do 3 pracovných dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, v úradných hodinách

- podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

O uplatnenom nároku na náhradu škody rozhodol podľa § 287 ods. 1 Tr. por. tak, že obžalovanej uložil povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti Union zdravotná poisťovňa, a.s., Karadžičova 10, Bratislava,

IČO: 36 284 831, škodu vo výške 191,44 € . Nakoniec podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. jej uložil prepadnutie veci - 1 ks kuchynského noža o dĺžke 33 cm s drevenou rúčkou o dĺžke 13 cm.

Proti tomuto rozsudku okresného súdu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie okresný prokurátor, a to ihneď po jeho vyhlásení do zápisnice o hlavnom pojednávaní zo dňa 19.06.2019, pričom takto podané odvolanie následne zdôvodnil podaním zo dňa 29.07.2019. Predovšetkým vyslovil nesúhlas s uložením podmiennečného trestu obžalovanej, jej konanie nie je možné označiť za skratové, konkrétny nôž nemala v bezprostrednej blízkosti, nemohla s ním bezprostredne disponovať a tento pred útokom na poškodeného vytiahla z kuchynskej linky. Na jeho použitie bol teda jej potrebný úmysel spočívajúci v nájdení noža a jeho vybratí z tejto linky. Vylúčený je u nej tak tzv. afekt. Neospravedlňuje ju ani to, že jej poškodený pred skutkom dal facku a pichnutie nožom s dĺžkou čepele 33 cm nemožno považovať za jej primeranú reakciu. Odvolateľ pritom nespochybnil pre posudzovaný prípad pri ukladaní trestu aplikovať obsah ust. § 39 Tr. zák., no v tejto súvislosti poukázal na výšku sankcie, ktorou Trestný zákon hrozí za spáchanie žalovaného zločinu. Bolo potrebné teda obžalovanej uložiť prísnejší, a to nepodmienečný trest, a to aj za použitia § 39 Tr. zák. Záverom svojho odvolania krajskému súdu navrhol zrušenie napadnutého rozsudku vo výroku o treste a v tejto časti vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Krajský súd v Banskej Bystrici z podnetu odvolania okresného prokurátora podľa § 317 ods. 1/ Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie a preskúmal tiež správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a v tejto súvislosti zistil, že odvolanie okresného prokurátora nebolo dôvodne podané.

Na verejnom zasadnutí krajského súdu zástupkyňa krajského prokurátora modifikovala konečný návrh v tom smere, že po zrušení napadnutého rozsudku vo výroku o treste navrhla, aby vo veci rozhodol krajský súd sám a obžalovanej uložil nepodmienečný trest odňatia slobody v intenciách písomného odvolania prokurátora.

Verejné zasadnutie krajského súdu bolo pritom vykonané v neprítomnosti obžalovanej, jej obhajca senátu predložil obžalovanej podpísanú písomnú žiadosť, z obsahu ktorej bolo zistiteľné, že krajský súd požiadala o vykonanie verejného zasadnutia v jej neprítomnosti, a to za prítomnosti jej obhajcu Z. K. S. N. Za takejto situácie, keď aj prítomná prokurátorka navrhla vykonať verejné zasadnutie v neprítomnosti obžalovanej, krajský súd takým spôsobom postupoval, keďže boli na to splnené procesné podmienky, predpokladané ust. § 293 ods. 7 Tr. por.

Najskôr je nutné konštatovať, že skutkový stav ustálený prvostupňovým súdom v napadnutom rozsudku má oporu vo vykonaných dôkazoch, ktoré okresný súd vyhodnotil v súlade s požiadavkami § 2 ods. 12/ Tr. por. V odôvodnení svojho rozhodnutia v súlade s požiadavkami ustanovenia § 168 ods. 1 Tr. por. stručne uviedol, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov. Z tohto odôvodnenia je tiež zrejmé akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu a náhrady škody. Krajský súd zdôrazňuje, že súd prvého stupňa prejednávaneému prípadu venoval náležitú pozornosť. Žiada sa pripomenúť, že obžalovaná na hlavnom pojednávaní okresného súdu na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. odpovedala samostatne kladne, v dôsledku čoho prvostupňový súd v zmysle § 257 ods. 6 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovanej, že je vinná a v zmysle § 257 ods. 8 Tr. por. vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaná priznala spáchanie stíhaného skutku sa nevykoná a budú vykonané iba dôkazy, súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody a zhabaní veci.

Pokiaľ ide o výrok o treste, ktorý bol uložený obžalovanej, v tejto súvislosti súd prvého stupňa dôvodil predovšetkým tým, že zo zákonom stanovených zásad pre ukládanie trestov vyplýva, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Páchatelovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v Trestnom zákone, pričom tento v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery okresný súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Obžalovaná v minulosti nebola súdom trestaná a ani priestupkovo riešená. Zo správy zamestnávateľa X. K. s.r.o., N. XX, H. vyplýva, že má v tejto firme uzavretý pracovný pomer na dobu určitú ako chyžná v prevádzke K. S. E. G. G., pričom si svoje pracovné povinnosti plnila zodpovedne, s jej pracovnou disciplínou boli maximálne spokojný a počas pracovného pomeru nebola disciplinárne riešená. Okresný súd na strane obžalovanej zistil dve poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písm. j) Tr. zák., teda, že táto pred spáchaním trestného činu viedla riadny život a v zmysle § 36 písm. 1) Tr. zák., že sa ku skutku doznala a oľutovala ho. Priťažujúce okolnosti podľa § 37 Tr. zák. u obžalovanej

zistené neboli. Vzhľadom na prevahu poľahčujúcich okolností podľa § 38 ods. 3 Tr. zák., došlo k úprave trestnej sadzby stanovenej zákonom v jej osobitnej časti a to znížením jej hornej hranice o jednu tretinu a takto jej ukladať trest odňatia slobody v sadzbe 5 rokov až 9 rokov 8 mesiacov. Vzhľadom na spôsob spáchania činu, za ktorý bola obžalovaná uznaná vinnou a jeho následok, zavinenie, pohnútku, dve poľahčujúce okolnosti a naopak žiadnu priťažujúcu okolnosť, ako i vzhľadom na jej osobu, pomery a možnosti nápravy, okresný súd v posudzovanom prípade uložil obžalovanej trest pod dolnou hranicou trestnej sadzby stanovenej v osobitnej časti Trestného zákona za použitia § 39 ods. 1 Tr. zák. a to podmienený trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov s probačným dohľadom nad jej správaním v skúšobnej dobe stanovenej na 3 roky, za súčasného uloženia jej primeraných obmedzení a povinností podľa § 51 ods. 3 Tr. zák. a § 51 ods. 4 Tr. zák., ktorých kontrolu bude vykonávať súdom poverený probačný a mediálny úradník, ktorý okrem iného v prípade zistenia ich porušenia, môže navrhnúť premenu trestu podmieneného, na trest nepodmienený. Takto uložený trest okresný súd považoval za postačujúci najmä s poukazom na to, že obžalovaná spolupracovala s OČTK od počiatku prípravného konania, doznávala sa ku skutku a tento oľutovala, po skutku zavolała poškodenému záchrannú službu. Bodnutia nevyžadovali hospitalizáciu ani PN poškodeného, boli malej intenzity, a aj sám poškodený F. S. potvrdil, že skutok bol reakciou obžalovanej na jeho správanie sa k nej pred skutkom, kedy jej on dal facku. Obžalovanej sa nebojí, nemá z nej strach, majú spolu maloleté dieťa a sám v záverečnej reči nesúhlasil, aby bol obžalovanej uložený nepodmienený trest. Navyše i zo znaleckého posudku vyplýva, že pobyt obžalovanej na slobode nie je nebezpečný, obžalovaná nie je agresívna a tiež u nej nebola zistená závislosť na návykových látkach, z ktorého dôvodu znalec u nej nenavrhol uloženie protialkoholického liečenia.

V reakcii na odvolacie námietky okresného prokurátora krajský súd zdôrazňuje, že s touto argumentáciou prvostupňového súdu sa v celom rozsahu stotožnil. Aj podľa názoru krajského súdu uložený trest obžalovanej v naznačenej výmere za súčasného uloženia probačného dohľadu, konkrétneho obmedzenia a ďalších povinností zodpovedá všetkým zákonným hľadiskám, na ktoré bol okresný súd povinný pri úvahách o výmere tohto trestu prihliadnúť. Nad rámec odôvodnenia napadnutého rozsudku krajský súd považuje za potrebné upozorniť na drobné pochybenie okresného súdu, pokiaľ na strane obžalovanej boli zistené dve poľahčujúce okolnosti, pričom zo samotného výroku rozsudku je zistiteľné, že na strane obžalovanej pri úvahách o druhu a výmere trestu zistil tri poľahčujúce okolnosti okrem už uvedených aj to, že napomáhala pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom v zmysle ust. § 36 písm. n) Tr. zák. Správne jej okresný súd ukladal trest za použitia moderačného ustanovenia § 39 ods. 1,2 Tr. zák., keď mal dôvodne za to, že vzhľadom nielen na okolnosti prípadu, ale i vzhľadom na pomery obžalovanej by použitie trestnej sadzby stanovenej Trestným zákonom bolo pre ňu neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti v jej prípade postačí aj trest kratšieho trvania, pričom pri pokuse trestného činu môže súd znížiť trest odňatia slobody pod dolnú hranicu trestnej sadzby, vzhľadom na povahu a závažnosť pokusu. Žiada sa len pripomenúť, že v jej prípade v zmysle § 39 ods. 3 písm. d) Tr. zák. jej ale nebolo možné uložiť trest odňatia slobody kratší ako dva roky. Reakciou poškodeného F. S. na hlavnom pojednávaní sa súd prvého stupňa zaoberal spôsobom uvedeným vyššie v tomto rozhodnutí. V tejto súvislosti zvyrazňuje krajský súd to, že tento poškodený bol prítomný aj na verejnom zasadnutí krajského súdu a pred poradou senátu požiadal o to, aby obžalovanej nebol uložený nepodmienený trest, v súčasnosti žijú usporiadaným rodinným životom, pričom doznal, že aj v minulosti ju udrel v opilosti tak, ako v teraz súdenom prípade. Pri úvahách súdu ohľadom uloženia či neuloženia nepodmieneného trestu odňatia slobody obžalovanej nie zanedbateľnú úlohu zohráva i to, že sa stará o výchovu dvoch maloletých dcér, ktoré majú v súčasnosti XX a X rokov. Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Podľa ods. 4 citovaného ustanovenia pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. S poukazom na skôr uvedené, rozhodol krajský súd o odvolaní okresného prokurátora spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto uznesenia, jeho odvolanie ako nedôvodné zamietol postupom podľa § 319 Tr. por.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.