

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 9Csp/111/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6419203530
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Valent
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2019:6419203530.1

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci žalobkyne: C.. E. E., L.. XX.XX.XXXX, P. J. K. Y. XXX/XX, XXX XX Ž. L. Y., zast.: JUDr. Matúš Motyka advokát so sídlom Nám. SNP 7, 091 01 Stropkov, proti žalovanému: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, Beulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko, pobočka zahraničnej banky so sídlom Karadžičova 2, 811 09 Bratislava, IČO: 47 258 713, o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e toto neodkladné opatrenie :

I. Žalovaný j e p o v i n n ý zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobkyne vyplývajúceho z Dohody o zrážkach zo mzdy k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX, uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným dňa 12.09.2011.

II. Súd p o u č u j e strany, že spoločnosť: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, Beulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko, pobočka zahraničnej banky so sídlom Karadžičova 2, 811 09 Bratislava, IČO: 47 258 713, je oprávnená podať žalobu v postavení žalobcu, proti žalovanej: C.. E. E., L.. XX.XX.XXXX, P. J. K. Y. XXX/XX, XXX XX Ž. L. Y., o zaplatenie pohľadávky z úverovej zmluvy na Okresný súd Žiar nad Hronom.

III. Žalobkyňa m á n á r o k na náhradu trov konania proti žalovanému v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa podala dňa 22.10.2019 na tunajší súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na zdržanie sa výkonu práva na zrážky zo mzdy.

2. Žalobkyňa podaným návrhom žiadala nariadiť neodkladné opatrenie, bez povinnosti žalobkyne podať žalobu vo veci samej, ktorým by sa trvalo upravili pomery medzi žalobkyňou a žalovaným, pričom žiadala, aby súd určil žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky z jej mzdy. Právny predchodca žalovaného ako poskytovateľ finančných služieb uzavrel so žalobkyňou ako spotrebiteľom dňa 12.09.2011 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol právnym predchodcom žalovaného žalobkyni poskytnutý úver. Súčasne s uzavretím predmetnej zmluvy o úvere došlo medzi zmluvnými stranami aj k uzavretiu Dohody o zrážkach zo mzdy dlžníka k predmetnej úverovej zmluve, na základe ktorej momentálne dochádza k výkonu zrážok zo mzdy žalobkyne v prospech žalovaného, na základe zmluvy o postúpení pohľadávky. Čo sa týka dohody o zrážkach zo mzdy, ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku, pričom na základe zrážok vykonávaných zo mzdy by tak dochádzalo nepravidelne každý mesiac k neoprávneným zásahom do majetku dlžníka, kým sa žalovaný sám nerozhodne výkon takýchto zrážok ukončiť. Mohlo by tak dochádzať k takým závažným zásahom do práv žalobcu, že by výrazným spôsobom mohlo dôjsť k sťažovaniu ba až k znemožňovaniu zabezpečenia základných potrieb žalobkyne.

3. Žalovaný sa domáha u zamestnávateľa žalobkyni, ktorým je T. D..O..M., D. D. Y. XXX, XXX XX E., W.: XX XXX XXX (ďalej len „zamestnávateľ žalobkyne“), výkonu zrážok z jej mzdy, na základe žiadosti o vykonávanie zrážok zo mzdy, ktorú doručil žalovaný zamestnávateľovi žalobkyne. Žalovaný odôvodnil svoju žiadosť existenciou údajného dlhu žalobkyne voči žalovanému zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX, pričom dlh predstavuje sumu 2.812,19 Eur a naďalej sa úročí.

4. Žalobkyňa svoj návrh odôvodnila najmä tým, že predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy spôsobuje značný nepomer v právach medzi spotrebiteľom a dodávateľom, v dôsledku čoho je neprijateľnou zmluvnou podmienkou obsiahnutou v predmetnom spotrebiteľskom vzťahu. Takáto zmluvná podmienka je platná jedine v tom prípade, ak bola medzi zmluvnými stranami individuálne dojednaná. Individuálne dojednaná je len vtedy, ak mal spotrebiteľ reálnu možnosť upraviť obsah takejto zmluvnej podmienky. Dohoda o zrážkach zo mzdy však bola vopred predformulovaná a predložená žalobkyni bez možnosti zmeny jej obsahu. Individuálnosť dojednaní akejkoľvek neprijateľnej zmluvnej podmienky pritom predpokladá jednak jej uzavretie na osobitnej listine podpísanej oboma zmluvnými stranami a zároveň poučenie o obsahu takejto zmluvnej podmienky a jej dôsledkoch pre spotrebiteľa za súčasnej reálnej možnosti spotrebiteľa ovplyvniť znenie samotnej dohody o zrážkach zo mzdy, resp. vymôcť si prípadnú zmenu jej znenia. V danom prípade nemala žalobkyňa reálnu možnosť disponovať obsahom predmetnej dohody, resp. možnosť zmeniť jej obsah ani ju odmietnuť. Takéto konanie je v priamom rozpore so zmyslom a účelom právnej úpravy na ochranu práv spotrebiteľov, ku ktorej došlo v súvislosti s existenciou Smernice Rady č. 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Spotrebiteľ si takýmto spôsobom neprimerane zhoršil svoje postavenie voči dodávateľovi, a to bez toho, aby mal možnosť uzatvorenie takejto dohody odmietnuť. Takýmto konaním, na základe svojej neobmedzenej vôle, môže veriteľ vymáhať od dlžníka kedykoľvek v budúcnosti dlh, ktorý reálne neexistuje, resp. aj plnenie, na ktoré nemá veriteľ nárok.

5. Žalobkyňa považuje konanie žalovaného za nekalú obchodnú praktiku podľa ust. § 7 Zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľov. Žalobkyňa ako neinformovaný spotrebiteľ bez právnického vzdelania nedokázala vyhodnotiť túto zmluvnú podmienku a poukázať na to, že je neprijateľná, ani nedokázala rozoznať nesúlad inštitútu dohody o zrážkach zo mzdy so zákonom. V zmysle predmetnej dohody sám žalovaný určuje výšku dlžnej sumy a predkladá ju platiteľovi za účelom vykonávania zrážok, a to aj v prípade plnení z neprijateľnej zmluvnej podmienky. Žalobkyňa nemôže tieto zrážky priamo voči svojmu zamestnávateľovi zastaviť, a to kvôli neexistencii súdneho rozhodnutia, ktoré by judikovalo sporný právny vzťah.

6. Žalobkyňa má za to, že Dohoda o zrážkach zo mzdy je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, ktorá obsahuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a poškodzuje ho. S touto zmluvnou podmienkou nebola žalobkyňa pri uzatváraní zmluvy oboznámená. Žalobkyňa poukázala na viaceré rozhodnutia, ktoré obdobnú dohodu o zrážkach zo mzdy posúdili ako neprijateľnú zmluvnú podmienku, ide napr. o rozsudok Krajského súdu Prešov, sp. zn. 3Co/328/2015 zo dňa 01.06.2016, rozhodnutie Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 25CoPr/5/2014 zo dňa 11.02.2016.

7. Vzhľadom k vyššie uvedenému má žalobkyňa za to, že predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorú nemohol spotrebiteľ reálne ovplyvniť, a preto je potrebné ju posúdiť ako neplatnú a na základe neplatnej zmluvnej podmienky nemôže dochádzať k realizácii zrážok zo mzdy žalobcu v prospech žalovaného. Zabezpečenie pohľadávky zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy je neprípustné, ak spotrebiteľ nebol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a nemal možnosť ju odmietnuť.

8. Žalobkyňa má za to, že neodkladným opatrením by mohlo dôjsť k trvalej úprave pomerov medzi stranami, nakoľko na základe predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy by žalovaný nemohol ďalej vykonávať zrážky zo mzdy žalobkyne a na základe toho by nebolo možné, aby na strane žalovaného dochádzalo k bezdôvodnému obohacovaniu na úkor žalobkyne, k neoprávneným zásahom do majetku žalobkyne a teda k porušeniu jej Ústavou garantovaného práva na majetok a k znemožneniu zabezpečenia základných potrieb žalobkyne, k čomu by v prípade nenariadenia neodkladného opatrenia mohlo dôjsť.

9. Na základe vyššie uvedených skutočností, je žalobkyňa názoru, že nariadeným neodkladným opatrením môže dôjsť k takej trvalej úprave pomerov medzi stranami, že ďalšie konanie po nariadení neodkladného opatrenia nie je potrebné.

10. Žalobkyňa k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojila fotokópiu Plnomocenstva, fotokópiu Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 12.09.2011, ktorej súčasťou, v jej tretej časti, bola i Dohoda o zrážkach zo mzdy, a fotokópiu žiadosti o vykonávanie zrážok zo mzdy.

11. Podľa § 324 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z., Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

13. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

15. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

16. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

17. Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

18. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

19. Podľa § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

20. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

21. Podľa § 337 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

22. Podľa § 337 ods. 2 CSP, súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

23. Súd sa oboznámil s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a jeho prílohami a dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému je dôvodný.

24. Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), právny úkon sa musí urobiť slobodne, vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

25. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

26. Podľa § 53 ods. 2 OZ, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými má spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom tejto zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

27. Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

28. Z obsahu spisu je zrejmé, že žalovaný poskytol žalobkyni hotovostný úver, ktorý zabezpečil dohodou o vykonávaní zrážok zo mzdy žalobkyni. Súd považuje zmluvu o poskytnutom úvere za spotrebiteľskú, pretože zmluva je uzavretá medzi žalobkyňou ako spotrebiteľom a žalovaným ako dodávateľom, a preto je na tento zmluvný vzťah potrebné aplikovať všeobecné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách a ustanovenia zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, pretože žalovaný v danom zmluvnom vzťahu vystupoval ako dodávateľ, ktorý konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalobkyňa vystupovala ako fyzická osoba - spotrebiteľ.

29. Vykonaným dokazovaním súd zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 12.09.2011 zistil, že na základe nej poskytol právny predchodca žalovaného (CETELEM SLOVENSKO a. s.) žalobcovi úver. Súčasťou zmluvy o úvere, v bode tri, je uvedené, že podpisom tejto zmluvy zmluvné strany uzatvárajú dohodu o zrážkach zo mzdy podľa § 551 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, ktorá je zabezpečením pohľadávky banky vzniknutej zo Zmluvy o úvere.

30. Podľa § 5a ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, neprípustné je zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby, ibaže táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť.

31. Po právnej stránke posúdil súd zmluvné vzťahy v súlade s právnou úpravou platnou ku dňu uzavretia úverovej zmluvy, resp. dohody o zrážkach zo mzdy, t.j. ku dňu 12.09.2011. Za aplikácie CSP, § 551 ods. 1, § 37 ods. 1, § 53 ods. 1, 2, 5 Občianskeho zákonníka dospel súd k záveru o dôvodnosti podaného návrhu. Vzhľadom k tomu, že na základe napadnutej dohody o zrážkach zo mzdy si žalovaný môže uplatniť ako veriteľ svoje právo a požiadať zamestnávateľa žalobkyni o realizáciu zrážok zo mzdy, čo aj urobil, mal súd zato, že žalobkyňa preukázala, že nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodné. Súčasťou dohody o zrážkach zo mzdy, v bode 3, je i Dohoda o zrážkach zo mzdy. Dohoda o zrážkach zo mzdy však bola vopred predformulovaná a predložená žalobkyni bez možnosti zmeny jej obsahu. Individuálnosť dojednaní akejkoľvek neprijateľnej zmluvnej podmienky pritom predpokladá jednak jej uzavretie na osobitnej listine podpísanej oboma zmluvnými stranami a zároveň poučenie o obsahu takejto zmluvnej podmienky a jej dôsledkoch pre spotrebiteľa za súčasnej reálnej možnosti spotrebiteľa ovplyvniť znenie samotnej dohody o zrážkach zo mzdy, resp. vymôcť si prípadnú zmenu jej znenia. V danom prípade nemala žalobkyňa reálnu možnosť disponovať obsahom predmetnej dohody, resp. možnosť zmeniť jej obsah ani ju odmietnuť. Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými má spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom tejto zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Vzhľadom k tomu, že Dohoda o zrážkach zo mzdy bola súčasťou formulárovej úverovej zmluvy, súd má za preukázané, že nebola individuálne dojednaná, nebola na osobitnej listine a spotrebiteľ nemal možnosť ovplyvniť jej obsah ani nebol poučený o obsahu tejto zmluvnej podmienky a jej dôsledkoch pre spotrebiteľa. Vzhľadom k tomu, že Dohoda o zrážkach zo mzdy nebola individuálne dojednaná, ide o neprijateľnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

32. Ťažiskovým dôvodom, pre ktorý súd prijal záver o absolútnej neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy z hľadiska ust. § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka je skutočnosť, že Dohoda o zrážkach nebola individuálne dojednaná, bola súčasťou formulárovej úverovej zmluvy, žalobkyňa nemohla ovplyvniť jej obsah, nemohla ju odmietnuť a v podstate bola žalobkyni ako spotrebiteľovi vnútená, pretože v prípade nepodpísania zmluvy o úvere, obsahom ktorej bola i dohoda o zrážkach zo mzdy, by žalobkyni žiaden úver nebol zo strany právneho predchodcu žalovaného poskytnutý.

33. Nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné na ustálenie skutkového stavu - ak by žalovaný pokračoval v realizácii výkonu práva na zrážky zo mzdy, mohol by získať neoprávnenými zrážkami zo mzdy od žalobkyne plnenie, ktoré by bolo plnením bez právneho dôvodu a žalobkyni by vznikol nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia od žalovaného.

34. Týmto neodkladným opatrením môže dôjsť k trvalej úprave pomerov medzi stranami sporu (vo veci zákazu výkonu zrážok na základe špecifikovanej Dohody), súd preto neuložil žalobkyni povinnosť podať žalobu vo veci samej. Žalovaný má možnosť domáhať sa plnenia zo zmluvy súdnou cestou, pričom zmluvné podmienky prejdú podrobnou súdnou kontrolou za účelom posúdenia súladu zmluvných podmienok s právnymi predpismi upravujúcimi spotrebiteľské práva.

35. Podľa § 262 ods. CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

36. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

37. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení tak, že nárok na ich náhradu trov konania má žalobkyňa, ako strana plne úspešná v konaní o vydanie neodkladného opatrenia. Nakoľko toto konanie skončí vydaním tohto neodkladného opatrenia, súd priznal žalobkyni nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu. O výške trov bude rozhodnuté po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej samostatným rozhodnutím, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Žiar nad Hronom na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - (§ 363 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMSP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.