

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 2T/13/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4224010060
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Imrich Hlavička
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2024:4224010060.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

rozhodol:

Obvinený

A. B., nar. X.X.XXXX v Komárne, trvale bytom C. A.,
A. D. XXXX/XX, prechodne bytom E. F. G.,
H. I. XX, na slobode,

sa uznáva za vinného, že
hoci mu ako rodičovi zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť vyživovať svojho maloletého syna J. A. B.,
narodeného XX.XX.XXXX, pričom v zmysle rozsudku Okresného súdu Komárno sp. zn. 11P/13/2019
z 29.05.2020, s právoplatnosťou od 15.07.2020, ktorým súd schválil dohodu oboch rodičov dieťaťa,
sa obvinený zaviazal prispievať na jeho výživu mesačne sumou vo výške 100,- €, ktoré výživné mal
uhrádzať vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky dieťaťa K. L., bytom ako dieťa
J., C. M. XXXX/XX, túto svoju zákonnú povinnosť si od 06. marca 2019 až doposiaľ zavinene bezdôvodne
neplní, tak v mieste svojho bydliska, ako tiež všade tam, kde sa počas celej doby zavinene neplnenia
výživného zdržiaval, okrem obdobia od 27.11.2019 do 01.12.2019, kedy bol v evidencii nezamestnaných
na príslušnom úrade práce, z titulu ktorej nemal objektívne možnosť prispievať na výživu svojho jediného
syna ani v minimálnej sume bez ohrozenia vlastnej existencie, v ostatnom období mal rôzne zamestnania
a z nich plynúce dostatočné príjmy na to, aby výživné na svojho syna platil riadne, včas a minimálne
vo výške súdom schválenej sumy, výživné neplatil, okrem sporadických a rôznych čiastok, ktoré uhradil
matke dieťaťa v roku 2019 v celkovej sume 350,- €, v roku 2020 v celkovej sume 115,- € a v roku 2021 v
sume 200,- €, teda spolu k úhrade 665,- €, a hoci matke oprávneného dieťaťa bolo priznané a poberá od
príslušného úradu práce v období od 14.07.2023 až doposiaľ náhradné výživné v rozsahu vyživovacej
povinnosti obvineného, ten v období od 06. marca 2019 až doposiaľ, s výpočtom zaostalosti k 31.1.2024,
zaostal na výživnom v celkovej sume najmenej vo výške 5.214,99 €, ktoré dlhuje matke oprávneného
dieťaťa K. L. z Komárna,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného, a
spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania, a to po dlhší čas,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona v úmyselnej forme zavinenia.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona s použitím ustanovenia § 36 písmeno l/, Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd výkon uloženého trestu podmienične odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona súd určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 50 odsek 2 Trestného zákona súd ukladá obvinenému povinnosť, aby v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia podľa svojich schopností zaplatil k rukám matky K. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., C. XXXX/XX zameškané výživné.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môžu podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, ak mu bola priznaná náhrada škody.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri pojednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Poškodený môže podať odpor len proti výroku, ktorým mu bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody, pričom samosudca odkáže uznesením poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním vedeným pre prečin uvedený v § 211 Tr. por. späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 ods. 1 Tr. por.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, zúčastnená osoba a prokurátor môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť až do vtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Osoby, ktoré sú oprávnené podať odvolanie v prospech obvineného tak môžu urobiť len s výslovným súhlasom obvineného. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesom obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. V prípade postupu podľa § 255 ods. 3 Tr. por. sa trestný rozkaz ruší aj pred prednesom obžaloby vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Tr. por. alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Ak odpor nebol podaný v ustanovenej lehote alebo podaný odpor bol vzatý späť, trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, pričom má povahu právoplatného odsudzujúceho rozsudku.

V prípade podania odporu sú obvinený, jeho obhajca, poškodený a jeho splnomocnenec povinní najneskôr s podaním odporu písomne oznámiť súdu a ostatným stranám návrhy na vykonanie dôkazov. Vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré stranám boli známe v čase doručenia trestného rozkazu, môže súd odmietnuť. Obvinený sa upozorňuje na to, že ak na hlavnom pojednávaní navrhuje vypočuť svedkov, ktorých výpovede navrhol prokurátor v obžalobe iba prečítať, je povinný to bez meškania písomne oznámiť súdu, inak ich súd na hlavnom pojednávaní bude môcť prečítať aj bez jeho súhlasu, to

neplatí, ak nastala nová okolnosť, ktorá nebola obvinenému v čase doručenia trestného rozkazu známa (§ 240 ods. 3 Tr. por.).

V návrhu na vykonanie dôkazov treba uviesť okolnosti, ktoré sa nimi majú objasniť, a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy musia byť označené tak, aby ich bolo možné na hlavnom pojednávaní vykonať okrem prípadov, keď vykonanie dôkazu zabezpečí ten, kto jeho vykonanie navrhol. Ak sa navrhuje výsluch svedka alebo znalca a navrhovateľ oznámi, že nemôže zabezpečiť jeho prítomnosť na hlavnom pojednávaní a žiada preto súd o jeho predvolanie, treba uviesť údaje o jeho totožnosti a bydlisku, inak súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne (§ 240 ods. 4 Tr. por.).