

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 6Csp/52/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119252418
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslava Gederová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6119252418.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec pred sudkyňou JUDr. Jaroslavou Gederovou v právnej veci žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o., IČO: 24 785 199, so sídlom Československé armády 954/7, Hradec Králové, Česká republika, zastúpený: ŠMÍDA advokátni kancelár s.r.o., organizačná zložka so sídlom Ul. Svornosti 43, Bratislava a žalovanému: X. Š., K.. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX o zaplatenie 730,24 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 730,24 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 730,24 Eur od 25.08.2018 do zaplatenia do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 29.03.2019 domáhal zaplatenia istiny vo výške 730,24 Eur s príslušenstvom titulom neuhradenia poskytnutého úveru. Svoj návrh odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., uzatvorila so žalovaným dňa 23.08.2016 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytla žalovanému revolvingový úver vo výške 800,-Eur. Žalovaný čerpal úver v celkovej výške 800,- Eur. Žalovaný sa zaviazal splácať úver formou mesačných splátok k 20. dňu v mesiaci. Žalovaný pôvodnému veriteľovi nehradil splátky riadne a včas, preto úver dňa 25.04.2017 zosplatnil. Žalovaný uhradil pôvodnému veriteľovi sumu 69,76 Eur. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 15.08.2018 došlo k postúpeniu pohľadávky na žalobcu. Hodnota pohľadávky v čase postúpenia bola 1 213,08 Eur. Žalovaný súčasnému veriteľovi neuhradil svoj záväzok ani v časti. Žalovaný ku dňu podania žaloby neuhradil. Žalobca si v konaní uplatňuje len nesplatenú istinu poníženú o platby žalovaného v časti 730,24 Eur i zákonné úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po postúpení pohľadávky.

2. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení predložil súdu zmluvu o spotrebiteľskom úvere zo dňa 23.08.2016, Úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. pre Úverovú kartu Z. - H. platné od 15.03.2016, Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 15.08.2018, výzvu k splateniu úveru zo dňa 25.04.2017, oznámenie o postúpení pohľadávky, predžalobnú výzvu zo dňa 28.02.2019 a prehľad úhrad.

3. Okresný súd Banská Bystrica vo veci vydal platobný rozkaz sp.zn. 6Up/348/2019 zo dňa 10.04.2019, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk. Žalobca na výzvu súdu navrhol pokračovať v konaní na príslušnom súde, z uvedeného dôvodu sa platobný rozkaz v súlade s ustanovením § 10 ods. 3 zákona o upomínacom konaní zrušil.

4. Vec bola Okresnému súdu Lučenec postúpená dňa 16.05.2019.

5. Súd vo veci vydal platobný rozkaz sp.zn. 6Csp/52/2019-71 zo dňa 18.06.2019, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk. Súd preto uznesením sp. zn. 6Csp/52/2019-82 zo dňa 09.08.2019 platobný rozkaz zrušil.

6. Žalovaný sa k žalobe v stanovenej lehote nevyjadril.

7. Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

8. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania vzhľadom na ust. § 297 CSP (veta druhá), keďže sa jedná o spotrebiteľský spor, a zároveň ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

9. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 219 ods. 3 CSP. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zákonnej lehote, strany sporu ani ich zástupcovia na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

10. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový a právny stav veci:

Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným zmluvu o revolvingovom úvere dňa 23.08.2016, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý revolvingový úver vo výške 800,--Eur pri úroku 31 % ročne, RPMN vo výške 35,81 Eur, odplate vo výške 31,75 % a priemernej výške RPMN 23,94 %. Žalovaný sa zaviazal úver platiť v mesačných splátkach po 26,38 Eur vždy k 20-dňu v mesiacu, pričom sa zaviazal celkovo zaplatiť veriteľovi sumu 934,33 Eur.

11. Zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 23.08.2016, z ktorej žalobca vyvodzuje svoj nárok, je spotrebiteľskou zmluvou. Pretože žalobca poskytol túto pôžičku v rámci predmetu svojho podnikania a žalovaný ju za týmto účelom neprijal, spĺňajú teda definíciu veriteľa a spotrebiteľa v zmysle ust. § 2 písm. a) a b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov.

12. Z vykonaného dokazovania bolo zistené, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným došlo k uzatvoreniu zmluvy o spotrebiteľskom úvere dňa 23.08.2016, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý revolvingový úver vo výške 800,--Eur. Žalovaný úver vyčerpal v celej výške dňa 13.09.2016. Žalovaný splatil právnemu predchodcovi žalobcu sumu 69,76 Eur. Žalobca v konaní požadoval iba zaplatenie rozdielu medzi skutočne poskytnutou sumou a splátkami vykonanými žalovaným (800,- Eur - 69,76 Eur). Na základe uvedeného súd žalobe vyhovel a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť sumu 730,24 Eur spolu s úrokom z omeškania v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č.87/1995 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy vo výške 5% vyššej než základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

13. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca požadoval len zaplatenie rozdielu medzi reálne poskytnutou čiastkou úveru a úhradami žalovaného, súd nepodrobil zmluvu kontrole, či bola uzavretá v súlade s Občianskym zákonníkom resp. či obsahuje všetky náležitosti požadované zákonom č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách. Samotné preskúmanie zmluvy v zmysle vyššie uvedených právnych predpisov by malo za následok nanajviš tú skutočnosť, že by súd dospel k záveru, že uvedená zmluva sa bude považovať za bezúročnú a bez poplatkov, čiže žalobca by mal rovnako nárok len na vydanie rozdielu medzi poskytnutou sumou a vykonanými úhradami tak, ako to požadoval vo svojej žalobe.

14. Podľa ustanovenia § 255 ods. 1 Civilný sporový poriadok, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP a teda v danom prípade bol v plnom rozsahu úspešný žalobca, preto súd v súlade s citovaným ustanovením mu priznal nárok na plnú náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Lučenec (§ 355 ods. 1 CSP).

roku I, II, III a IV, pričom jeho čistý úspech bol vo výrtá dňa splátokesu trvalého pobytu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).