

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 11CoP/79/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119206764  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Hýbelová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2019:2119206764.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Silvie Hýbelovej a členov Mgr. Fedora Benku a Mgr. Kataríny Arnouldovej, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého C. C., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XX, U., dieťa rodičov: matka R. C., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom E. U., t.č. bytom D. XX, U. a otec neuvedený, o návrhu starej matky I. C., nar. X.X.XXXX, trvale bytom E. U., t.č. bytom D. XX, U., o zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, o odvolaní starej matky proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 13. augusta 2019, č.k. 40P/46/2019-3, takto

### rozhodol:

- I. Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutých výrokoch I., II. p o t v r d z u j e.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie uznesením napadnutým odvolaním zastavil konanie o návrhu starej matky maloletého, ktorým sa domáhala zverenia maloletého vnuka do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa § 161 ods. 1, 2 a § 230 CSP. Vykonanou lustráciou mal preukázané, že rozsudkom č.k. 11P/27/2018-30, zo dňa 7.8.2018, súd zveril maloletého C. s účinnosťou od 25.4.2018 do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky. Uložil jej povinnosť vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého, ustanovil ju za poručníka maloletého a rozhodol o jej práve zastupovať dieťa a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 7.8.2018. Podaný návrh navrhovateľky v tomto konaní sp.zn. 40P/46/2019 je konaním medzi tými istými účastníkmi s totožným predmetom, vyplývajúcim z rovnakých skutkových dôvodov a s požadovaním toho istého plnenia. Súd tak má za to, že vo veci bolo už právoplatne rozhodnuté rozsudkom sp.zn. 11P/27/2018, preto rozhodol o zastavení konania pre prekážku právoplatne rozhodnutej veci. O nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá na ich náhradu nárok. Súd prvej inštancie týmto uznesením zároveň vo výroku III. ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec, za procesného opatrovníka na zastupovanie maloletého C. C. v tomto konaní. Uvedený výrok nebol odvolaním napadnutý, takže zostal právoplatný.

2. Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie v zákonom určenej lehote podala odvolanie stará matka. Uviedla, že sa odvoláva voči zastaveniu konania, lebo 7.8.2018 ju súd stanovil za poručníka maloletého C., preto nemá nárok na príspevok. Z toho dôvodu žiada len o to, aby bola osobou, ktorej je maloletý zverený len do náhradnej osobnej starostlivosti, nie poručníkom maloletého.

3. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou - účastníkom konania (§ 359 CSP a § 7 CMP), postupom bez nariadenia ústneho odvolacieho pojednávania (§ 385 CSP) dospel k záveru, že odvolanie proti napadnutému uzneseniu nie je dôvodné.

4. Predmetom konania vedeného na súde prvej inštancie pod sp.zn. 40P/46/2019 je zverenie maloletého C. C. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky I. C., nar. X.X.XXXX.

5. Predmetom odvolacieho konania je posúdenie správneho postupu a rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorým bolo konanie zastavené v súlade s § 230 CSP, t.j. z dôvodu prekážky veci právoplatne rozhodnutej.

6. Po preskúmaní obsahu spisu a odvolacích námietok sa odvolací súd plne stotožnil so skutkovými a právnymi závermi prvoinštančného súdu, ktorý vykonal dokazovanie v potrebnom rozsahu, vec posúdil správne aj po právnej stránke a napokon dospel k správnej závere o potrebe zastavenia konania. Navrhovateľka, teda stará matka maloletého, vo svojom odvolaní neuviedla žiadne relevantné skutočnosti, s ktorými by sa súd prvej inštancie nebol vysporiadal a ktoré by navyše boli spôsobilé privodiť zmenu napadnutého uznesenia.

7. K odvolacím námietkam odvolateľky odvolací súd dodáva, že súd prvej inštancie správne skonštatoval, že maloletý C. C. bol rozsudkom súdu prvej inštancie zo dňa 7. augusta 2018, č.k. 11P/27/2018-30, právoplatným dňa 7.8.2018, zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky I. C., nar. X.X.XXXX, takže nie je možné opätovne rozhodovať o zverení maloletého do osobnej starostlivosti starej matky, keďže v súlade s § 230 CSP už bolo o veci právoplatne rozhodnuté a preto sa nemôže prejednávať a rozhodovať znova.

8. Vzhľadom k všetkým vyššie uvedeným skutočnostiam preto odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku I. a v súvisiacom výroku II. z dôvodu vecnej správnej podľa § 387 ods. 1 CSP, potvrdil.

9. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 52 CMP v spojení s ust. § 396 ods. 1 CSP tak, že žiaden z účastníkov nemá na ich náhradu nárok.

10. Uvedené uznesenie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).