

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 5C/117/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8312207631
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Lisá
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2019:8312207631.10

Uznesenie

Okresný súd Humenné v spore žalobcov v 1. rade B. D., nar. XX. X. XXXX a v 2. rade S. D., rod. Y., nar. XX. X. XXXX, obaja žalobcovia trvale bytom Mesto Y., obaja zast. JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, Sov. Hrdinov 163/66, Svidník proti žalovanému v 1. rade G. T., nar. X. X. XXXX, trvale bytom Y., D. A., žalovanému v 2. rade Dražby ZA, s.r.o. so sídlom Vrania 241/20, Žilina a žalovanému v 3. rade SMART Capital, a.s., Pod rovníkami 42, Bratislava, IČO: 43906915, zast. JUDr. Alan Strelák, advokát, Na vřšku 12, Bratislava, o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby, takto

rozhodol:

I. Súd o p r a v u j e druhý a tretí odsek výroku vyhláseného rozsudku v zápisnici o pojednávaní zo dňa 13. 9. 2018 na toto správne znenie:

Žalobcovi v 1. a 2. rade vo vzťahu k žalovaným v 2. a 3. rade súd priznáva náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že o výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcom v 1. a 2. rade vo vzťahu k žalovanému v 1. rade súd náhradu trov konania nepriznáva.

II. Súd o p r a v u j e druhý a tretí odsek výroku písomného vyhotovenia rozsudku tunajšieho súdu zo dňa 13. 9. 2018 č.k. 5C/117/2012-259 na toto správne znenie:

Žalobcovi v 1. a 2. rade vo vzťahu k žalovaným v 2. a 3. rade súd priznáva náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že o výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcom v 1. a 2. rade vo vzťahu k žalovanému v 1. rade súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Na pojednávaní dňa 13. 9. 2018 súd vyhlásil rozsudok, ktorým vyhovel žalobe žalobcu. Zároveň rozhodol o trovách konania v znení tak, že žalobcovi vo vzťahu k žalovaným v 2. a 3. rade priznal náhradu trov konania v rozsahu 100% a žalobcovi vo vzťahu k žalovanému v 1. Rade súd náhradu trov konania nepriznal.

Následne súd vyhotovil aj písomné vyhotovenie tohto rozsudku pod č.k. 5C/117/2012-259.

1. Podľa ustanovenia §224 Civilného sporového poriadku, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

Podľa článku 4 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto zákona alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

2. Civilný sporový poriadok neobsahuje ustanovenia o oprave zápisnice z pojednávania. Preto súd pri rozhodovaní o jej oprave aplikoval ustanovenie čl. 4 ods. 1 C.s.p. v spojení s ustanovením §224 C.s.p..

V danej veci v súlade s citovanými ustanoveniami bolo potrebné opraviť zrejmu nesprávnosť vo vyhlásenom rozsudku v zápisnici o pojednávaní zo dňa 13. 9. 2018 a v písomnom vyhotovení rozsudku tunajšieho súdu zo dňa 13. 9. 2018 č.k. 5C/117/2012-259 tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a to s poukazom na to, že zápisnica a súdne rozhodnutie obsahuje zrejmu nesprávnosť, keďže v konaní vystupujú dvaja žalobcovia, ktorí boli vo vzťahu k žalovaným v 2. a 3. rade v konaní úspešní a teda im vo vzťahu k žalovaným v 2. a 3. rade patrí náhrada trov konania v plnom rozsahu. Vo vzťahu k žalovanému v 1. rade žalobcom v 1. a 2. rade súd náhradu trov konania nepriznal s odkazom na odôvodnenie písomného vyhotovenia rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd do Prešova prostredníctvom tunajšieho súdu. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§362 ods. 1 C.s.p.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§363 a §364 C.s.p.)