

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 3T/12/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4219010063
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Ivan
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2019:4219010063.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno konajúci samosudcom JUDr. Martinom Ivanom vydáva podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku tento

rozhodol:

Obvinený

G. L., nar. X.XX.XXXX v L., trvale bytom G., prechodne bytom L., E. č. XX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová,

je vinný, že

1. dňa 29. mája 2018 v čase okolo 17.00 hod. v L. na R. ceste číslo XXXX v predajni SPORTISIMO SK, s. r. o. odcudzil tričko zn. Nike krikľavo žltej farby v hodnote 30,- € tak, že v skúšobnej kabíne z neho odstránil zabezpečovacie kódy, následne tričko odložil do svojej príručnej kabely a z predajne odišiel bez zaplattenia za tovar, ktorým konaním spôsobil spoločnosti SPORTISIMO SK, s. r. o. so sídlom Boženy Němcovej č. 8, Bratislava, IČO: 44 145 979 škodu vo výške 30,- €, pričom bol za obdobný skutok spáchaný dňa 7. apríla 2018 v Komárne na Zváračskej ulici postihnutý Obvodným oddelením PZ Komárno v blokovom konaní a bola mu uložená bloková pokuta vo výške 10,- €, evidenčné číslo bloku na pokutu nezaplatenú na mieste 14145802, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 7. apríla 2018,

2. dňa 12. júna 2018 v čase okolo 00.30 hod. v L. na N. ulici na parkovisku oproti obytnému domu so súpisným číslom XX sa vlámал do riadne uzamknutého osobného motorového vozidla zn. Citroën Berlingo, farby sivej metalízy, EČ: L. XXX Y. tak, že vypáčil zadné bočné okno vozidla, cez ktoré vnikol do vozidla, kde pod volantom na ľavej strane pod spínacou skrinkou vytrhol káble a použitím vnútornej páky otvoril kapotu vozidla, kde odtrhol káble pri batérii a následne z vozidla odcudzil zosilňovač zn. Carpower, subwoofer zn. Pioneer, notebook zn. Assus, akuskrutkovač zn. Hecht, autorádio zn. Pioneer, predlžovací kábel 25 m, internetovú anténu zn. NanoStation M5, držiak na GPS, repelent a finančnú hotovosť vo výške 25,- €, ktorým konaním spôsobil poškodenému W. I., nar. XX.XX.XXXX škodu krádežou vo výške 369,- € a poškodením vozidla vo výške 310,- €,

- dňa 12. júna 2018 v čase okolo 00.30 hod. v L. na N. ulici na parkovisku oproti obytnému domu so súpisným číslom XX sa vlámал do riadne uzamknutého osobného motorového vozidla zn. Citroën Berlingo, bielej farby, EČ: L. XXX R. tak, že vypáčil visiaci zámok na zadných dverách vozidla, cez ktoré vnikol do zadnej časti vozidla, odkiaľ odcudzil sivý plastový kufor zn. CURVER o rozmeroch 25 x 30 x 20 cm, v ktorom sa nachádzal elektrický hoblík zn. BOSCH 1500, 1 ks BOSCH - L BOX modrej farby s obsahom 70 ks kovových zhmoždeniek, kliešte, hasák, plastový kufor na náradie zn. RIMAX, v ktorom sa nachádzal diamantový kotúč, igelitová taška, v ktorej sa nachádzala sada kľúčov zn. GOLA, sada vidlicových kľúčov, skrutkovačov a zdvihák k OMV, hasičský prístroj BC 1 kg do vozidla, následne prešiel

do prednej časti vozidla, odkiaľ odcudzil autorádio zn. SCOTT DNX 2100 GPS a pod volantom pod spínacou skrinkou rozrezal káble, ktorým konaním spôsobil J. J. D., nar. 18.X.XXXX, trvale bytom G., R., E. R. utca X škodu krádežou vo výške 485,- € a poškodením vozidla vo výške 155,- €, a takéhoto konania sa dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 1T/33/2013 z 24. septembra 2013, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňom 14. februára 2014, odsúdený pre pokračovací zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa §172 odsek 1 písmeno c), písmeno d) Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov so zaradením pre jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia,

3. dňa 13. júna 2018 v čase okolo 03.00 hod. v L. na T. ulici pri obytnom bloku číslo XX sa pokúsil vlámať do tam zaparkovaného riadne uzamknutého motorového vozidla zn. Citroën Berlingo, farby červenej metalízy, EČ: L. XXX N., z ktorého chcel odcudziti veci, ktoré by mohol speňažiť tak, že roksorom páčil po obvodě pravé bočné posuvné dvere a následne aj dvere na strane spolujazdca, pričom dvere sa mu otvoriť nepodarilo, teda k odcudzeniu vecí z vozidla nedošlo, ktorým konaním spôsobil poškodenému G. L., nar. XX.X.XXXX škodu vo výške 1.297,- €,

- dňa 13. júna 2018 v čase okolo 03.00 hod. v L. na Y. ulici na parkovisku pred materskou školou sa pokúsil vlámať do tam zaparkovaného riadne uzamknutého motorového vozidla zn. Peugeot Partner, bielej farby s nápisom MEDIREX, EČ: D. XXX Y., z ktorého chcel odcudziti veci, ktoré by mohol speňažiť tak, že roksorom páčil po obvodě pravé bočné posuvné dvere, pričom dvere sa mu otvoriť nepodarilo, teda k odcudzeniu vecí z vozidla nedošlo, ktorým konaním spôsobil pre spoločnosť MEDIREX, a. s. so sídlom D., T. č. XXXX/XX, IČO: 36 745 804 škodu vo výške 1.531,- €,

teda

v bode 1. obžaloby

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

v bode 2. obžaloby

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

- poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

v bode 3. obžaloby

- dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spáchal vlámaním, k dokonaniu činu však nedošlo,

- poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

v bode 1. obžaloby

prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona,

v bode 2. obžaloby

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona,
- pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona,

v bode 3. obžaloby

- pokus prečinu krádeže podľa § 14 odsek 1 k § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona,
- pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona.

Za to ho súd
o d s u d z u j e

podľa § 245 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 4 Trestného zákona, za zistenia poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a priťažujúcich okolností podľa § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona a podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona súd obvineného na výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona sa vo výroku o treste ruší trestný rozkaz Okresného súdu Komárno sp. zn. 2T/15/2018 zo dňa 23.2.2018, obvinenému doručený dňa 25.6.2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd ukladá obvinenému povinnosť titulom náhrady škody zaplatiť poškodeným:

- W. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L., N. č. XXX/XX sumu 400,- €,
- SPORTISIMO SK, s. r. o., so sídlom Bratislava, Boženy Němcovej č. 8, IČO: 44 145 979 sumu 30,- €,
- J. J. D., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom G., R., E. R. utca č. X sumu 640,- €,
- G. L., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom L., Y. č. XXXX/XX sumu 500,- €,
- MEDIREX, a. s., so sídlom Pezínok, Holubyho č. 4637/35, IČO: 36 766 450 sumu 1.531,- €.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku súd vyššie uvedených poškodených SPORTISIMO SK, s. r. o., J. J. D. a MEDIREX, a. s. so zvyškom ich nároku odkazuje na civilný proces.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môžu podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Poškodený môže podať odpor len proti výroku, ktorým mu bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody, pričom samosudca odkáže uznesením poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním vedeným pre prečin uvedený v § 211 Trestného poriadku späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 odsek 1 Trestného poriadku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať.

Ak bol odpor podaný v lehote, nebol vzatý späť a prokurátor na hlavnom pojednávaní predniesol obžalobu, trestný rozkaz sa ruší.

Ak odpor nebol podaný v ustanovenej lehote alebo podaný odpor bol vzatý späť alebo sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným.

V prípade podania odporu sú obvinený, jeho obhajca, poškodený a jeho splnomocnenec, zúčastnená osoba, zákonný zástupca poškodeného alebo zúčastnenej osoby povinní najneskôr s podaním odporu písomne oznámiť súdu návrhy na vykonanie dôkazov. Vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré týmto osobám boli známe v čase doručenia trestného rozkazu, môže súd odmietnuť. (§240 odsek 3 Trestného poriadku). Ak obvinený navrhuje na hlavnom pojednávaní vypočuť svedkov, ktorých výpovede navrhol prokurátor v obžalobe iba prečítať, je povinný to bez meškania písomne oznámiť súdu, inak ich súd na hlavnom pojednávaní bude môcť prečítať aj bez jeho súhlasu; to neplatí ak nastala nová okolnosť, ktorá nebola obvinenému známa v čase doručenia tohto trestného rozkazu.

V návrhu na vykonanie dôkazov treba uviesť okolnosti, ktoré sa nimi majú objasniť, a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy musia byť označené tak, aby ich bolo možné na hlavnom pojednávaní vykonať okrem prípadov, keď vykonanie dôkazu zabezpečí ten, kto jeho vykonanie navrhol.

Ak sa navrhuje výsluch svedka alebo znalca a navrhovateľ oznámi, že nemôže zabezpečiť jeho prítomnosť na hlavnom pojednávaní a žiada preto súd o jeho predvolanie, treba uviesť údaje o jeho totožnosti a bydlisku, inak súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne (§240 odsek 4 Tr. por.).