

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 2T/77/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619010387
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kráľová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2019:7619010387.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Moniky Kráľovej a prísediacich Jána Bigoša a Márie Fülöpovej na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30. októbra 2019 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní :

1/ A. Z., nar.XX.XX.XXXX v F., okres F., trvale bytom A. č. XXX,
okres S., t.č. W. K., E.. H. XX,

2/ ml. S. F., nar. X.XX.XXXX v F., okres F., trvale bytom F.,
U. č. XXX/XX, okres F.,

X/ml. F. N., nar. X.X.XXXX v F., okres F., trvale bytom F., S.
č. XXXX/XX, okres F., doručovacia adresa: Q., D. č. XX,
okres C.,

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h , ž e

v bode 1/ obžalovaní A. Z., ml. S. F. a ml. F. N.

dňa 29. júna 2018 v čase okolo 22.30 hod. na mieste verejnosti prístupnom v Levoči na ul. Baštovej, fyzicky napadli poškodených H. S., nar. XXXX a Q. T., nar. XXXX tak, že potom čo poškodený H. S. mal krátko predtým menší slovný a fyzický konflikt s ml. obv. S. F., ml. obv. S. F. udel päsťou do tváre pošk. H. S., ktorého začal brániť pošk. Q. T. tým, že ml. obv. S. F. udel dvakrát do oblasti brucha, kde na vzniknutú situáciu zareagoval obv. A. Z., ktorý zaútočil na pošk. Q. T. a tohto udel najmenej trikrát päsťou do oblasti tváre, pričom k útoku na pošk. Q. T. sa pripojil aj ml. obv. S. F. a obaja ho päsťami bili do oblasti tváre, pričom poškodený Q. T. si v pokľaku snažil kryť tvár pred ich útokom, pričom v tom čase sa z miesta napadnutia dal na útek pošk. H. S. smerom k objektu Strednej zdravotníckej školy a začal ho prenasledovať ml. obv. S. F., ktorý ho dostihol a pri smetných nádobách mu podrazil nohy, následkom čoho poškodený spadol na zem, kde ml. obv. S. F. znovu na neho zaútočil, tak že v pokľaku nad ním ho opakovane päsťami udieral do oblasti tváre a k jeho napádaniu sa pripojil aj ml. obv. F. N., ktorý ml. pošk. H. S. najmenej dvakrát kopol do oblasti tváre, ktorú si poškodený zakrýval rukami, čím takto pošk. H. S. zo strany ml. obv. S. F. a ml. obv. F. N. bola spôsobená zlomenina nosových kostí, pomliaždenie tváre, odštiepenie kúska skloviny zuba 31, 41 a tržná rana na nose s dobou liečenia 14 dní a poškodenému Q. T. zo strany ml. obv. S. F. a obv. A. Z. bolo spôsobené pomliaždenie hlavy v ľavej čelovej oblasti a pravej záhlavnej oblasti s dobou liečenia 3 - 5 dní, pričom obv. A. Z. sa uvedeného konania dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi zo dňa 8.3.2018, právoplatným dňa

22.3.2018 bol za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1, ods. 2 písm. c), písm. d) Tr. zákona podmienične odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so skúšobnou dobou 12 mesiacov do 23.3.2019,

v bode 2/ obžalovaný A. Z., ml. S. F., ml. F. N.

dňa 2. júla 2018 v čase okolo 22.30 hod. po predchádzajúcej spoločnej dohode spolu s ďalšou obvinenou osobou, na mieste verejnosti prístupnom v Levoči na ul. Košickej, v blízkosti kostola Minoritov fyzicky napadli poškodených K. Z., nar. XXXX a Z. C., nar. XXXX tak, že potom čo s poškodenými mali krátko predtým slovný konflikt spojený s chytením poškodených okolo krku na ul. Probstnerova cesta v Levoči, poškodených dostihli, pristúpili k nim odzadu, keď prechádzali po ulici Košickej, kde obv. A. Z. predlaktím ľavej ruky zovrel K. Z. okolo krku, pritlačil ho k sebe, pravou rukou ho chytil pod rameno jeho pravej ruky, uchopil za mikinu a následne s ním zápasil, v dôsledku čoho spadli na zem, kde pri dopade na zem došlo u poškodeného k vykĺbeniu pravého ramena a pomliaždeniu pravého hrudníka, kde za pomoci ďalšej obvinenej osoby, keď poškodený ležal na bruchu, ho opakovane obaja ďalej udierali a kopali do oblasti celého tela vrátane hlavy, ktorú si však v dôsledku obrany zakrýval rukami, čím mu takto obv. A. Z. spôsobil vykĺbenie pravej ramennej kosti s dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní 5 týždňov, pomliaždenie pravého hrudníka s dobou liečenia v trvaní 10 - 14 dní a spoločne s ďalšou obvinenou osobou aj pomliaždenie hlavy v oblasti spánkovej a temennej vpravo a pomliaždenie tváre v oblasti pravého oka s dobou liečenia 10 dní, pričom obdobným spôsobom bol fyzicky napadnutý aj poškodený Z. C., ktorého obv. ml. S. F. a a obv. ml. F. N. päšťami udierali do oblasti hlavy v úmysle ho stiahnuť na zem, čo sa im aj na krátky čas podarilo, kde následne poškodeného ešte viackrát kopli do rôznych častí tela, v dôsledku čoho mu spôsobili povrchové pomliaždenie hlavy s dobou liečenia 2 dní, pričom obv. A. Z. sa uvedeného konania dopustil i napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi zo dňa 8.3.2018, právoplatným dňa 22.3.2018 bol za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1, ods. 2, písm. c), písm. d) Tr. zákona podmienične odsúdený na 6 mesiacov so skúšobnou dobou 12 mesiacov do 23.3.2019,

t e d a

obžalovaný A. Z.

v bode 1/ a 2/

spoločným pokračovacím konaním sa dopustil fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosťou tým, že napadol iného, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 2/

spoločným konaním inému úmyselne ublížil na zdraví,

obžalovaný ml. S. F.

v bode 1/ a 2/

spoločným, pokračovacím konaním sa dopustil fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosťou tým, že napadol iného,

v bode 1/

spoločným konaním inému úmyselne ublížil na zdraví,

obžalovaný ml. F. N.

v bode 1/ a 2/

spoločným, pokračovacím konaním sa dopustil fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosťou tým, že napadol iného,

v bode 1/

spoločným konaním inému úmyselne ublížil na zdraví,

č í m s p á c h a l i

obžalovaný A. Z.

v bode 1/ a 2/

pokračovací prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. e) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona

v bode 2/

prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona,

obžalovaný ml. S. F.

v bode 1/ a 2/

pokračovací prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona,

v bode 1/

prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona,

obžalovaný ml. F. N.

v bode 1/ a 2/

pokračovací prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona,

v bode 1/

prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona a z a t o i m u k l a d á

obžalovaný ml. S. F. :

Podľa § 156 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 117 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. l), n) Tr. zákona, § 37 písm. h) Tr. zákona, § 38 ods. 3 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona s poukazom na § 41 ods. 1 Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody 11 (jedenásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona mu výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a podľa § 119 ods. 1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušuje výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T/42/2019 zo dňa 21. augusta 2019, právoplatného 21. augusta 2019, ktorým mu bol podľa § 156 ods. 2 Tr. zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 9 (deväť) mesiacov s odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

obžalovaný ml. F. N. :

Podľa § 364 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 117 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. l), n) Tr. zákona, § 37 písm. h) Tr. zákona, § 38 ods. 3 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona výkon trestu mu podmienene odkladá a podľa § 119 ods. 1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 44 Tr. zákona u obžalovaného Jozefa Z. upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42, pretože pokladá trest uložený rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T/152/2018 zo dňa 15. januára 2019, právoplatného 15. januára 2019 vo výmere 4 (štyroch) rokov so zaradením na jeho

výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku poškodenej Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s., pobočka Prešov, Kúpeľná 5, Prešov, IČO: 35 937 874 sú povinní zaplatiť obžalovaný A. Z. škodu vo výške 188,86 eur z titulu vynaložených liečebných nákladov poškodenému K. Z., obžalovaný ml. S. F. a ml. F. N. škodu vo výške 13,35 eur z titulu vynaložených liečebných nákladov poškodenému Z. C., obžalovaný ml. S. F. a ml. F. N. škodu vo výške 97,52 eur z titulu vynaložených liečebných nákladov poškodenému H. S. a obžalovaný A. a ml. S. škodu vo výške 77,67 eur z titulu vynaložených liečebných nákladov poškodenému Q.

o d ô v o d n e n i e :

S. Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves podala na tunajší súd obžalobu na A. Z., A. E., ml. S. F. a ml. F. N. pre skutky popísané v bode 1/ a 2/ tohto rozsudku, ktoré právne kvalifikovala ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku..

Trestná vec obžalovaného A. E. bola na hlavnom pojednávaní dňa 30.10.2019 podľa § 21 ods. 1 Tr. poriadku vylúčená na samostatné konanie.

Obžalovaný A. Z. na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku vyhlásil, že je vinný vo vzťahu k obom skutkom obžaloby. Na otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. poriadku odpovedal áno.

Obžalovaný ml. S. F. na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku vyhlásil, že je vinný vo vzťahu k obom skutkom obžaloby. Na otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. poriadku odpovedal áno.

Obžalovaný ml. F. N. na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku vyhlásil, že je vinný vo vzťahu k obom skutkom obžaloby. Na otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. poriadku odpovedal áno.

Na základe vyhlásení obžalovaných A. Z., ml. S. F. a ml. F. N., že sú vinní zo spáchania skutkov uvedených v bode 1, 2 obžaloby a po zistení stanoviska prokurátora, obhajcov obžalovaných, zástupkyne Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, ktorí navrhli vyhlásenie obžalovaných prijať (poškodení sa nevyjadrili) súd na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. poriadku rozhodol, že vyhlásenie všetkých obžalovaných prijíma a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaní priznali spáchanie skutkov sa nevykoná a vykonajú sa dôkazy súvisiace s výrokmi o trestoch a náhrade škody vo vzťahu k Všeobecnej zdravotnej poisťovni.

Podľa § 269 Tr. poriadku na hlavnom pojednávaní boli prečítané nasledovné listinné dôkazy:

Z písomného uplatnenia nárokov Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s. vyplynulo, že si uplatnili nárok na náhradu škody v súvislosti s poskytnutou zdravotnou starostlivosťou poistencom, a to u poškodeného K. Z. vo výške XXX,XX eur, u poškodeného Z. C. vo výške 13,35 eur, u poškodeného H. S. vo výške 97,52 eur a u poškodeného Q. T. vo výške 77,67 eur s uvedením rozpisu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť.

Zo správy Obce Jánovce vyplynulo, že správanie obžalovaného A. nebolo prejednávané komisiou verejného poriadku a na verejnosti sa správal prirodzene po telesnej aj duševnej stránke.

Z lustrácie v Registri priestupkov bolo zistené, že obžalovaný A. sa dopustil jedného priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. z., a to dňa 11.09.2017, za čo bol riešený napomenutím.

Podľa odpisu z registra trestov bol obžalovaný A. Z. doposiaľ trikrát súdne trestaný pre úmyselnú trestnú činnosť. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T/152/2018

zo dňa 15.01.2019, právoplatným dňa 15.01.2019 pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona a iné, za ktorý mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Zo spisu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2T/25/2018 vyplynulo, že obvinený A. Z. bol trestným rozkazom zo dňa 08.03.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.03.2018 uznaný vinným z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c), d) Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 (šiestich) mesiacov, ktorého výkon bol podmienienečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanástich) mesiacov. Uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2T/25/2018 zo dňa 15.05.2019, právoplatným dňa 15.05.2019 súd rozhodol, že sa odsúdený v skúšobnej dobe neosvedčil a trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov vykoná so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Zo spisu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2T/126/2018 vyplynulo, že obvinený A. Z. bol trestným rozkazom zo dňa 13.11.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.11.2018 uznaný vinným z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, ktorého sa dopustil dňa 07.12.2016. Trestným rozkazom bolo u obžalovaného upustené od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zákona, pretože trest uložený v konaní Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2T/25/2018 považoval súd na ochranu spoločnosti a nápravu páchatelia za dostatočný.

Zo spisu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T/152/2018 vyplynulo, že obžalovaný A. Z. bol rozsudkom zo dňa 15.01.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.01.2019 uznaný vinným zo zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona a iné, ktorého sa dopustil dňa 14.07.2018, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) rokov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Z hodnotenia Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Prešov vyplynulo, že obžalovaný A. Z. vykonával väzbu v ÚVV a ÚVTOS Košice v čase od 14.07.2018 do 15.01.2019 (v trestnej veci Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T/152/2018). Správanie a vystupovanie obžalovaného bolo počas výkonu väzby na požadovanej úrovni a disciplinárne odmenený ani potrestaný počas výkonu väzby nebol. Dňa 29.01.2019 bol obžalovaný premiestnený na výkon trestu odňatia slobody do ÚVV a ÚVTOS Prešov, kde jeho adaptácia prebehla bez nedostatkov. Jeho správanie a vystupovanie je dlhodobo bezproblémové, v kolektíve nemá žiadne interpersonálne problémy a príkazy a pokyny väzenského personálu plní. Počas výkonu trestu odňatia slobody nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný.

U obžalovaného ml. S. F. bol podľa § 268 ods. 2 Tr. poriadku so súhlasom obžalovaného a prokurátora prečítaný znalecký posudok č. 15/2019 MUDr. Miriam Kubicovej - znalkyne z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria. Podľa jeho záverov u obvineného ide o abnormný vývoj osobnosti typu dissociálnej poruchy osobnosti. V čase spáchania skutkov mal rozpoznávaciu schopnosť plne zachovanú a ovládacia schopnosť bola znížená nepodstatne, bez forénzneho významu. V triezvom stave plne chápe zmysel trestného konania. Pri dodržaní abstinencie obžalovaným sa dá do budúcnosti predpokladať korekcia porúch správania.

Zo správy Strednej odbornej školy služieb Majstra Pavla Levoča vyplynulo, že obžalovaný ml. S. F. je žiakom 1. ročníka. Neustále porušuje školský poriadok, vyrušuje na vyučovaní, vulgárne sa vyjadruje počas vyučovacích hodín, jeho správanie voči vyučujúcim je drzé a arogantné, na vyučovanie je nepripravený, nenosí si pomôcky, na odbornom výcviku často nerešpektuje pokyny majstrov odbornej výchovy, svojvoľne odchádza z dielne, správanie má arogantné. Dňa 10.01.2019 prišiel na odborný výcvik pod vplyvom alkoholu, správal sa vulgárne a fyzicky napadol majstra odbornej výchovy. Prípado riešila polícia. Matka obžalovaného spolupracuje so školou, viackrát sa zúčastnila pohovorov vo veci riešenia opakovaných priestupkov obžalovaného.

Zo správy Mesta Levoča vyplynulo, že obžalovaný ml. S. F. porušuje školský poriadok, vyrušuje na vyučovaní, vulgárne sa vyjadruje a jeho správanie voči vyučujúcim je drzé a arogantné. Na oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately boli s ním opakovane vykonávané pohovory a aj

napriek tomu, že obžalovaný navštevoval psychologičku sa nepodarilo redukovať jeho stupňujúce sa negatívne správanie.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, pracovisko Levoča vyplynulo, že problémy s obžalovaným ml. S. F. podľa jeho matky nastali približne pred rokom, keď sa začal stretávať s nevhodnou partiou chlapcov, je výbušný, agresívny a požíva alkoholické nápoje. Obžalovaný nerešpektuje príkazy matky, jedine otca. Obžalovaný si uvedomuje svoje nevhodné správanie, ale svoj hnev nevie kontrolovať a jedná výbušne.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, pracovisko Levoča zo dňa 22.10.2019 vyplynulo, že v súvislosti s obžalovaným ml. S. F. Okresný súd Spišská Nová Ves uznesením pod sp. zn. 3P/26/2019 určil výchovné opatrenie, a to dohľad, ktorý sa vykonáva v súčinnosti s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, pracovisko Levoča a mestom Levoča. Po prepustení z výkonu väzby sa pripravoval na komisionálne skúšky, ktoré úspešne ukončil. Jeho správanie na vyučovaní a prístup k plneniu si úloh sa výrazne zlepšil. Jeho správanie je slušné voči spolužiakom, vyučujúcim učiteľom a majstrom odbornej výchovy. Je aktívny v práci na vyučovacích hodinách a hodinách odborného výcviku. Raz mesačne navštevuje psychiatrickú ambulanciu.

Z hodnotenia Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Košice vyplynulo, že obžalovaný ml. S. F. sa počas výkonu väzby vykonávanej v inej trestnej veci správal disciplinovane a bezproblémovo, úlohy a nariadenia vyplývajúce z ústavného poriadku plní, režim dňa dodržiava. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol.

Z lustrácie v Registri priestupkov bolo zistené, že obžalovaný ml. S. F. sa dopustil jedného priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. z., a to dňa 11.12.2018, za čo mu bolo uložené pokarhanie.

Podľa odpisu z registra trestov bol obžalovaný ml. S. F. doposiaľ dvakrát súdne trestaný pre úmyselnú trestnú činnosť. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T/42/2019 zo dňa 21.08.2019, právoplatným dňa 21.08.2019 pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona a iné, za ktorý mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 9 (deväť) mesiacov s podmienočným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Zo spisu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1T/20/2019 vyplynulo, že obžalovaný ml. S. F. bol rozsudkom zo dňa 29.05.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.05.2019 uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona, ktorého sa dopustil dňa 26.01.2019, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) mesiacov, ktorého výkon bol podmienočne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov. Rozsudkom mu taktiež bolo podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zákona uložené ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Zo spisu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T/42/2019 vyplynulo, že obžalovaný ml. S. F. bol rozsudkom zo dňa 21.08.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.08.2019 uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona a iné, ktorého sa dopustil dňa 05.10.2018, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 9 (deväť) mesiacov, ktorého výkon bol podmienočne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov. Rozsudkom bol taktiež zrušený výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1T/20/2019 zo dňa 29.05.2019 ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Zo správy Mesta Levoča vyplynulo, že obžalovaný ml. F. N. podľa vyjadrení jeho matky ju rešpektuje a nemá s ňou žiadne problémy. Zo správy Obce Raslavice vyplynulo, že obžalovaný tam nie je v obci prihlásený na žiaden pobyt.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, pracovisko Levoča vyplynulo, že školská dochádzka obžalovaného ml. F. N. je pravidelná, nevynecháva bezdôvodne školské vyučovanie, neporušuje bezdôvodne školský poriadok a je vedený ako integrovaný žiak. Obžalovaný ľutuje čo sa stalo, matka sa zaujíma o prospech a a správanie sa syna.

Zo správy Základnej školy v Raslaviciach vyplynulo, že obžalovaný ml. F. N. je žiakom 8. ročníka. Je integrovaným žiakom s vývinovými poruchami učenia. Sústavne narúša priebeh vyučovacích hodín, jeho správanie na hodinách je nevhodné, drzé a máva vulgárne poznámky. Jeho vulgárne a agresívne správanie k spolužiakom má tendenciu sa stupňovať. Nevhodne sa správa k učiteľom a asistentom pedagógov, ignoruje ich napomenutia, nerešpektuje ich autoritu a má nemiestne a sexistické poznámky. Počas prestávok svojvoľne opúšťa školský areál a fajčil mimo neho a ostatných spolužiakov podnecoval k porušovaniu školského poriadku. Obžalovaný mal aj niekoľko sedení so školskou psychologičkou.

Z lustrácie v Registri priestupkov bolo zistené, že obžalovaný ml. F. N. sa doposiaľ nedopustil žiadneho priestupku.

Podľa odpisu z registra trestov u obžalovaného ml. F. N. vyplynulo, že doposiaľ nebol súdne trestaný.

Podľa § 268 ods. 2 Tr. poriadku so súhlasom obžalovaného ml. F. a prokurátora na hlavnom pojednávaní bol prečítaný znalecký posudok PhDr. Karin Štiffelovej č. 23/2019 - znalkyne z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a dospelých, z ktorého bolo preukázané, že v čase skutku obžalovaný aj napriek nižšiemu veku a podpriemernému intelektu mohol rozpoznáť protiprávnosť svojho konania a ovládať ho aj napriek sklonu k impulzívnemu a energickému správaniu. Obžalovaný chápe zmysel trestného konania, zjavne mu však neprpisuje význam, aký mu reálne prináleží. V správaní obžalovaného je v popredí energickosť, ľahkovážnejšie postoje, sklon k oslabenej sebakontrolle i agresii, s vyšším rizikom antisociálnych prejavov. Postoj obžalovaného k spoločenským normám je benevolentnejší a ľahkovážnejší, o čom svedčí jeho opakované problematické až antisociálne správanie v školských zariadeniach, ktoré doteraz navštevoval.

Vzhľadom na prijaté vyhlásenia obžalovaných A. Z., ml. S. F. a ml. F. N. že sú vinní zo spáchania skutkov uvedených v bode 1/ a 2/ rozsudku súd ich uznal vinnými zo spáchania skutkov uvedených v bode 1/ a 2/.

Po subjektívnej i objektívnej stránke obžalovaný A. Z. naplnil skutkovú podstatu pokračovacieho prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. e) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona v bode 1/ a 2/ a prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona v bode 2/ , obžalovaný ml. S. naplnil skutkovú podstatu pokračovacieho prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona v bode 1/ a 2/ a prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona v bode 1/ a obžalovaný ml. F. N. naplnil skutkovú podstatu pokračovacieho prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona v bode 1/ a 2/ a prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona v bode 1/, pretože spoločným, pokračovacím konaním sa dopustili fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosť tým, že napadli iného a spoločným konaním inému úmyselne ublížili na zdraví a obžalovaný A. Z. spoločným pokračovacím konaním sa dopustil fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosť tým, že napadol iného, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený. Uvedeného konania sa dopustili tak, že v dňoch 29. júna 2018 a 2. júla 2018 spoločne fyzicky napadli poškodených H. S., Q. T. a H. S. zo strany ml. obžalovaného S. F. a ml. obžalovaného F. N. bolo spôsobené zranenie s dobou liečenia XX dní a následne spoločne s ďalšou osobou fyzicky napadli poškodených K. Z., ktorému obžalovaný A. Z. spôsobil zranenie s dobou liečenia v trvaní 5 týždňov a Z. C., ktorý utrpel zranenie s dobou liečenia dvoch dní, pričom obžalovaný A. Z. sa uvedeného konania dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves právoplatným dňa 22.3.2018 bol za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1, ods. 2, písm. c), písm. d) Tr. zákona podmienčne odsúdený na 6 mesiacov so skúšobnou dobou 12 mesiacov, do 23.3.2019.

Z okolností spáchania skutkov je zrejmé, že obžalovaní konali v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Tr. zákona, pretože chceli porušiť záujmy chránené Trestným zákonom, ktoré sledujú ochranu pokojného občianskeho spoluzitia pred závažnejšími útokmi narušujúcimi verejný pokoj a poriadok a ochranu ľudského zdravia.

V zmysle § 95 ods. 2 Tr. zákona je závažnosť konania u obžalovaných mladistvých S. F. a F. N. vyššia než malá.

Pri rozhodovaní o treste u obžalovaných mladistvých S. F. a F. N. súd vychádzal z ustanovení § 34 Tr. zákona a § 97 ods. 1, 3 Tr. zákona, teda z podmienok ukladania trestu a jeho účelu u mladistvého.

Účelom trestu u mladistvého je podľa § 97 ods. 1 Tr. zákona predovšetkým vychovať ho na riadneho občana, trest má zároveň pôsobiť na predchádzanie protiprávnych činov a primerane chrániť aj spoločnosť, má viesť súčasne k obnoveniu narušených sociálnych vzťahov a k začleneniu mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia. Podľa § 97 ods. 3 Tr. zákona pri ukladaní trestu je treba prihliadať na osobnosť mladistvého, jeho rozumovú a mravnú vyspelosť, zdravotný stav, osobné, sociálne a rodinné pomery, pričom musia byť primerané povahe a závažnosti spáchaného činu a majú viesť k začleneniu mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia tak, aby predchádzali protiprávnym činom.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Pri určení druhu trestu a jeho výmery súd v zmysle ustanovenia § 34 ods. 4 Tr. zákona prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osoby obžalovaných, ich pomery a možnosť ich nápravy. Podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona súd obligatórne prihliadol na pomer a mieru poľahčujúcich a príťažujúcich okolností.

U obžalovaného ml. S. F. súd zistil dve poľahčujúce okolnosti, a to že sa k spáchaniu trestného činu priznal a úprimne ho oľutoval, čo je poľahčujúcou okolnosťou v zmysle § 36 písm. l) Tr. zákona a napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom, čo je poľahčujúcou okolnosťou v zmysle § 36 písm. n) Tr. zákona. Obžalovanému príťažuje okolnosť podľa § 37 písm. h) Tr. zákona, a teda že spáchal viac trestných činov. U obžalovaného prevažuje pomer poľahčujúcich okolností podľa § 38 ods. 3 Tr. zákona, a preto súd znížil hornú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Vzhľadom na to, že obžalovaný je mladistvý, súd zároveň aplikoval aj ustanovenie § 117 ods. 1 Tr. zákona a pri rozhodovaní o výške trestu vychádzal z trestnej sadzby zníženej na polovicu.

Obžalovaný ml. S. F. sa dopustil trestnej činnosti (skutky zo dňa 29.06.2018 a 02.07.2018) pred vyhlásením odsudzujúceho rozsudku vo veci Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T/42/2019 zo dňa 21.08.2019 (a zároveň pred vyhlásením odsudzujúceho rozsudku aj v trestnej veci Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1T/20/2019). Preto súd uložil obžalovanému podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody za najprísnejší zo zbiehajúcich sa trestných činov (ktorým bol prečin podľa § 156 ods. 2 Tr. zákona s trestnou sadzbou 6 mesiacov až 18 mesiacov, podľa zásad na ukladanie úhrnného trestu uvedených v § 41 ods. 1 Tr. zákona (obžalovaný spáchal viacerými skutkami viac trestných činov) a to pri strede trestnej sadzby vo výmere 11 (jedenásť) mesiacov, rešpektujúc ustanovenie, že súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozhodnutím. V súvislosti s uložením súhrnného trestu súd zároveň zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T/42/2019 zo dňa 21.08.2019, a to súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 9 (deväť) mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov. Súd mal za to, že práve uložením súhrnného trestu, ktorý je vyjadrením závažnosti celej zbiehajúcej sa trestnej činnosti a prihliadnutím na osobu obžalovaného, možnosti jeho nápravy, na dosiahnutie výchovného účelu trestu postačí pôsobiť na obžalovaného trestom odňatia slobody, ktorý bude vykonávaný na slobode pri určení skúšobnej doby v trvaní 24 mesiacov, ktorú súd považoval za dostatočnú vzhľadom na preukázané zlepšujúce sa správanie sa obžalovaného tak ako to vyplynulo z poslednej správy úradu práce.

U obžalovaného ml. F. N. súd zistil dve poľahčujúce okolnosti, a to že sa k spáchaniu trestného činu priznal a úprimne ho oľutoval, čo je poľahčujúcou okolnosťou v zmysle § 36 písm. l) Tr. zákona a napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom, čo je poľahčujúcou okolnosťou v zmysle § 36 písm. n) Tr. zákona. Obžalovanému príťažuje okolnosť podľa § 37 písm. h) Tr. zákona, a teda že spáchal viac trestných činov. U obžalovaného prevažuje pomer poľahčujúcich okolností podľa § 38 ods. 3 Tr. zákona, a preto súd znížil hornú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Vzhľadom na to, že obžalovaný je mladistvý, súd zároveň aplikoval aj ustanovenie § 117 ods. 1 Tr. zákona a pri rozhodovaní o výške trestu vychádzal z trestnej sadzby zníženej na polovicu. S prihliadnutím na osobu obžalovaného a súčasne na úmyselný charakter trestnej činnosti,

ktorej sa dopustil v predmetnom konaní a ktorý spočíval v opakovanom fyzickom útoku voči iným osobám, kde došlo aj jeho zavineným konaním k poškodeniu zdravia vyžadujúcemu si ošetrovanie, súd dospel k záveru, že účel trestu je možné u neho dosiahnuť uložením trestu odňatia slobody, ktorý bude sledovať to, aby viedol riadny život do budúcnosti. Preto mu súd uložil v zmysle zásad ukladania trestov za zbiehajúcu sa trestnú činnosť podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona úhrnný trest odňatia slobody za trestný čin najprísnejšie trestný a to na dolnej hranici trestnej sadzby v trvaní 3 mesiacov. Vzhľadom na možnosti nápravy obžalovaného mu výkon trestu podmiennečne odložil a podľa § 119 ods. 1 Tr. zákona určil skúšobnú dobu na dolnej hranici trestnej sadzby v trvaní 12 mesiacov. Na základe vyššie uvedených skutočností, napriek doterajšej bezúhonnosti obžalovaného, ale pri zistení výrazných porúch správania obžalovaného spočívajúcich v agresívnom správaní voči okoliu a s prihliadnutím na povahu spáchaných skutkov súd nepovažoval za dostatočný postup podľa § 98 Tr. zákona.

U obžalovaného A. Z. prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu, pretože v predmetnej trestnej veci sa dopustil trestnej činnosti (skutky zo dňa 29.06.2018 a 02.07.2018) pred tým, než bol vyhlásený dňa 15.01.2019 odsudzujúci rozsudok za jeho iný trestný čin v konaní Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T/152/2018. Súd podľa § 44 Tr. zákona však u obžalovaného s prihliadnutím na závažnosť spáchaných skutkov, ktoré boli právne posúdené ako prečiny upustil od uloženia súhrnného trestu, pretože už uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 rokov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia považoval na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočný, keďže ide o nepodmienečný trest odňatia slobody a zároveň prihliadol na pozitívne hodnotenie jeho správania sa ústavom na výkon trestu. Taktiež súd zohľadnil okolnosť, že okrem predmetného trestu, obžalovaný ešte vykoná nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, ktorý mu bol uložený v trestnej veci Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2T/25/2018 so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd má za to, že takto uložené tresty sú spravodlivé a dostatočné na to, aby splnili účel sledovaný Trestným zákonom v tom, že nim bude zabezpečená prevýchova obžalovaných, teda individuálna prevencia, zabráni im v páchaní trestnej činnosti a súčasne naplnia prvok generálnej prevencie spočívajúci vo výchovnom pôsobení trestov na ostatných, ktorých odradí od páchania trestných činov.

V súvislosti s rozhodovaním o škode súd podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku zaviazal obžalovaných podľa miery ich účasti na jednotlivých zraneniach poškodených K. Z., Z. C., H. S. a Q. T. uhradiť spôsobenú škodu poškodenej Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s. z titulu vynaložených liečebných nákladov, ktorá sa v trestnom konaní riadne a včas pripojila s nárokom, pričom súd nemal pochybnosť o oprávnenosti uplatnených nárokov. V tejto súvislosti súd dodáva, že uplatňovanie nároku na náhradu škody v trestnom konaní nepripustil poškodenými Q. T., K. Z. a Z., ktorí si škodu neuplatnili riadne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na Okresný súd Spišská Nová Ves.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Poškodený môže odvolaním napadnúť nesprávnosť výroku o náhrade škody. Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.