

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 3Csp/17/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6319200748
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Cvengová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2019:6319200748.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno sudkyňou JUDr. Evou Cvengovou, v právnej veci žalobcu Stredoslovenská vodárenská prevádzková spoločnosť, a.s., so sídlom Partizánska cesta 5, Banská Bystrica, IČO: 36 644 030, proti žalovanej W. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX, C., zaplataenie 24,74 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 24,74 Eur spolu s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 24,74 Eur od 17.07.2018 do zaplataenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100% o výške ktorých rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou dňa 03.04.2019 domáha voči žalovanej zaplataenia sumy 24,74 Eur spolu s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 24,74 Eur od 17.07.2018 do zaplataenia, ako aj priznania náhrady trov konania.

2. V podanej žalobe uviedol, že žalobca je prevádzkovateľom verejného vodovodu a kanalizácie v obci Podbrezová v zmysle zákona č. 442/2002 Z.z. a pre svojich zmluvných odberateľov dodáva pitnú vodu z verejného vodovodu a zabezpečuje tiež odvádzanie odpadových vôd z povrchového odtoku, tzv. vody zrážkové do verejnej kanalizácie. Na základe uzavretej zmluvy medzi žalobcom a žalovanou č. XXXXXXXXXX zo dňa 18.04.2013, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú aj Obchodné podmienky (ďalej len OP) a ktorá je v zmysle § 52 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. (ďalej len Občiansky zákonník alebo O.z.) považovaná za spotrebiteľskú zmluvu, žalobca žalovanej zabezpečoval žalovanej do odberného miesta na adrese S. XXX/XX, W., ktoré je evidované pod technickým číslom odberu XXXXX-XXXXX-X, evidenčné číslo XXXXXX plnenie podľa zmluvy a to dodávku vody z verejného vodovodu do doby oznámenia zmeny vlastníckych práv k predmetnému rodinnému domu, za čo sa žalovaná zaviazala uhrádzať na základe vystavených faktúr vodné. Žalobca za zmluvné plnenia za obdobie od 29.12.2017 do 25.06.2018 do odberného miesta vystavil dňa 26.06.2018 faktúru č. XXXXXXXXXX, splatnú dňa 16.07.2018 na sumu 24,74 Eur, ktorú žalovaná v lehote splatnosti nezaplatila aj napriek výzvam žalobcu.

3. Žalobca k žalobe priložil splnomocnenie pre zamestnanca spoločnosti, obchodnú zmluvu č. XXXXXXXXXX, OP, faktúru č. XXXXXXXXXX, upomienky č. 1, 2.

4. Spolu so žalobou zaplatil žalobca súdny poplatok za žalobu vo výške 16,50 Eur.

5. Platobným rozkazom č.k. 3Csp/17/2019-20 zo dňa 05.04.2019 súd zaviazal žalovanú povinnosťou zaplatiť žalobcovi sumu 24,74 Eur spolu s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 24,74 Eur od 17.07.2018 do zaplatenia, ako aj nahradiť mu trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku za žalobu v hodnote 16,50 Eur, všetko v lehote 15 dní od doručenia od doručenia platobného rozkazu.

6. Uznesením č.k. 3Csp/17/2019-55 zo dňa 11.09.2019 súd zrušil platobný rozkaz č.k. 3Csp/17/2019-20 zo dňa 05.04.2019.

7. Žalovaná sa k podanej žalobe aj napriek výzve súdu nijako nevyjadrila.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, a to splnomocnenia pre zamestnanca spoločnosti, obchodnej zmluvy č. XXXXXXXXXX, OP, faktúry č. XXXXXXXXXX, upomienok č. 1, 2.

9. Súd pri rozhodovaní o návrhu vychádzal najmä z týchto ustanovení zákona :

10.Podľa § 17 ods. 1 písm. a) zákona č. 442/2002 Z.z. v znení účinnom k 18.04.2013 (ďalej len ZVV), prevádzkovateľ verejného vodovodu je povinný prevádzkovať verejný vodovod v súlade s osobitnými predpismi, všeobecne záväzným nariadením obce, prevádzkovým poriadkom verejného vodovodu, podmienkami stanovenými na túto prevádzku rozhodnutiami príslušných orgánov verejnej správy.

11.Podľa § 17 ods. 3 písm. c) ZVV, prevádzkovateľ verejného vodovodu má právo na úhradu za dodávku vody (ďalej len "vodné"), ak sa nedohodne, že vodné sa platí vlastníčkovi verejného vodovodu.

12.Podľa § 22 ods. 1 ZVV, žiadateľ o pripojenie na verejný vodovod sa môže pripojiť na verejný vodovod len na základe písomnej zmluvy uzatvorenej s vlastníkom verejného vodovodu podľa § 4 ods. 3. Vlastník verejného vodovodu alebo vlastník časti verejného vodovodu, ktorý žiada o pripojenie na iný verejný vodovod, ktorého nie je vlastníkom, môže sa pripojiť na verejný vodovod prevádzkovo súvisiaci len na základe písomnej zmluvy podľa § 15 ods. 5.

12.Podľa § 28 ods. 3 ZVV, za odber vody z verejného vodovodu platí odberateľ prevádzkovateľovi verejného vodovodu vodné, ak sa nedohodne, že vodné sa platí vlastníčkovi verejného vodovodu. V prípade, že odberateľ nie je konečný spotrebiteľ, vzniká konečnému spotrebiteľovi povinnosť, aby za odobraté množstvo vody zaplatil odberateľovi rozpočítanú čiastku.

13. Podľa § 517 ods. 1 O.z., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

14. Podľa § 517 ods. 2 O.z., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že žalobca ako prevádzkovateľ verejného vodovodu v obci Podbrezová - Lopej uzavrel so žalovanou ako odberateľkou zmluvu č. XXXXXXXXXX dňa 18.04.2013 v zmysle § 15 ods. 4, 7, § 22 ods. 1 ZVV a § 51 O.z., na základe ktorej žalobca sa zaviazal dodávať žalovanej vodu z verejného vodovodu na odberné miesto S. XXX/XX, W., č. odberu XXXXX - XXXXX - X a žalovaná sa zaviazala platiť za poskytnuté plnenie vodné. Žalobca za zmluvné plnenia za obdobie od 29.12.2017 do 25.06.2018 do odberného miesta vystavil dňa 26.06.2018 faktúru č. XXXXXXXXXX, splatnú dňa 16.07.2018 na sumu 24,74 Eur, ktorú žalovaná v lehote splatnosti nezaplatila aj napriek výzvam žalobcu. Keďže žalovaná žalobcovi dlžnú sumu vo výške 24,74 Eur neuhradila, súd ju zaviazal na jej úhradu tak, ako sa domáha žalobca, žalobu ktorého považuje súd za odôvodnenú v plnom rozsahu.

16. Žalobca si v predmetnom konaní uplatnil voči žalovanej aj úroky z omeškania v zákonnej výške v zmysle Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Vzhľadom na to, že žalovaná neuhradila dlžnú čiastku vyúčtovanú faktúrou v lehote splatnosti, dostala sa s úhradou svojho záväzku voči žalobcovi do omeškania. Na základe vykonaného dokazovania má súd preukázané, že v žalobe uplatňované úroky

z omeškania majú oporu v Nariadení vlády SR č. 87/1995 Zb., ako aj v ustanovení § 517 ods. 1, 2 O.z. Preto súd aj uvedený nárok žalobcovi priznal v plnom rozsahu.

17. V rámci žaloby si žalobca uplatnil náhradu trov konania spočívajúcich v súdnom poplatku zaplatenom za žalobu.

18. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, § 262 ods. 1, 2 C.s.p., keď v spore úspešnému žalobcovi priznal voči žalovanej náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 362 1 C.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 127 ods. 1 C.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.